



INFORME DE TERCER MONITOREO POST DISTRIBUCION

Proyecto:

Asistencia humanitaria a los hogares más vulnerables afectados por crisis alimentarias durante el periodo de hambre estacional en el Corredor Seco de Guatemala y Honduras

Guatemala y Honduras

Noviembre 2025



**Financiado por
la Unión Europea
Ayuda Humanitaria**



Créditos:

Período de recopilación de información: **15-30 de septiembre 2025**

Organización y levantamiento de la información:
Dulce Rocío Aguilar, María del Carmen Batz

Análisis de la información y elaboración del informe:
Natalia Osejo

Fecha de elaboración del informe:
Noviembre 2025

Revisión y validación de informe:
Juan Filiberto Mendoza, Viviana Rendón

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	2
II. METODOLOGÍA	3
2.1 Marco muestral y Selección de los hogares encuestados	3
2.2 Herramientas para la recolección de información.....	4
III. RESULTADOS	7
3.1 Caracterización de las personas encuestadas y valoración de la entrega de la asistencia alimentaria.....	7
Caracterización de las personas encuestadas.	7
Valoración general de la entrega de la asistencia.	7
Valoración de seguridad en la entrega de la asistencia.....	8
Valoración de la participación en la entrega de la asistencia.....	8
Valoración de la responsabilidad en la entrega de la asistencia	9
Valoración de la accesibilidad en la entrega de la asistencia	9
Valoración de la accesibilidad en la entrega de la asistencia	¡Error! Marcador no definido.
Uso del dinero y toma de decisiones.....	10
Acceso a mecanismo de quejas.....	10
Ayuda humanitaria de otras organizaciones.....	10
3.2 Indicadores de Seguridad Alimentaria	11
3.2.1 Nivel de seguridad alimentaria de los hogares.....	11
3.2.2 Información sobre consumo de alimentos a nivel del hogar	13
3.2.2.1- Puntaje de consumo de alimentos.	13
3.2.2.2 Puntaje de diversidad de la dieta.....	15
3.2.3 Información sobre estrategias de sobrevivencia en el hogar	18
3.2.3.1 Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI).....	18
3.2.3.2 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES).....	20
3.2.3.3 Estrategias de sobrevivencia implementadas en el hogar por categoría (estrés, crisis, emergencia)	21
3.2.4 Información sobre gastos en el hogar	24
IV. CONCLUSIONES	25

I. INTRODUCCIÓN

Acción contra el Hambre implementa el proyecto **“Asistencia humanitaria a los hogares más vulnerables afectados por crisis alimentarias durante el período de hambre estacional en el Corredor Seco de Guatemala y Honduras”**, cuyo objetivo general es que los hogares extremadamente vulnerables del Corredor Seco de Guatemala y Honduras experimenten mayor seguridad alimentaria a través de la prestación de asistencia alimentaria. El proyecto inició el 01 de abril del 2025 y finaliza el 31 de marzo del año 2026. Tiene incidencia en dos departamentos de Guatemala (Huehuetenango y Chiquimula) y tres departamentos de Honduras (El Paraíso, Intibucá y San Francisco Morazán).

El proyecto incluye dos resultados: 1) R1 - Seguridad Alimentaria; 2) R2 – Modificador de Crisis, y contempla la participación de 8,379 personas (4222 mujeres y 4157 hombres). Como parte de la ejecución del Resultado 1, se contempla la entrega de asistencia humanitaria a través de 3 distribuciones de transferencias en efectivo; el monto entregado a cada hogar está definido en dependencia del número de integrantes del núcleo familiar. En Guatemala se entregó 280 Quetzales¹ por persona y en Honduras 895 Lempiras² por persona.

Para monitorear la tercera entrega de la asistencia humanitaria en efectivo, durante el periodo del 17 al 30 de septiembre 2025, se realizó el levantamiento de información correspondiente al tercer monitoreo post distribución, con el objetivo de: i) evaluar la satisfacción en cuanto a la entrega de la asistencia; ii) monitorear el progreso de los indicadores del objetivo específico y el Resultado 1 del proyecto relacionados con la entrega de transferencias monetarias.

La información fue recolectada a través de una encuesta de hogar aplicada a 473 hogares (221 localizados en Guatemala y 252 localizados en Honduras). El levantamiento de información se realizó entre 1 y 4 semanas después haberse realizado la tercera entrega de las transferencias monetarias. Para la definición de la muestra se realizó un muestreo estratificado, donde cada comunidad corresponde a un estrato. La muestra por comunidad fue definida conforme el peso poblacional de cada comunidad respecto a la población total, y la selección de los hogares se realizó de manera aleatoria a partir de la lista de hogares participantes en el proyecto.

El cálculo de los indicadores de seguridad alimentaria se realizó utilizando la metodología CARI (Enfoque consolidado para el reporte de indicadores de Seguridad Alimentaria), seguido de una comparación entre los resultados de la Línea y el tercer monitoreo. Estos resultados fueron triangulados con el total de hogares participantes.

Este informe contiene un resumen de los resultados del tercer y último monitoreo post distribución (PDM) a partir de la valoración de la tercera entrega de asistencia humanitaria, nivel de seguridad alimentaria, Puntaje de consumo de alimentos (PCA), Diversidad de la dieta (HDDS), Índice de estrategias de sobrevivencia (CSI) y Estrategias de sobrevivencia implementadas por los hogares.

¹ 1 EUR= 8.291381 Quetzales (moneda nacional de Guatemala),

² 1 EUR= 25.898020 Lempiras (moneda nacional de Honduras)

Los resultados reflejan una valoración positiva en la entrega de la asistencia alimentaria, menor población con inseguridad alimentaria entre la línea de base y este tercer reporte de monitoreo, reafirmando los efectos positivos del proyecto en la situación de seguridad alimentaria de los hogares participante.

II. METODOLOGÍA

2.1 Marco muestral y Selección de los hogares encuestados

La tercera encuesta de monitoreo post distribución fue aplicada entre el 15 y 29 de agosto 2025. Con la participación de 473 hogares de ambos países donde tiene presencia el proyecto.

Tabla # 1. Hogares encuestados

No	País	Departamentos incluidos en el proyecto	Municipios incluidos en el proyecto	Comunidades incluidas en el proyecto	Hogares encuestados PDM 1	Hogares encuestados PDM 2	Hogares encuestados PDM 3
1	Guatemala	2	4	8	219	218	221
2	Honduras	3	5	15	254	255	252
Total		5	9	23	473*	473*	473*

*40.11% del total de hogares participantes en el proyecto

Para definir la muestra se utilizó una metodología de muestreo estratificado, considerando a cada comunidad como un estrato independiente (23 comunidades: 23 estratos). Para el cálculo de la muestra se tomó de referencia una distribución de la población inicial de 13.48 y 86.52, siendo 13.48% (p) la proporción de hogares con inseguridad alimentaria severa y 86.52% (q) la proporción de hogares en otras condiciones de seguridad alimentaria.

La fórmula utilizada es la siguiente:

$$n = \left(\frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 (N-1) + z^2 \cdot p \cdot q} \right) \cdot DEFF$$

Los valores utilizados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 2. Cálculo de tamaño de muestra

Parámetros considerados	VALOR
Número de conglomerados (comunidades)	23
Tamaño de población (total hogares participantes) valor de N	1179
Z (nivel de confianza 95%)	1.96
p - tasa de inseguridad alimentaria severa (distribución de la población)	0.134860051
q (1-p) (proporción de la población que no presenta inseguridad alimentaria severa)	0.865139949
d (margen de error)	0.035
Tasa de no respuesta	10%
DEFF (Efecto de diseño)	1.5
TAMAÑO MUESTRA	473

Los hogares encuestados fueron seleccionados aleatoriamente a partir del listado de hogares que recibieron la tercera entrega. Se usó el software Epidat para la selección de los hogares.

2.2 Herramientas para la recolección de información.

Para recolectar la información se aplicó una encuesta electrónica, usando la herramienta Kobo, el formulario contiene 10 secciones: i) ubicación del hogar, datos de la persona encuestada y descripción del núcleo familiar; ii) conocimiento de los criterios de selección de los hogares participantes; iii) valoración general sobre la entrega de la asistencia; iv) valoración sobre la responsabilidad en la entrega de la asistencia; v) uso de la asistencia recibida; vi) efectos de la asistencia y ayuda de otras organizaciones; vii) priorización de grupos vulnerables; viii) toma de decisiones sobre la asistencia; ix) acceso a mecanismos de retroalimentación; x) evaluación de situación de Seguridad Alimentaria - indicadores CARI. Al inicio de la encuesta se incluyó un espacio para solicitar el consentimiento de la persona encuestada para el registro y uso de la información. Para poder comparar los resultados entre los diferentes monitoreos y la línea de base y final se utilizaron las mismas preguntas para el cálculo de los indicadores SAN incluidos en el proyecto.

2.3 Análisis de datos

El análisis de la información de las secciones 1 -9 se hizo a través del cálculo de frecuencias y promedios con base en el total de encuestas y/o respuestas válidas.

2.3.1 Cálculo de indicadores de seguridad alimentaria utilizando la metodología CARI

La sección 10 se calculó tomando de referencia la metodología CARI. Para medir el progreso de los indicadores se tomó de referencia los valores de los indicadores CARI obtenido en el tercer monitoreo comparado con los resultados de la línea de base y triangulado a la población total del proyecto. A continuación, un resumen de la metodología³ utilizada para el análisis de los indicadores de seguridad alimentaria:

Diversidad de la Dieta -HDDS. El indicador HDDS mide la diversidad de alimentos consumidos por un hogar. Se basa en la cantidad de grupos alimenticios consumidos en las 24 horas previas a la encuesta. El cálculo se realiza a partir de una lista de 12 grupos de alimentos. Se pregunta si algún

³ https://www.r4v.info/sites/g/files/tmzbd12426/files/2024-04/CARI_explicacioncalculo_R4V_FINAL_0.pdf

miembro del hogar consumió alimentos de ese grupo en las últimas 24 horas. Por cada grupo consumido, se asigna un punto. El puntaje final está entre 0 a 12. Dependiendo de la cantidad de grupos de alimentos consumidos se clasifica el hogar de la siguiente manera:

- **2 o menos grupos – Fase 1. Emergencia**
- **3 - 4 grupos – Fase 2. Crisis**
- **5 grupos – Fase 3. Acentuada**
- **6 o más grupos – Fase 4. Ninguna**

Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA). Se calcula a partir de la frecuencia de consumo (en número de días a la semana) de los diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta. El número de días a la semana, que se consumió cada grupo de alimentos es multiplicado por el peso asignado a cada grupo, de acuerdo con su importancia nutricional. Grupos de alimentos considerados y su peso: i. Cereales y granos, raíces y tubérculos (2), ii. Legumbres, Nueces, y semillas secas (3), iii. Leche y otros productos lácteos (4), iv. Carne, pescado y huevos (4), v. Vegetales y hojas (1), vi. Frutas (1); vii. Aceite, grasas, mantequilla (0.5), viii. Azúcar o dulces (0.5); ix Condimentos, especias, bebidas (0).

Para la categorización de los hogares se utilizaron los diferentes umbrales/puntos de corte:

- 0 -28 puntos: Consumo Pobre (4)
- 28.5 < 42: Consumo Límitrofe (3)
- 42 puntos y rCSI* >=4: Marginalmente Aceptable (2)
- 42 puntos y rCSI <=4: Consumo Aceptable (1)

Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI). El rCSI es el índice reducido de estrategias de afrontamiento que indica cómo los hogares afrontan los escasos de alimentos. Se basa en la frecuencia con que se utilizan cinco estrategias en los 7 días previos a la encuesta. Las Estrategias de afrontamiento consideradas y su peso son las siguientes: i. Número de días que el hogar comió alimentos menos preferidos o de menor calidad (1), Número de días que el hogar pidió prestado comida o dinero para comida (2), iii. Número de días que el hogar redujo el número de comidas por día (1), iv. Número de días que el hogar redujo el tamaño de las porciones (1), v. Número de días que los adultos comieron menos para que los niños pudieran comer (3).

Para calcular el rCSI se multiplica la frecuencia (número de días) de cada estrategia por su peso asignado, y luego se suman. El resultado final puede ser desde 0 hasta 56 puntos. Un mayor valor de rCSI, refleja mayor inseguridad alimentaria. Los umbrales utilizados son los siguientes:

- **0 -3 puntos = Fase 1. Ninguna o Seguridad alimentaria aceptable**
- **4-18 puntos = Fase 2. Acentuada o Estrés o inseguridad moderada**
- **19 o más puntos = Fase 3, 4 o 5. Inseguridad alimentaria severa**

Estrategias de Supervivencia / índice de estrategias de Supervivencia (IES). El Índice de Estrategias de supervivencia representa la frecuencia (número de días en los últimos 7 días) en que el hogar utilizó una estrategia de afrontamiento específica.

A diferencia del rCSI (que está basado en el uso de cinco estrategias) este indicador se basa en la aplicación de las siguientes 12 estrategias y sus pesos: i) Comer alimentos menos preferidos (1), ii) Pedir alimentos prestados, o contar con ayuda de amigos (2), iii) Reducir el número de comidas al día (2), iv) Reducir el tamaño de las porciones (1), v) Restringir el consumo de adultos/madres para

que coman los niños pequeños (2), vi) Comprar alimentos a crédito o endeudarse (2), vii) Pasar días enteros sin comer (4); viii) Recolectar alimentos silvestres, cazar o cosechar antes de tiempo (2), ix) Consumir reservas de semillas (4), x) Enviar a miembros del hogar a comer a otro lugar (3), xi) Pedir alimentos a desconocidos/as (4), xii) Dar alimento a quienes trabajan fuera y quitárselo al resto del hogar (2).

Cada estrategia tiene un peso que refleja su gravedad o severidad. Se multiplica la frecuencia por el peso y posteriormente se suman los resultados para obtener el puntaje total del IES por hogar.

Clasificación de los hogares según categoría de estrategias de sobrevivencia (ES) implementadas (Ninguna, Estrés, Crisis y Emergencia). Para definir la categoría de estrategias en que se encuentran los hogares, se toma en cuenta una lista de 10 estrategias de sobrevivencia clasificadas según su severidad (4 estrategias de estrés, 3 estrategias de crisis, 3 estrategias de emergencia). Si el hogar ha aplicado la estrategia en los últimos 30 días, se clasifica en la categoría de la estrategia que aplica, si el hogar aplica más de una categoría de estrategia se asigna la categoría de más severidad. Si el hogar no aplica ninguna estrategia se asigna la categoría: no aplica estrategias.

Gasto Alimentario -% de gastos en alimentos. Se obtiene de sumar el valor total de gastos en alimentos dividido entre el valor total de gastos del hogar (alimentos y servicios) en los últimos 30 días. Dependiendo del porcentaje que se obtenga se clasifica de la siguiente manera:

- **gastos en alimentos $\geq 75\%$ - Muy alta presión económica (4)**
- **gastos en alimentos 65 -74.9% - Alta Presión (3)**
- **gastos en alimentos 50 -64.9% - Presión económica moderada (2)**
- **gastos en alimentos 50% - Sin presión económica (1)**

Categorías de Seguridad Alimentaria – CARI. Las categorías de seguridad alimentaria definida por la metodología CARI reflejan la situación del hogar a partir de la combinación de tres indicadores: puntaje de consumo de alimentos e índice reducido de estrategias de sobrevivencia, estrategias de sobrevivencias aplicadas y porcentaje de gastos en alimentos, reflejan la situación del hogar en cuanto a consumo de alimentos, vulnerabilidad económica, capacidad de respuesta y/o agotamiento de activos.

Figura # 1. Enfoque consolidado de la metodología CARI

Dominio	Indicador	Categorías SAN/CARI			
		Seguridad Alimentaria (1)	Seguridad Alimentaria Marginal (2)	Inseguridad Alimentaria Moderada (3)	Inseguridad Alimentaria Severa (4)
Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de alimentos - PCA	Aceptable / rCSI <4	Marginalmente Aceptable / rCSI >4	Limítrofe	Pobre
Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto de alimentos (% gastos)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	$\geq 75\%$
Agotamiento de activos	Estrategias de sobrevivencia -ES	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

*Resumen basado en la metodología CARI

Valoración de la asistencia. Para medir el progreso del indicador: **porcentaje de beneficiarios que informan que la asistencia humanitaria se presta de forma segura, accesible, responsable y**

participativa, se tomó en cuenta las 4 dimensiones que hace referencia el indicador. Ver anexo 1. Metodología de cálculo utilizada.

III. RESULTADOS

3.1 Caracterización de las personas encuestadas y valoración de la entrega de la asistencia alimentaria

Caracterización de las personas encuestadas.

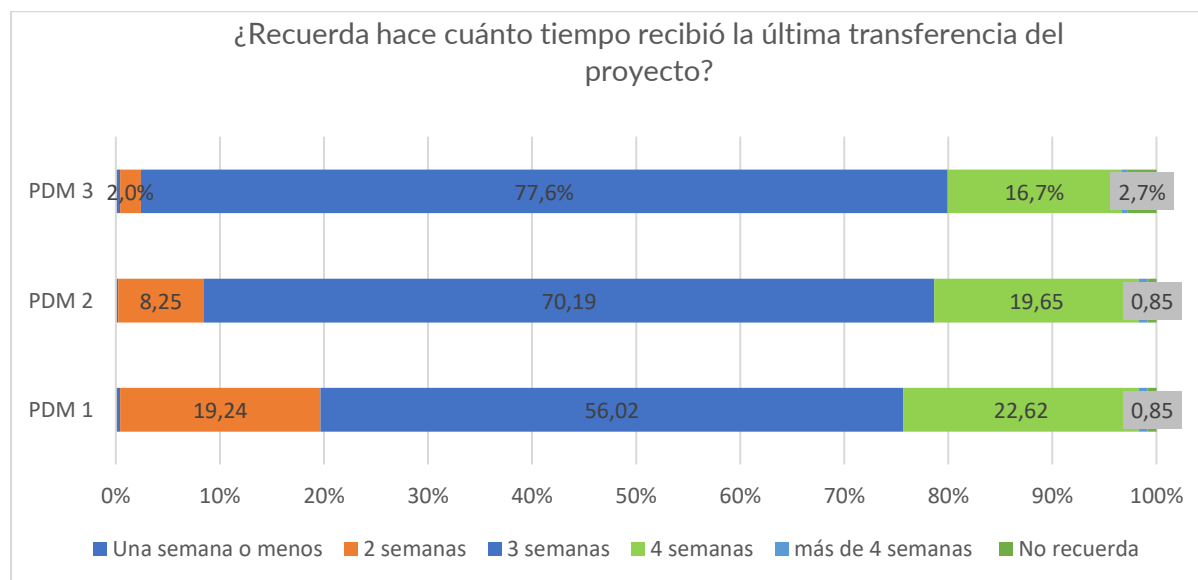
Del total de personas encuestadas, 391 (83%) personas corresponden al género femenino, 82 (17%) son del género masculino. Esta distribución de género se ha mantenido en los tres monitoreos y es coherente con el porcentaje de género de las personas representantes de hogar (aproximadamente 83% son del género femenino).

Los hogares de Guatemala cuentan entre 1-10 personas en su núcleo familiar con un promedio de 5 personas. En Honduras, los hogares encuestados están integrados por 1 -11 personas con un promedio de 4 personas.

Valoración general de la entrega de la asistencia.

100% de los hogares encuestados confirmaron haber recibido una tercera transferencia en efectivo. La transferencia fue recibida entre 1 y 4 o más semanas previas a la tercera encuesta de monitoreo; aunque la gran mayoría (96.3%) la recibió entre 2 y 4 semanas previas al tercer PDM.

Gráfico # 1. ¿Hace cuánto recibió la tercera transferencia monetaria?



Los hogares de Guatemala, han recibido entre Q280 y Q2800 (34.17 y 341.70 euros). Los hogares de Honduras han recibido entre 895 -9845 Lempiras (34.56 y 380.16 euros).

Tabla # 3 Percepción sobre la entrega de la asistencia

Información sobre la entrega de la asistencia	PDM 1 %	PDM 2 %	PDM 3 %
Personas encuestadas que reportaron haber sido responsables de retirar el dinero entregado por el proyecto.	97.8	97	97
Hogares que reportan estar de acuerdo con la modalidad de entrega utilizada en el proyecto.	99.5	100	100
Hogares que reportan haber cubierto todas las necesidades alimenticias del hogar	27.5	17	16.5
Hogares que reportan haber cubierto la mayoría de las necesidades alimenticias del hogar	42.5	52	56.5
Hogares que reportan haber cubierto algunas las necesidades alimenticias del hogar	29.8	31	26.8
Hogares que reportan haber cubierto ninguna las necesidades alimenticias del hogar	0.2	0	0.2

De manera general 93.5% de los hogares consideran que la asistencia fue entregada de manera segura (99%), accesible (82%), Participativa (94%) Responsable (99%). Lo que significa que no tuvieron inconvenientes para el retiro de la transferencia, ni durante sus desplazamientos al sitio de entrega o dentro del hogar o comunidad. Conocen los criterios de selección, consideran que el proceso de selección fue justo. Están satisfechos/as con la entrega, el trato del proveedor de servicios, el personal del proyecto y la información que se les compartió. Un 84% de los hogares reportó lo mismo en el primer monitoreo lo que refleja que ha mejorado la valoración con relación al primer monitoreo.

Valoración de **seguridad** en la entrega de la asistencia

Tabla # 4 Valoración de la seguridad durante la entrega

Valoración de la seguridad durante la entrega de la asistencia	PDM 1 %	PDM 2 %	PDM 3 %
Hogares que recibieron la transferencia de efectivo en su comunidad	7	17	17
Hogares que recibieron la transferencia en una comunidad diferente a la suya	9	11	9
Hogares que recibieron la transferencia en la cabecera municipal de su municipio	21	21	15
Hogares que recibieron la transferencia en la cabecera municipal de otro municipio	22	32	17
Hogares que recibieron la transferencia en la cabecera departamental de su municipio	41	19	42
Hogares que no tuvieron ninguna dificultad para retirar el dinero.	99.8	100	98.1
Hogares que no tuvieron inconvenientes para trasladarse de su hogar al sitio de entrega y de regreso a su casa.	98.3	99.15	99
Hogares que no reportan ningún problema a nivel comunitario como resultado de la ayuda recibida.	99.3	99	99

Valoración de la **participación** en la entrega de la asistencia

Tabla # 5 Valoración de la participación en el proceso de entrega

Valoración de la participación en la entrega de la asistencia	PDM 1 %	PDM 2 %	PDM 3 %
Hogares que conocen los criterios de selección y saben porque fueron seleccionados para participar en el proyecto.	91.7	87	86
Hogares que consideran que el proceso de selección fue justo.	99.15	100	99
Hogares que consideran que los criterios fueron claramente explicados.	98.5	99	98
Hogares que conocen hogares seleccionados que no debieron ser incluidos en el proyecto porque no cumplen los criterios.	3.8	2.33	3.8
Hogares que saben que el proyecto cuenta con un mecanismo de preguntas, quejas y retroalimentación.	94	95	94
Hogares que tuvieron acceso a un buzón durante las actividades del proyecto	91.75	95	92

Valoración de la **responsabilidad** en la entrega de la asistencia

Tabla # 6 Valoración de la responsabilidad de la entrega

Valoración de la responsabilidad en la entrega de la asistencia	PDM 1 %	PDM 2 %	PDM 3 %
Hogares que consideran que el apoyo del proyecto fue entregado a tiempo para cubrir sus necesidades.	99.5	100	100
Hogares que se sienten satisfechos con el trato del proveedor de servicios financieros.	100	100	100
Hogares que se sienten satisfechos con el trato y/o atención del personal del proyecto.	99.8	100	100
Hogares que reportaron que se sintieron bien informados sobre el proyecto y el apoyo recibido.	99.8	99.8	99
Hogares que reportaron que su participación en el proyecto fue gratuita, no tuvieron que pagar o hacer algún favor para ser integrados. Una persona reportó en el tercer monitoreo que un líder de su comunidad (La puente, en Guatemala) le solicitaron una contribución.	99.8	99.8	99.8
Hogares que recibieron el dinero en la fecha indicada por el proyecto. 1 persona recibió la asistencia entre una y tres semanas después de la fecha indicada.	97.25	99.8	100

Valoración de la **accesibilidad** en la entrega de la asistencia

Tabla # 7 Valoración de la accesibilidad de la entrega

Valoración de la accesibilidad en la entrega de la asistencia	PDM 1 %	PDM 2 %	PDM 3 %
Hogares que reportan que el día de la entrega se priorizó la atención a los grupos vulnerables, embarazadas, mayores de edad, personas enfermas o con discapacidad.	78.8	83.3	85
Hogares que no reportaron ninguna dificultad para retirar el dinero.	95.3	99.15	99.15
Hogares que tardaron 4 horas o menos en trasladarse desde su casa, al sitio de entrega y retornar a casa para retirar la asistencia.	85	100	100
Hogares que esperaron 4 horas o menos en el punto de entrega.	99.3	100	100
Hogares que se trasladaron en transporte colectivo o privado (motocicletas, bus colectivo, vehículo particular, motocicleta).	99.9	99.1	98.75
Hogares que no tuvieron que gastar dinero para ir a retirar el apoyo.	13.3	15.4	10

Uso del dinero y toma de decisiones.

Un 48% de los hogares encuestados reportaron que con el apoyo recibido lograron comprar/gastar en productos y necesidades que no podía comprar antes del proyecto. Los principales productos comprados por los hogares participantes son los siguientes:

Tabla # 8 uso del dinero recibido

Artículos comprados	PDM 1	PDM 2	PDM 3
Alimentos	99.15%	99.15%	99.36%
Medicamentos/medicina	41.2%	73.3%	70%
Artículos de higiene, limpieza	9%	33.6%	32%
Pago de deudas	11%	8.66	10.5%
Ahorros	6.7	11.8	8%
Artículos de cuidado de bebe	9%	10.8%	14%
Gastos de educación de hijos/as	7.1%	3.8%	5.9%

El 16% de los hogares reportaron que ha habido cambios en la toma de decisiones del hogar a partir del recibo de las asistencias, 78% de ellos reportaron que ahora hombres y mujeres toman decisiones conjuntamente, 17% reportaron que la mujer toma más decisiones, 4% reportó que los hombres toman las decisiones y 1% que otros integrantes de la familia toman las decisiones.

Acceso a mecanismo de quejas

- 92% de los hogares sabe que el proyecto cuenta con un mecanismo de preguntas, quejas y retroalimentaciones y reportaron que tuvieron acceso a un buzón durante las actividades del proyecto. 94% de los hogares reportó lo mismo en el primer monitoreo y 95% de los hogares en el segundo monitoreo.
- 94% de las personas que conocen del mecanismo lo conocieron a través de personal del proyecto. 6% conoció además a través de material impreso.
- 15 % de las personas encuestadas ha hecho uso del mecanismo de retroalimentación habilitado por el proyecto (ha presentado preguntas, quejas o retroalimentaciones). Indicando un mayor uso con respecto al primer monitoreo cuando únicamente el 13.6% reportó haber presentado alguna retroalimentación y un poco menor que el segundo PDM cuando 28.2% reportaron haber usado el mecanismo. 5 de las 72 personas que han presentado una retroalimentación recibieron una respuesta.
- 70% de los encuestados no tienen ninguna queja, pregunta o retroalimentación.
- 1.9% no sabe cómo hacerlo o no sabe dónde están los buzones.
- 13.10% no menciona las razones por las cuales no ha presentado ninguna retroalimentación.

Ayuda humanitaria de otras organizaciones.

12.5% (55) de los hogares encuestados han recibido ayuda de otra organización (Guatemala: 52 hogares, Honduras: 3 hogares). La ayuda la han recibido principalmente de la iglesia, institución de gobierno o la municipalidad. En Guatemala la ayuda ha consistido en una bolsa de alimentos y apoyo para construcción de piso de su casa. En Honduras han recibido: láminas de zinc para reparar/reemplazar el techo y dinero en efectivo.

3.2 Indicadores de Seguridad Alimentaria

3.2.1 Nivel de seguridad alimentaria de los hogares

La metodología CARI clasifica los hogares en 4 categorías (seguridad alimentaria, seguridad alimentaria marginal, inseguridad alimentaria moderada e inseguridad alimentaria severa) según sus condiciones de seguridad alimentaria, las cuales son determinadas a partir del puntaje de consumo de alimentos, las estrategias de sobrevivencia implementadas y el porcentaje de gastos que destina el hogar para la compra de alimentos.

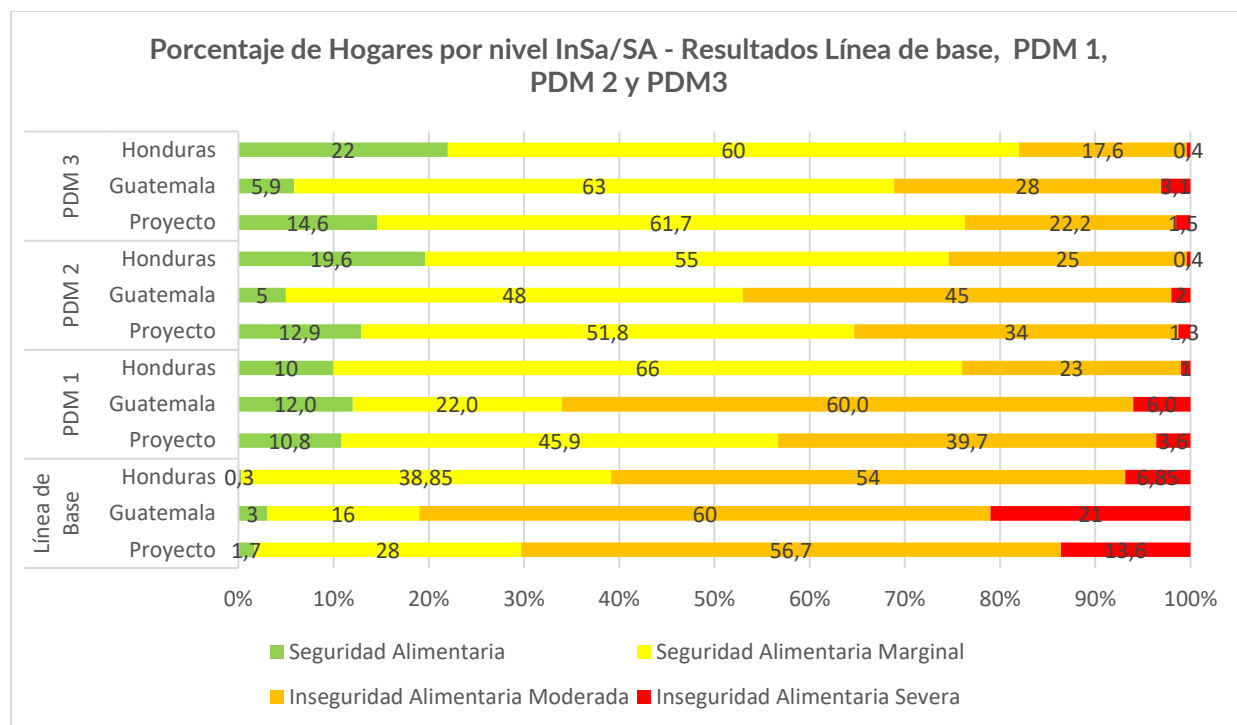
Los resultados del tercer monitoreo post distribución (PDM 3) indican que después de entregada la tercera y última asistencia alimentaria en efectivo, ha habido cambios positivos con respecto a los resultados de la línea de base. A nivel general ha habido una disminución en el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria moderada o severa de 70.3% (829 hogares) registrado en la línea de base a 23.7% en el tercer monitoreo (279 hogares). Estos resultados reflejan que ha habido mejoría inclusive después de la primera entrega cuando 43.3% de los hogares (511) registraban inseguridad alimentaria moderada o severa.

El porcentaje de hogares en seguridad alimentaria incrementó de 1.7% registrado en la línea de base a 14.6% después de la tercera entrega. Esto refleja un incremento de 20 a 172 hogares en condiciones de seguridad alimentaria con respecto a la línea de base. Alcanzándose el porcentaje más alto en esta categoría después de la tercera entrega.

El porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria marginal también incrementó de 28% (330 hogares) a 61.7% (727 hogares) después de la tercera entrega, esto indica, que hogares que estaban en condiciones de inseguridad alimentaria severa o moderada, mejoraron su situación alimentaria y ahora se encuentran en condiciones de inseguridad alimentaria marginal. En el primer monitoreo 45.9% de los hogares (541) estaba en esta condición, lo que refleja que también ha habido cambios en esta categoría, alcanzándose el mayor porcentaje en el último PDM (PDM 3).

Estos cambios también se observan a nivel de cada país, 22% de los hogares de Honduras se encuentran en seguridad alimentaria, y al momento de la línea de base únicamente 3% estaba en esta condición. En Guatemala, se registra un incremento de 2% de los hogares en seguridad alimentaria con relación con la línea de base (incrementó de 3.27% registrado en la línea de base a 5.88% en el PDM 3).

Gráfico # 2. Hogares por nivel de InSa/SA



A nivel municipal, los 9 municipios donde tiene presencia el proyecto registran entre 1.69 y 32% de hogares en condiciones de seguridad alimentaria después de la tercera entrega de asistencia humanitaria en efectivo. Lo que refleja un cambio con relación a la línea de base, únicamente 3 municipios reportaron hogares en esta condición, en ese momento.

En términos de inseguridad alimentaria severa, 3 municipios registran hogares en esta condición. (Municipios de Chiquimula y Jocotán en Guatemala y Yamaranguila en Honduras).

Al igual que en la línea de base, el municipio de Jocotán, en Guatemala, registra la mayor proporción de hogares (36%) en condiciones de inseguridad alimentaria moderada en Guatemala, seguido del municipio de Chiquimula (Guatemala) que registra un 25% de hogares.

El municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras registra un 1.5% de hogares en condiciones de inseguridad alimentaria severa, y un 52% de hogares en inseguridad alimentaria moderada, reflejando una disminución con respecto a la línea de base, cuyo porcentaje de hogares con inseguridad moderada y severa fue de 92.6%.

Después de la tercera entrega 20 de las 23 comunidades donde tiene presencia el proyecto registran entre 1.6 y 42% de sus hogares en condiciones de seguridad alimentaria, lo que refleja un cambio positivo con relación a la línea de base en la que únicamente 7 de las 23 comunidades registraron hogares en condiciones de seguridad alimentaria.

En términos de inseguridad alimentaria severa únicamente 3 de las 23 comunidades (comunidad: Las Lajas en Honduras. Comunidades: Rodeito y el Sauce en Guatemala) registran hogares en esta condición. En la línea de base 20 de las 23 comunidades registraba hogares en esta categoría de inseguridad alimentaria.

3.2.2 Información sobre consumo de alimentos a nivel del hogar

3.2.2.1- Puntaje de consumo de alimentos.

El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos refleja el acceso a alimentos en el hogar, un mayor puntaje indica mejores condiciones en cuanto a diversidad y frecuencia de consumo.

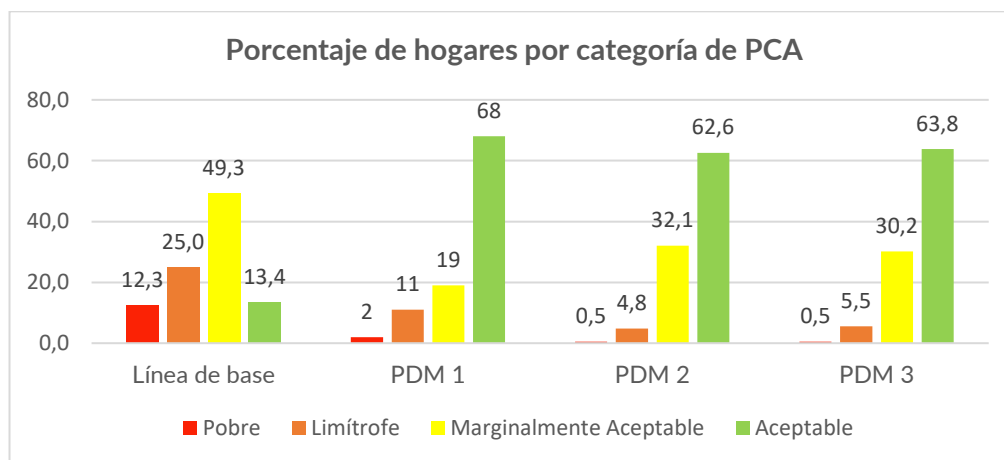
Los resultados del tercer monitoreo post distribución indican que 63.8% (752 hogares) de los hogares tienen un consumo de alimentos Aceptable, lo que refleja un cambio positivo con relación a los resultados de la línea de base (cuyo porcentaje fue de 13.4% equivalente a 158 hogares).

El porcentaje de hogares con consumo aceptable en el primer monitoreo fue de 68% (802 hogares) registrándose una leve disminución en el tercer monitoreo (63.8%).

36.2% de los hogares (427 hogares) tienen un consumo Pobre (0.42%), Limítrofe (5.5%) o marginalmente Aceptable (30.2%), registrando también un cambio positivo con relación a la línea de base cuando 86.6% de los hogares registró consumo de alimentos en estas categorías.

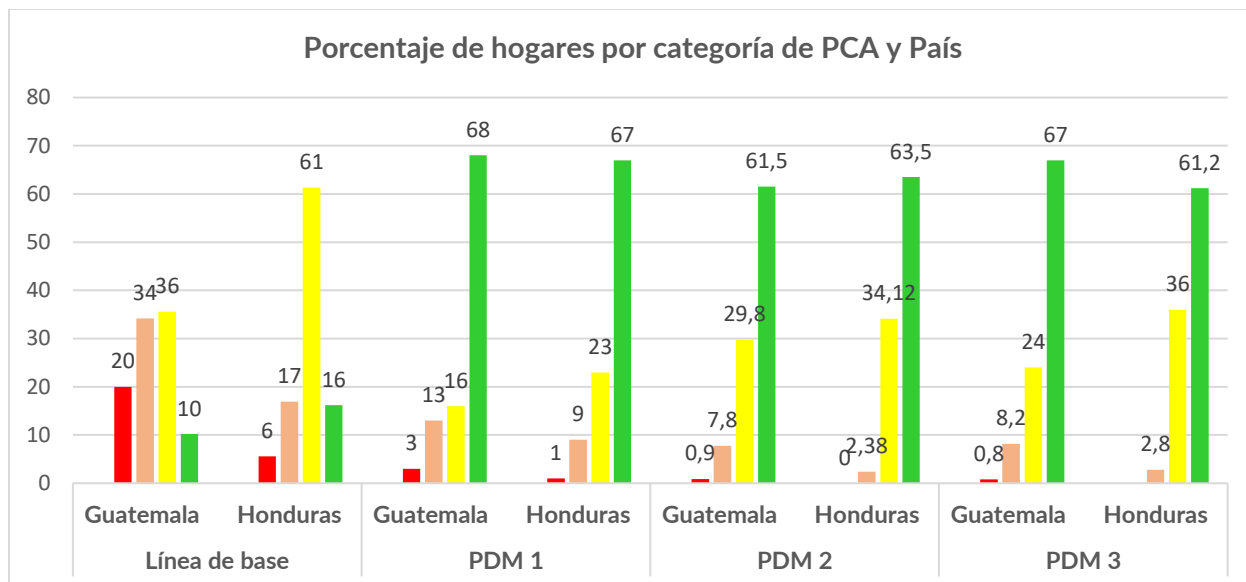
Con base en los resultados, después de recibir la tercera asistencia humanitaria, únicamente 5 de los 1179 hogares participantes en el proyecto están en consumo pobre de alimentos o no tienen acceso a alimentos en la diversidad y frecuencia requerida, disminuyendo significativamente con relación a la línea de base, en donde 145 de los 1179 hogares estaban en consumo de alimentos pobre en ese momento.

Gráfico 3. Puntaje de consumo de alimentos - PCA



A nivel de cada país: en Guatemala hubo una mejora en el consumo aceptable con un incremento de 57% con respecto a la línea de base; en el consumo pobre hubo un cambio positivo ya que se observa una reducción de 19.2% con respecto a la línea de base, al igual que en el consumo limítrofe donde la reducción fue de 25.8%.

Gráfico 4. Puntaje de consumo de alimentos por país



En Honduras, también se observa una mejora en el consumo aceptable observándose un incremento de 45.2% con respecto a la línea de base, y cambios positivos en consumo marginalmente aceptable con una reducción de 25% en comparación con línea de base.

Al desagregar los resultados del tercer monitoreo post distribución por municipio, únicamente 2 de los 9 municipios donde tiene incidencia el proyecto, registra hogares con consumo pobre (municipios de Malacatancito y Chiquimula en Guatemala). En la línea de base 7 de los 9 municipios registraron hogares en estas condiciones.

Puntaje de consumo de alimentos según el nivel de seguridad alimentaria. Dado que el PCA es uno de los indicadores que ayuda a determinar el nivel de seguridad alimentaria, existe una dependencia en ambos indicadores, al desagregar los hogares por categoría de inseguridad alimentaria, a medida que las condiciones de inseguridad alimentaria se vuelven más críticas, el porcentaje de hogares con consumo pobre aumenta.

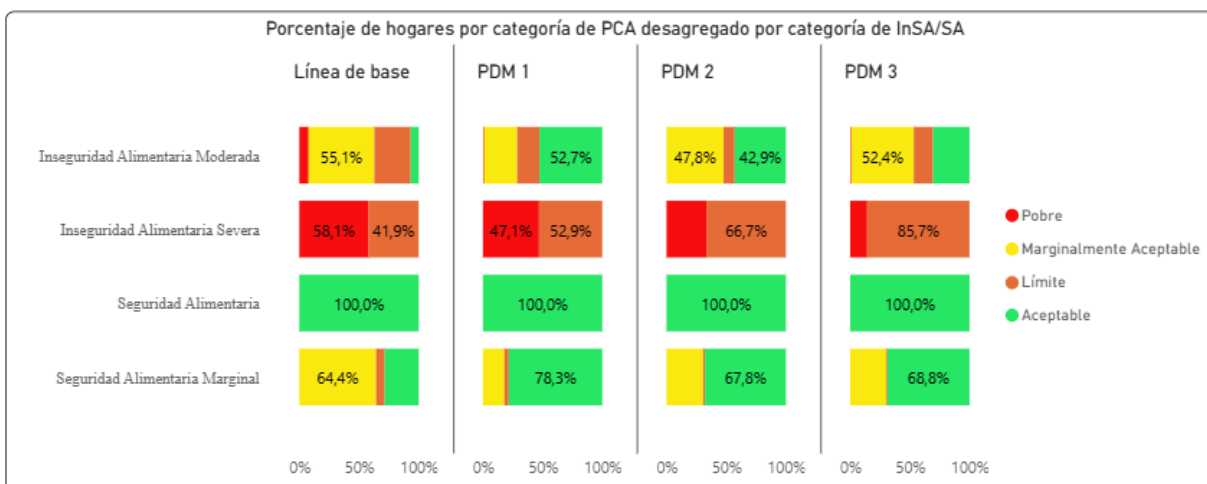
En el siguiente gráfico podemos observar que después de la tercera entrega, 100% de los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria registran un consumo de alimentos aceptable, mientras que los hogares en inseguridad alimentaria severa registran un consumo limítrofe (85.7%) y pobre (14.3%). En la línea de base este comportamiento fue similar, 100% de los hogares que se encontraban en Seguridad alimentaria (20 hogares) tenían un consumo aceptable de alimentos. Mientras que los hogares en inseguridad alimentaria severa (160 hogares), registraban un consumo pobre (58.1%) y Limítrofe (41.9%).

Un 68.8% de los hogares en seguridad alimentaria marginal registran un consumo aceptable; en la línea de base este porcentaje fue de 28.4%.

Gráfico 5. Puntaje de consumo de alimentos por categoría de inseguridad alimentaria



Financiado por
la Unión Europea



3.2.2.2 Puntaje de diversidad de la dieta.

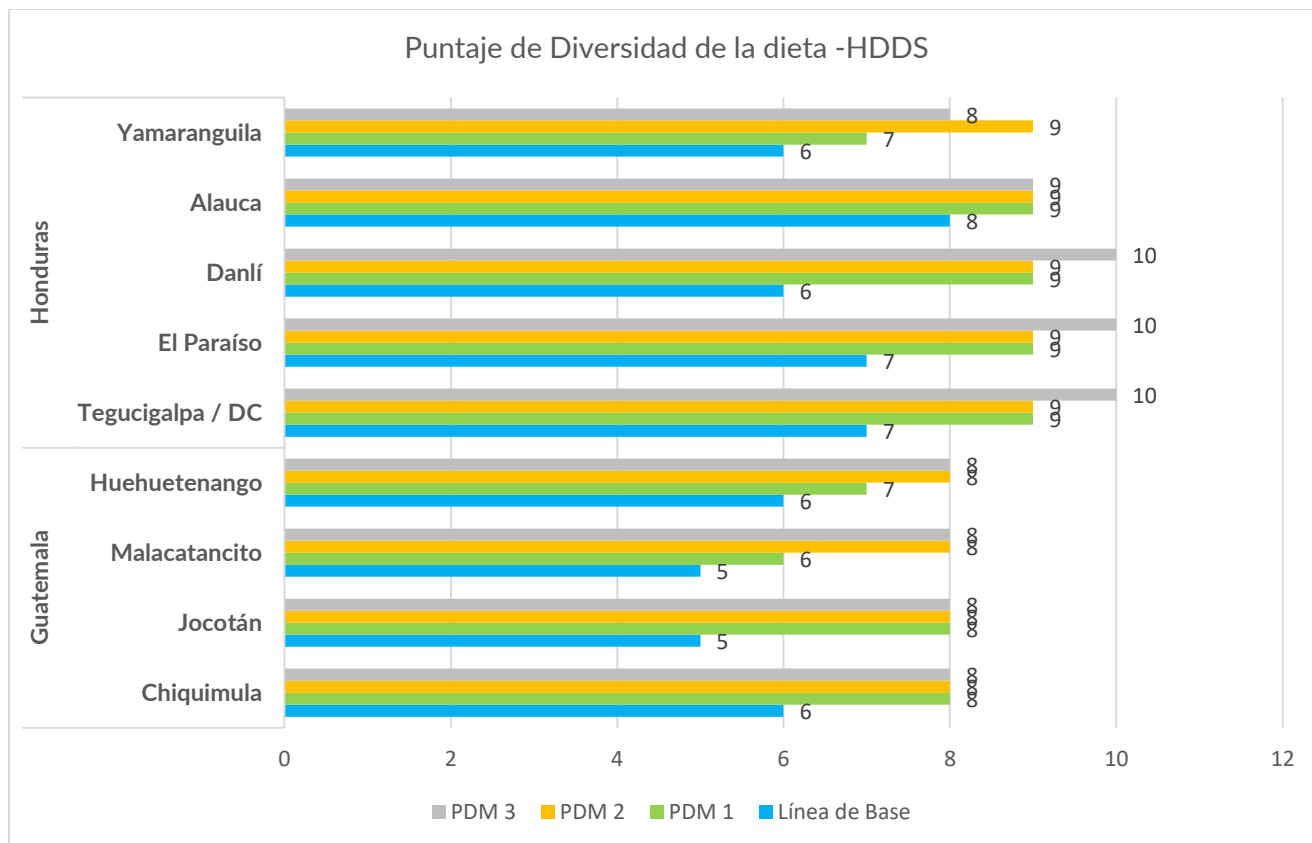
El puntaje de diversidad de la dieta refleja el número promedio de grupos de alimentos consumidos en el hogar en las 24 horas previas a la encuesta. Entre más alto es el valor promedio indica una mayor diversidad de grupos consumidos; sin embargo, la diversidad se basa principalmente en número y no en calidad nutritiva de los grupos consumidos.

Después de la tercera entrega de asistencia humanitaria, el promedio global de grupos de alimentos consumidos en los hogares de ambos países es de 8.6 grupos, que, redondeado a 9 grupos, indica un incremento de 3 grupos con relación a los resultados de la línea de base, cuyo promedio de grupos de alimentos consumidos en ese momento fue de 6 grupos. Cabe señalar que a partir de la primera entrega ya se había registrado el incremento del puntaje con relación a la línea de base.

Después de la tercera entrega, los hogares reportan el consumo de los siguientes grupos de alimentos: cereales, legumbres, vegetales, grasas, azúcares, carnes, frutas, lácteos y condimentos. Los nuevos grupos de alimentos incluidos en el tercer PDM son: carnes, vegetales y lácteos.

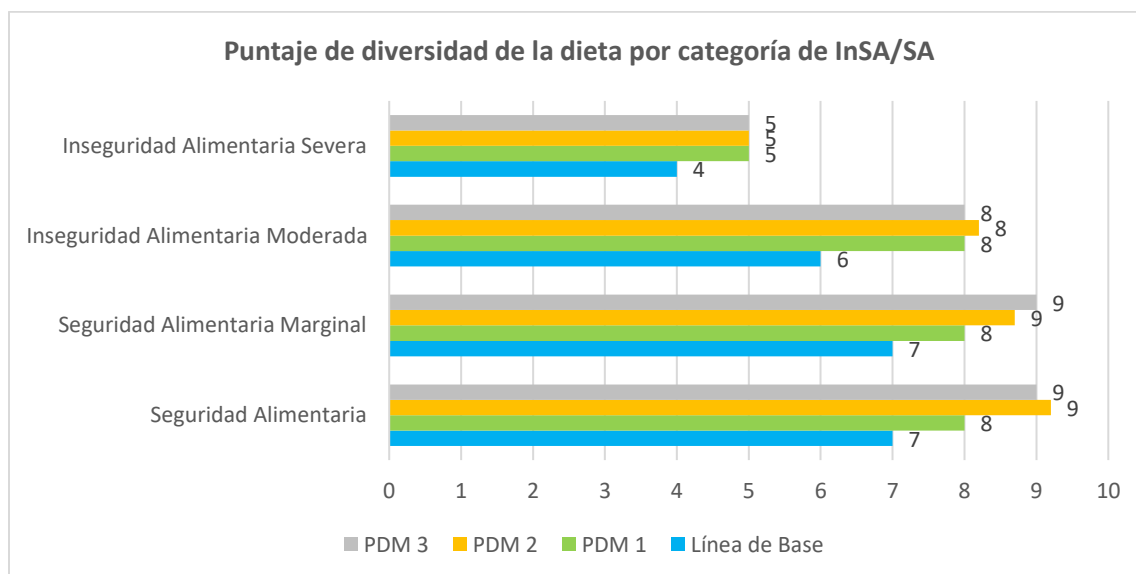
Los municipios con más bajo puntaje de diversidad de la dieta están en Guatemala (Huehuetenango, Chiquimula, Malacatancito y Jocotán), con 8 puntos cada uno. Sin embargo, se mantiene igual a la media de Guatemala (8.1 puntos). Los municipios de Honduras registran entre 8 y 10 y un promedio por país de 9.1 puntos, el municipio con más bajo puntaje de diversidad de la dieta es Yamaranguila en el departamento de Intibucá con 8 puntos.

Gráfico 6. Puntaje de diversidad de la dieta



Puntaje de diversidad de la dieta según el nivel de seguridad alimentaria. El puntaje de diversidad de la dieta está vinculado a las categorías de seguridad alimentaria, a mayor diversidad de la dieta mejores condiciones de seguridad alimentaria.

Gráfico 7. Puntaje de diversidad de la dieta por categoría de CARI



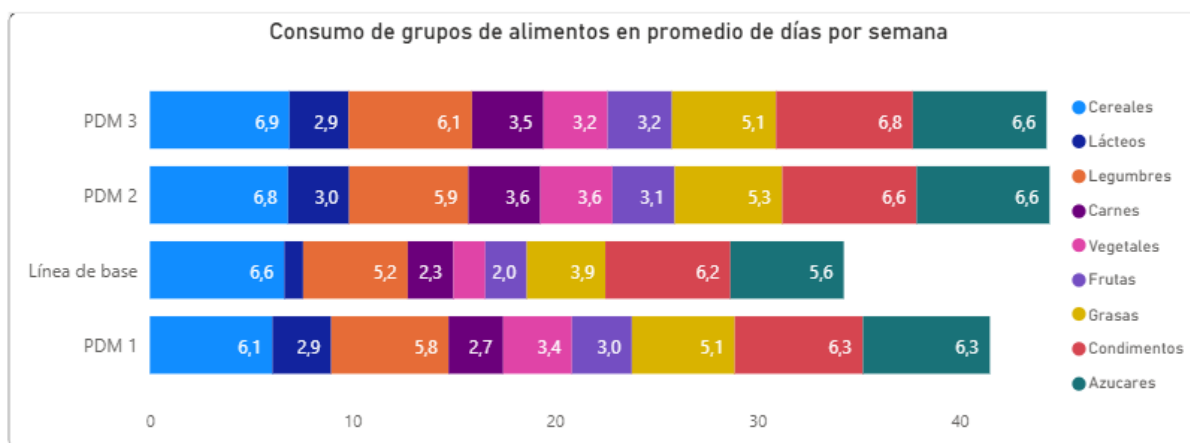
Los hogares en seguridad alimentaria y seguridad alimentaria marginal registran un puntaje de diversidad de la dieta de 9 puntos (grupos de alimentos consumidos: cereales, legumbres, vegetales, carnes, grasas, frutas, lácteos, azúcares y condimentos). Este puntaje disminuye 5 puntos en los hogares con inseguridad alimentaria severa (grupos de alimentos consumidos: cereales, legumbres, condimentos, azúcares y grasas).

Frecuencia de consumo de alimentos en el hogar. La frecuencia de consumo de alimentos indica con qué frecuencia se consume un grupo de alimentos en el hogar, lo que está directamente vinculada con la diversidad de la dieta.

Mientras el puntaje de la diversidad de la dieta nos permite conocer el consumo por grupo de alimentos en las últimas 24 horas, la frecuencia de consumo nos permite analizar mejor la tendencia de consumo del hogar en los últimos 7 días. Lo que refuerza la complementariedad de ambos indicadores. En general, los alimentos que son consumidos con más frecuencia durante la semana, tienden a ser los mismos que la familia responde que fueron consumido en las últimas 24 horas.

Después de la tercera asistencia los hogares han diversificado su dieta, agregando a su dieta inicial compuesta por cereales, legumbres, grasas, frutas, condimentos y azúcares, el consumo de vegetales, lácteos y carnes. Además, resalta un incremento en la frecuencia de consumo por día de los alimentos registrados al momento de la línea de base, las legumbres al inicio del proyecto se consumían 5 días en promedio a la semana, después de la última entrega, los hogares consumen legumbres 6 días a la semana.

Gráfico 8. Frecuencia de consumo por grupos de alimentos



En Honduras, los alimentos más consumidos y que aparecen reflejados en el puntaje de diversidad de la dieta son 9.1: Cereales, Legumbres, Azúcares, Condimentos, Grasas, Carnes, Vegetales, Lácteos y Frutas. Se registra un incremento en la frecuencia diaria de consumo de vegetales, frutas y carnes los cuales son consumidos en frecuencias de 3 o más días a la semana.

En Guatemala, los alimentos más consumidos en el hogar pertenecen a 8.1 grupos: cereales, Legumbres, Condimentos, Azúcares, grasas, frutas, lácteos y vegetales. Los dos nuevos grupos consumido con relación a la línea de base son los vegetales y lácteos, con una frecuencia de 3-4 días a la semana. Cabe resaltar que ha habido un incremento en el consumo de lácteos y carnes/pollo/huevos con una frecuencia de consumo de 2 días a la semana (aunque el grupo de carnes aún no se registra como grupo consumido más frecuentemente).

Estos resultados indican un cambio en el número de grupos de alimentos consumidos y su frecuencia. Después de la tercera asistencia los hogares de ambos países tienen una dieta más diversa y nutritiva comparado a la dieta registrada en la línea de base, además los hogares de ambos países consumen casi los mismos grupos de alimentos, aunque Honduras registra una frecuencia más alta de consumo de los grupos de alimentos con mayor valor nutricional (frutas, carnes) en relación a Guatemala.

3.2.3 Información sobre estrategias de sobrevivencia en el hogar

3.2.3.1 Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI).

El índice rCSI refleja la frecuencia con que los hogares aplican estrategias relacionadas con el consumo de alimentos debido a la falta de recursos económicos en el hogar.

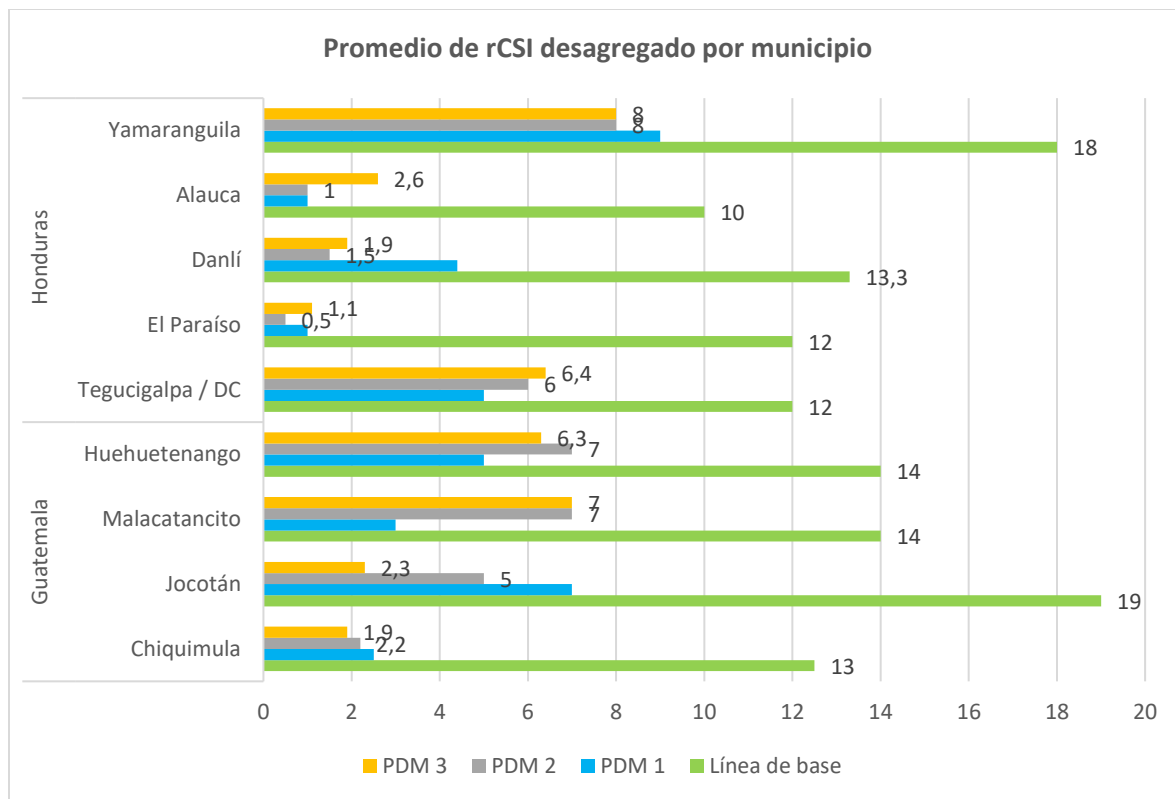
Los resultados del tercer monitoreo post distribución indican que el índice promedio de rCSI para ambos países es 4.1 puntos, registrando una significativa reducción con relación a la línea de base cuyo valor fue de 14 puntos y más bajo que los anteriores monitoreos que registraron entre 4.4 y 4.5 puntos.

El puntaje obtenido en Honduras es de 4.6 puntos y en Guatemala 3.5.

Con base en los resultados obtenidos 60% de los hogares (704) registra un rCSI de 0 a 3 puntos, mostrando un incremento en el porcentaje en esta categoría con relación a la línea de base, 14% de los hogares registraron un rCSI de 0 a 3 puntos en ese momento.

Después de la tercera entrega de asistencia 37% de los hogares (436) registran un rCSI entre 4-18 puntos y 3% (39) registran 19 o más puntos.

Gráfico 9. rCSI por municipio



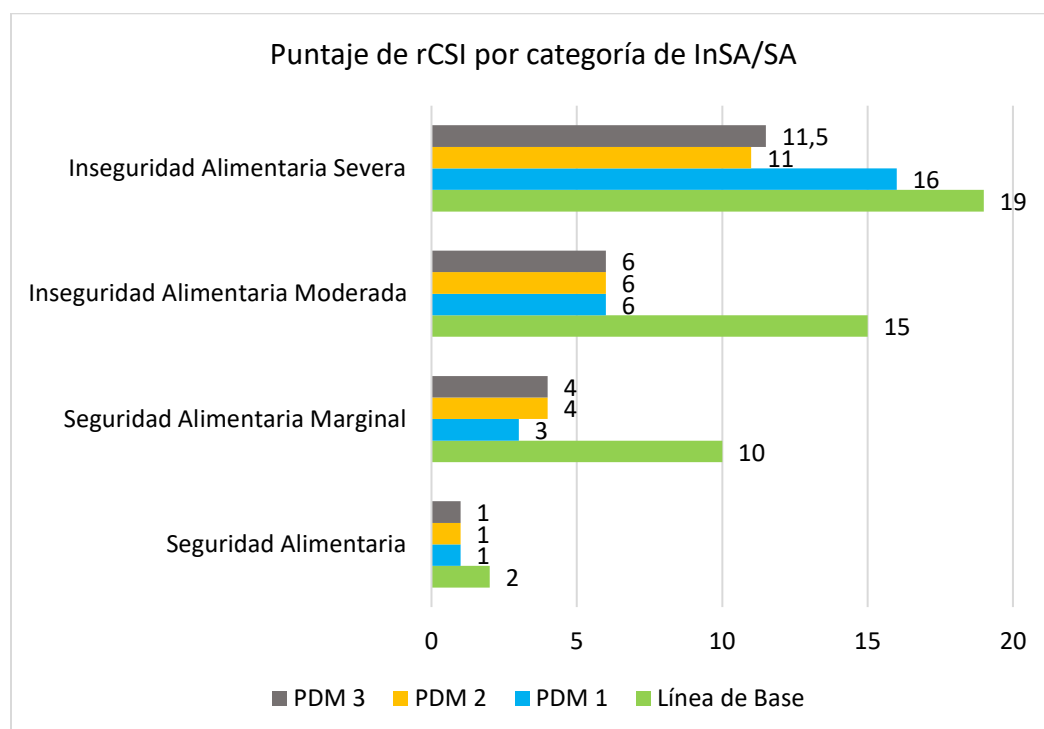
Al desagregar los datos por municipio, el municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras reporta el valor promedio más alto (8 puntos) de todos los municipios del proyecto. En la línea de base este municipio registró el segundo promedio más alto (18 puntos) solo superado por el municipio de Jocotán en Guatemala con 19 puntos.

Los municipios Malacatancito y Huehuetenango en Guatemala registran el segundo rCSI más alto (7 y 6.3 puntos respectivamente) en el proyecto, siendo Malacatancito el municipio con el puntaje más alto en los municipios de Guatemala.

Después de la tercera entrega de asistencia alimentaria, los resultados reflejan una disminución en el número de estrategias de sobrevivencia relacionadas al consumo de alimentos, se redujo de 5 estrategias aplicadas en la línea de base a dos en el tercer PDM.

Las dos estrategias aplicadas por la población son: comer alimentos menos preferidos o más baratos (50% de la población) con una frecuencia promedio de 2 días por semana. El uso de esta estrategia, registra además una disminución en la frecuencia de aplicación con respecto a la línea de base, en ese momento se aplicaba 3 veces a la semana. El 21% de la población sigue reduciendo el tamaño de las porciones una vez a la semana, registrando una disminución en el porcentaje de hogares que aplican esta estrategia y la frecuencia de aplicación a la semana con respecto a la línea de base, en ese momento era aplicada 2.5 veces a la semana por un 24% de los hogares.

Gráfico 10. rCSI por categoría de seguridad alimentaria.



Al asociar el puntaje promedio de rCSI con las categorías de seguridad alimentaria, se observa que cuanto mejor es la condición de seguridad alimentaria menor es el índice reducido de estrategias de afrontamiento. Los hogares en inseguridad alimentaria severa registran un rCSI promedio de 11.5 puntos; este valor en la línea de base fue de 19 puntos, mientras que los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria registran un rCSI de 1 punto, en la línea de base ese valor fue de 2 puntos.

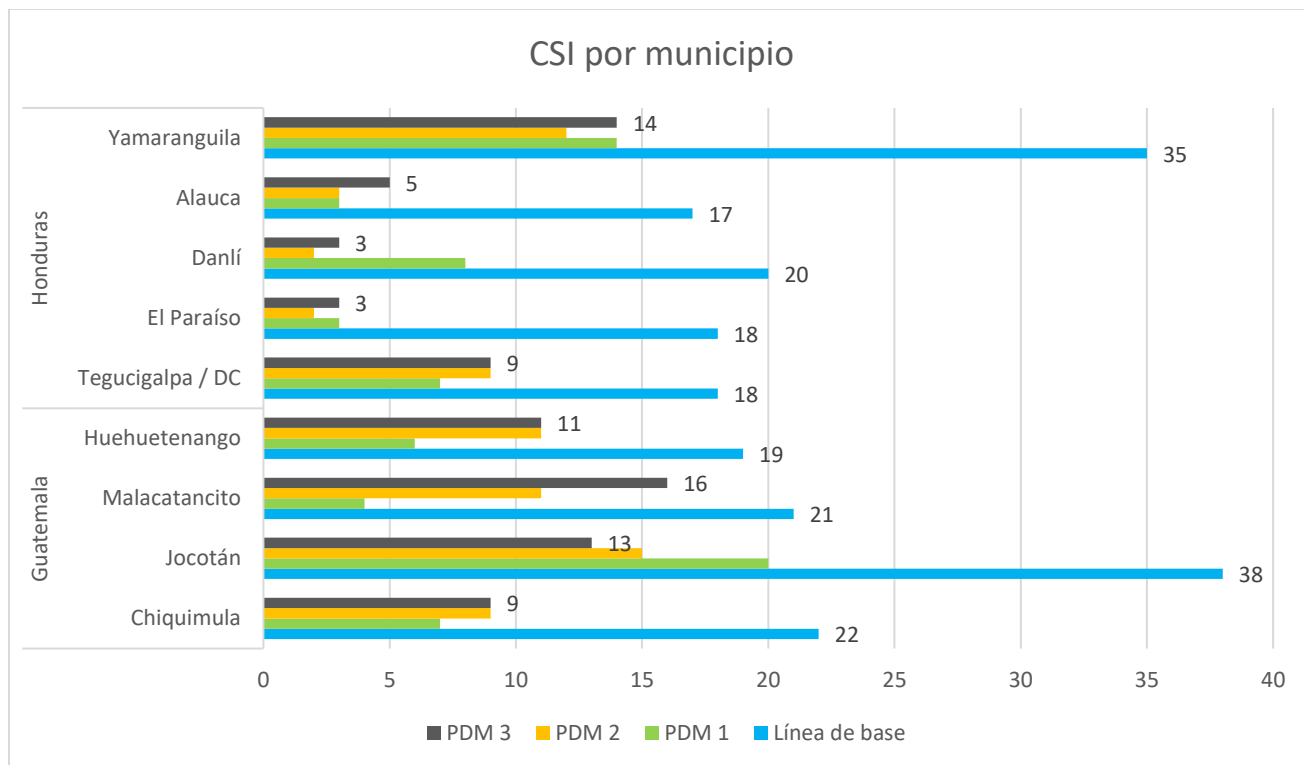
3.2.3.2 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES).

Este índice refleja la frecuencia con que los hogares aplican estrategias de sobrevivencia como medida para afrontar la falta de alimentos. Se calcula a partir del número de veces en la semana que se usan 12 diferentes estrategias, a mayor valor indica mayor frecuencia de uso.

Los resultados indican que el índice promedio de estrategias de sobrevivencia en todo el proyecto ha disminuido significativamente de 24.5 puntos registrado en la línea de base a 9.4 puntos. En Guatemala, con un promedio de 11.4 puntos en comparación a 26 registrado en la Línea de base, y 7.5 puntos en Honduras de 23 puntos registrado en la línea de base.

A nivel municipal, el municipio de Malacatancito en Guatemala, registra el IES más alto del proyecto con 16 puntos; sin embargo, registra una disminución de 5 puntos con relación a la línea de base (que registró 21 puntos). El municipio de Yamaranguila en Honduras, registra un IES de 14 puntos, lo que indica una significativa reducción de 21 puntos con relación a la línea de base. Esto indica que la frecuencia de aplicación de las estrategias ha disminuido significativamente en los hogares.

Gráfico 11. CSI por municipio



3.2.3.3 Estrategias de sobrevivencia implementadas en el hogar por categoría (estrés, crisis, emergencia)

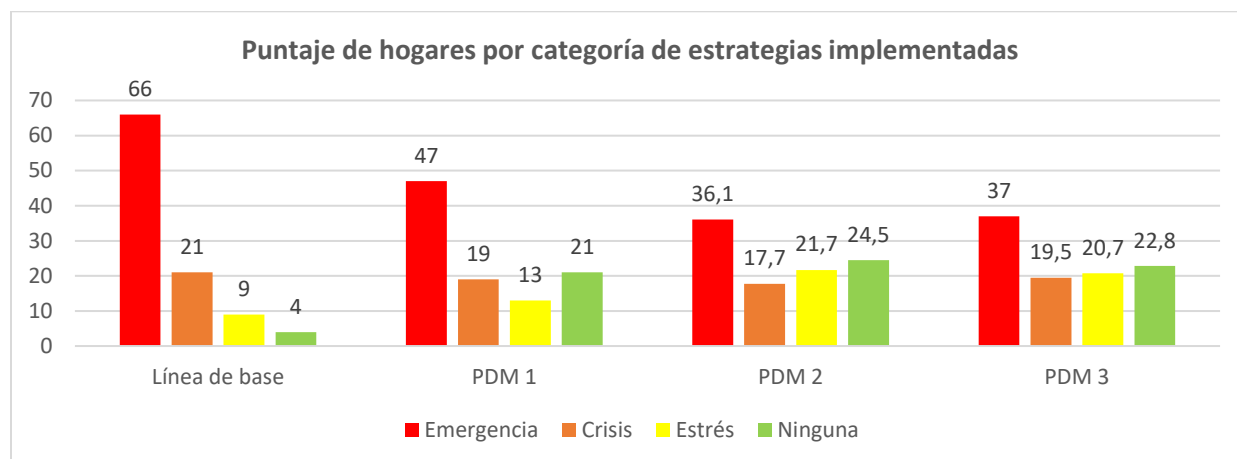
Las estrategias de sobrevivencia en el hogar reflejan la capacidad del hogar de hacer frente para responder a la falta de alimentos, para ello, se preguntó que estrategias han aplicado durante los últimos 30 días. Si el hogar respondió que ha aplicado una estrategia y; por tanto, ya tiene agotado ese recurso para aplicarla nuevamente, se clasifica al hogar según el tipo de estrategia aplicada (estrés, crisis o emergencia). Si el hogar aplica estrategias de diferentes categorías (por ejemplo, estrés, crisis o emergencia) se clasifica según la estrategia más severa. Por ejemplo, si un hogar aplica estrategias de estrés y de crisis, se clasifica en la categoría de crisis, que está en una fase más severa.

Los resultados indican que 56.5% de los hogares (666) aplican estrategias de emergencia y crisis, registrando una disminución con relación a la línea de base, donde 87% de los hogares (1026) aplicaba este tipo de estrategias en ese momento.

Además, ha habido un significativo incremento positivo en el porcentaje de hogares que no aplican estrategias de 4% (47 hogares) registrado en la línea de base a 22.8% (269) después de la tercera entrega.

El 20.7% de los hogares (244) aplican estrategias de estrés, mientras que en la línea de base fue de 9%, lo que refleja que hogares que aplicaban estrategias más severas, después de la tercera entrega no aplican ninguna estrategia o aplican estrategias de estrés, que no comprometen la capacidad de respuesta del hogar.

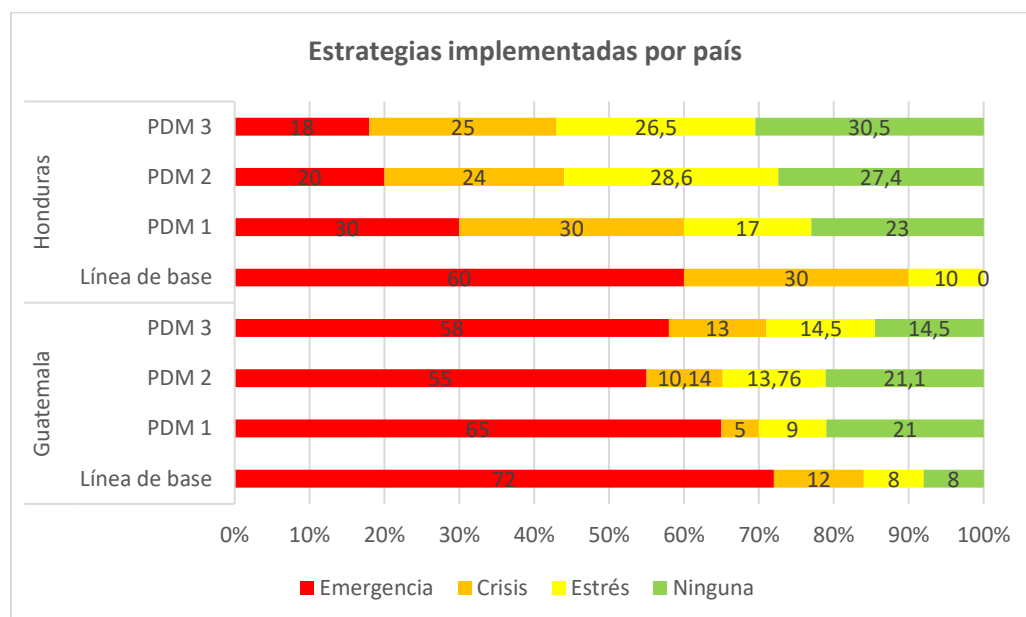
Gráfico 12. Estrategias implementadas por hogar



Al desagregar los datos por país, en Guatemala 14.5% de los hogares no aplica ningún tipo de estrategias, mientras que en línea de base fue el 8%. Después de la tercera entrega 85.5% de los hogares aplica alguna estrategia, registrando una disminución de 6.5% con relación a la línea de base donde el 92% aplicaba alguna estrategia al inicio del proyecto.

En Honduras los resultados reflejan que 69.5% de los hogares aplican alguna de las estrategias de sobrevivencia: 18% aplica estrategias de emergencia, 25% estrategias de crisis y 26.5% aplica estrategias de estrés, y 30.5% no aplica ninguna estrategia. Durante la línea de base 100% de los hogares aplicaba alguna estrategia lo que refleja un cambio significativo en este indicador.

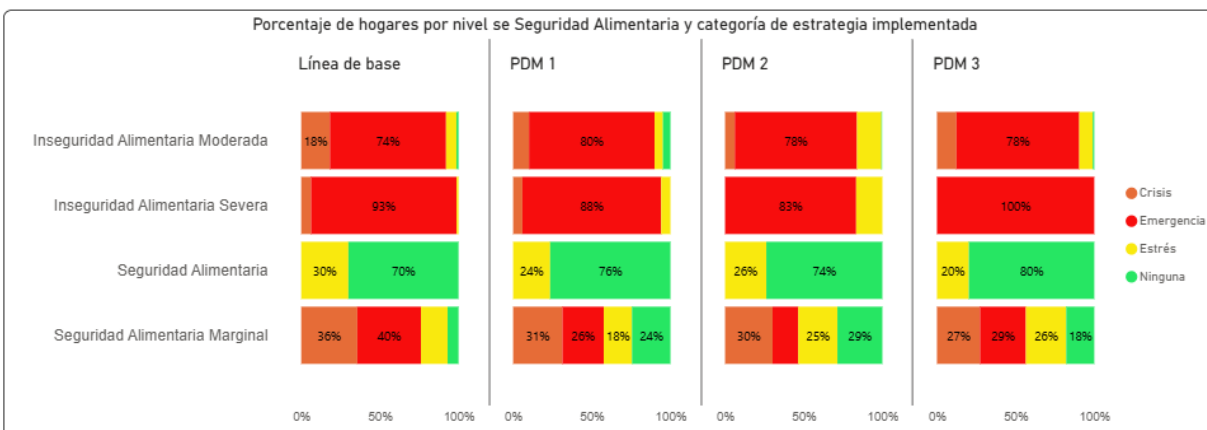
Gráfico 13. Estrategias implementadas por hogar – desagregado por país



A nivel municipal, los municipios de Yamaranguila en Honduras, Jocotán y Chiquimula en Guatemala registran los porcentajes más alto (50.8%, 67.8%, y 67% respectivamente) de hogares que siguen aplicando estrategias de emergencia.

Al desagregar el tipo de estrategias aplicadas según la categoría o nivel de seguridad alimentaria, podemos observar (en el siguiente gráfico) que 80% de los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria no aplican estrategias, mientras que 100% de los hogares que se encuentran en inseguridad severa aplican estrategias de emergencia.

Gráfico 14. Estrategias implementadas por hogar – por categoría de InSA/SA CARI



En general, se registra una disminución en el porcentaje de hogares que aplican estrategias de afrontamiento con relación a la línea de base, únicamente la estrategia de gastar ahorros (la estrategia más implementada en los hogares después de la tercera entrega), registró un incremento de 9.8% con respecto a la línea de base. Incrementó de 45% a 54.8% de hogares aplicándola.

La segunda estrategia más utilizada es reducir gastos en salud o educación, implementada por el 37.4% de los hogares participantes, sin embargo, se registra una significativa disminución con relación a la línea de base, cuando 65% de los hogares aplicaba esta estrategia.

La tercera estrategia más utilizada por los hogares del proyecto es: pedir dinero prestado para comprar alimentos o comprar al crédito, aplicada por el 35.1% de los hogares, sin embargo, se registra una disminución de 41.9% con relación a la línea de base.

En cuarto lugar, se encuentra la estrategia: pedir alimentos prestados, que es utilizada por el 21.1% de los hogares, mostrando una disminución de 46.9% con relación a la línea de base.

Los resultados reflejan que el porcentaje de hogares que aplican estrategias ha disminuido, de 96% de hogares que aplicaban alguna estrategia en la línea de base a 80.4%, después de la tercera y última entrega. Este cambio, indica que ha aumentado la capacidad de respuesta de las familias participantes en el proyecto para enfrentar situaciones de crisis.

Tabla # 9 estrategias de afrontamiento implementadas

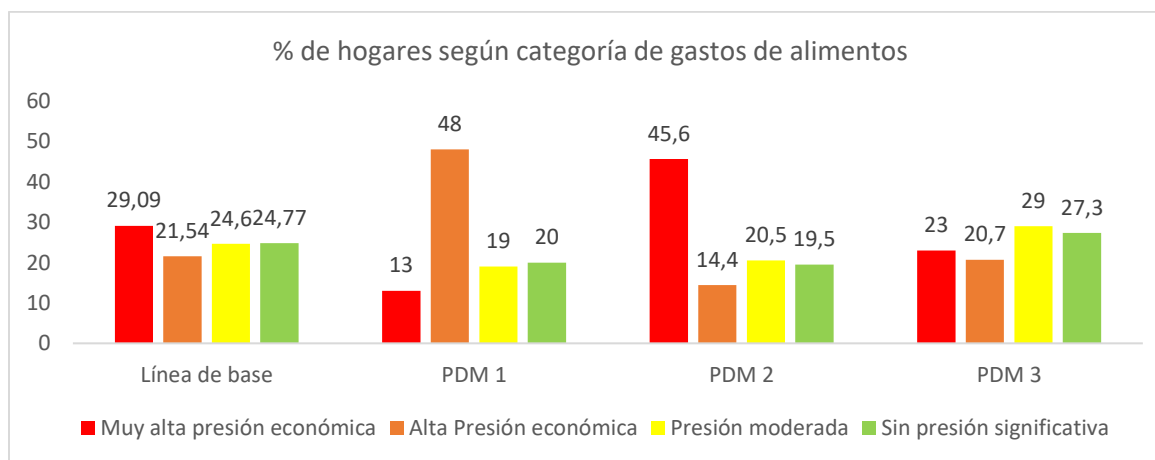
Tipo de estrategias implementadas	Línea de base	PDM 1	PDM 2	PDM 3
Pedir alimentos prestados	68	46.7	30	21.1
Pedir dinero prestado para comprar alimentos o comprar al crédito	77	51	35	35.1
Gastar ahorros para comprar alimentos	45	44	47	54.8
Empeño o venta de bienes como mobiliario, carro, joyas, entre otros, para comprar alimentos	19	16	5	11.4
Reducir gastos en salud (incluyendo medicinas) o educación	65	53	37	37.4
Vender activos productivos o medios de transporte (herramientas agrícolas, equipo de pesca, bicicleta, lancha)	25	22	5	6.1
Redujo los gastos en fertilizantes, pesticidas, atención veterinaria, etc.	27	32	14	18.6
Pedir dinero o alimentos regalados para comer durante el día (mendigó)	20	30	7	4.4
Vender los animales reproductores hembras (para los que tienen actividades pecuarias)	46	38	31	33.4
Migración permanente por falta de empleo, de uno o más miembros del hogar	23	15	5	12.5

3.2.4 Información sobre gastos en el hogar

El indicador sobre gastos de alimentos en el hogar ayuda a determinar la capacidad de los hogares para hacer frente a las necesidades del hogar, cuanto mayor es el porcentaje de gastos de alimentos en el hogar mayor es la vulnerabilidad y menor la capacidad de respuesta.

Los resultados indican que el 43.7% de los hogares tiene alta y/o muy alta presión económica debido a su alto porcentaje de gastos en alimentos, mayor al 50%. Registrándose una disminución (de 6.93%) respecto a la línea de base, cuando un 50.63% de hogares se encontraban en esta condición económica.

Gráfico 15. Gastos de alimentos en el hogar



IV. CONCLUSIONES

El tercer monitoreo post distribución reafirma los impactos positivos del proyecto en las condiciones de seguridad alimentaria y la calidad de vida de los beneficiarios. Así mismo, refleja la alta satisfacción respecto al apoyo recibido y el mecanismo de entrega utilizado.

El 93.5% de los hogares consideran que la asistencia fue entregada de manera segura (99%) accesible (82%), Participativa (94%) y Responsable (99%). Esto significa que no tuvieron inconvenientes para el retiro de la transferencia, ni durante sus desplazamientos al sitio de entrega o dentro del hogar o comunidad. Conocen los criterios de selección, consideran que el proceso de selección fue justo. Están satisfechos/as con la entrega, el trato del proveedor de servicios, el personal del proyecto y la información que se les compartió. El 84% de los hogares reportó lo mismo en el primer monitoreo lo que refleja que ha mejorado la valoración en cuanto a la entrega de la asistencia.

El 94% de los hogares (equivalente a 1108 hogares participantes) saben que el proyecto cuenta con un mecanismo de preguntas, quejas y retroalimentaciones y además un 92% confirmó que han tenido acceso a un buzón durante las actividades del proyecto.

Un 99.36% de las personas encuestadas usaron el apoyo recibido para la compra de alimentos. Sin embargo, también reportan la compra de otros productos o pago de necesidades del hogar: 70% de los hogares compraron medicamentos/ medicinas, 32% compraron artículos de higiene/ limpieza, 14.5% compró artículos de cuidado de bebé, 10.5% destinó dinero para pago de deudas, 8% guardó dinero para ahorros, 5.9% también utilizó el dinero para cubrir gastos de educación de sus hijos/as y 48% de los hogares reportaron que ahora pueden comprar productos/alimentos a los cuales no tenían acceso previo a su participación en el proyecto.

El 16% de los hogares reportaron que ha habido cambios en la toma de decisiones del hogar a partir del recibo de las asistencias, 78% de ellos reportaron que ahora hombres y mujeres toman decisiones conjuntamente, 17% reportaron que la mujer toma más decisiones, 4% reportó que los hombres toman las decisiones y 1% que otros integrantes de la familia toman las decisiones. Lo que indica que las 95% de las mujeres participa en la toma de decisiones ya sea de manera independiente o conjuntamente con su pareja.

Se registran cambios positivos en los indicadores de seguridad alimentaria, el porcentaje de hogares en seguridad alimentaria ha incrementado de 1.7% (20 hogares) en la línea de base a 14.6% (172) en el tercer monitoreo; de igual manera, el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa y moderada han disminuido de 70.3% (829 hogares) a 23.7% (279) en el PDM 3.

El porcentaje de hogares con consumo de alimentos Aceptable ha incrementado de 13.4%, (equivalente a 158 hogares) registrado en la línea de base a 63.8% (752 hogares). El porcentaje de hogares en consumo pobre ha disminuido de 12.3% (145 hogares) registrado en la línea de base a 0.42% (5 hogares) en la última entrega.

La dieta de las familias encuestadas registra mejoras significativas en cuanto a incremento de grupos de alimentos consumidos con relación a la línea de base, incrementado de 6 a 8.6 grupos (redondeado a 9 grupos indica un incremento de 3 grupos con relación a la línea de base. Los grupos consumidos después de la tercera entrega son: cereales, legumbres, vegetales, grasas, azúcares, carnes, frutas, lácteos y condimentos. Este cambio también indica una mejora en la

calidad nutritiva ya que se han incorporado alimentos más nutritivos a la dieta (carnes). Los nuevos grupos de alimentos incluidos en el tercer PDM son: carnes, vegetales y lácteos.

Los resultados del tercer monitoreo post distribución indican que el índice promedio de rCSI para ambos países es 4.1 puntos, registrando una significativa reducción con relación a la línea de base cuyo valor fue de 14 puntos y más bajo que los anteriores monitoreos que registraron entre 4.4 y 4.5 puntos. El puntaje obtenido en Honduras es de 4.6 puntos y en Guatemala 3.5.

Ha habido una disminución en el número de estrategias implementadas (relacionadas a consumo de alimentos). Las dos estrategias aplicadas por la población son: i) comer alimentos menos preferidos o más baratos (50% de la población) con una frecuencia promedio de 2 día por semana. El uso de esta estrategia, registra además una disminución en la frecuencia de aplicación con respecto a la línea de base, en ese momento se aplicaba 3.5 veces a la semana. ii) reducir el tamaño de las porciones sigue siendo aplicada por el 21% de los hogares en una frecuencia de una vez a la semana, registrando una disminución en el porcentaje de hogares que la aplica con respecto a la línea de base (24%) y la frecuencia de días por semana de 2.5 a 1 día después de la tercera entrega.

Las dos estrategias aplicadas por la población son: comer alimentos menos preferidos o más baratos (50% de la población) con una frecuencia promedio de 2 días por semana.

Los resultados indican que el índice promedio de estrategias de sobrevivencia en todo el proyecto ha disminuido significativamente de 24.5 puntos registrado en la línea de base a 9.4 puntos. En Guatemala, con un promedio de 11.4 puntos en comparación a 26 registrado en la LB, y 7.5 puntos en Honduras de 23 puntos registrado en la línea de base.

Además, se registra una disminución en el porcentaje de hogares que aplican estrategias de emergencia y crisis, de 56.5% (666 hogares) que aplicaban estrategias de emergencia y crisis, a 87% de los hogares (1026) que aplicaba este tipo de estrategias al inicio del proyecto.

El porcentaje de hogares que aplican estrategias ha disminuido, de 96% (1132) de hogares que aplicaban alguna estrategia en la línea de base a 77.2% (910 hogares) después de la tercera entrega. Este cambio, indica que ha aumentado la capacidad de respuesta de las familias participantes en el proyecto para enfrentar situaciones de crisis.

43.7% de los hogares tiene alta y/o muy alta presión económica debido a su alto porcentaje de gastos en alimentos, mayor al 50%. Registrándose una disminución (de 6.93%) respecto a la línea de base, cuando un 50.63% de hogares se encontraban en esta condición económica.

V. ANEXOS

5.1 Metodología de cálculo de indicador para evaluar la asistencia recibida

5.2 Formulario de PDM 3 aplicado

5.3 Reporte cuantitativo completo Power Bi

ANEXO 5.1

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DE INDICADOR QUE EVALUA LA ASISTENCIA RECIBIDA.

- *Porcentaje de beneficiarios que informan que la asistencia humanitaria se presta de forma segura, accesible, responsable y participativa.*

Valoración de la asistencia. Para medir el progreso del indicador se tomó en cuenta las 4 dimensiones que hace referencia el indicador.

Segura: La asistencia humanitaria previene y minimiza al máximo los efectos negativos no deseados de la intervención. Se evalúa que la población participante no sufra inconvenientes en los desplazamientos u otro efecto negativo en su seguridad derivado de la entrega de la transferencia.

Accesible: Se evalúa la cercanía del sitio de entrega de la asistencia (que sea lo más accesible para las familias y logísticamente posible la entrega), que los tiempos de espera en el punto de entrega, desplazamiento, costos de desplazamientos, sean acordes a la logística y distancia que demanda la entrega, se prioriza la atención a grupos vulnerables (mayores de edad, embarazadas, personas con discapacidad, etc.)

Responsable: La Acción establece mecanismos adecuados para que las poblaciones afectadas puedan evaluar la idoneidad de las intervenciones y abordar sus inquietudes y quejas, la pertinencia de la acción y el tiempo de respuesta, así como el trato del personal y/o proveedor de servicios financieros.

Participativa: Los beneficiarios han participado en las diferentes etapas de la actividad, conocen los criterios y el proceso de selección de los hogares, tienen oportunidad de evaluar el proceso, tienen acceso a mecanismos de retroalimentación y presentar quejas.

El porcentaje total se obtiene a partir de la suma del porcentaje obtenido en cada dimensión. Cada dimensión del indicador tiene el mismo peso (25%).

El cálculo de cada dimensión se obtiene del promedio de porcentajes de respuestas esperadas, obtenido para cada pregunta multiplicado por el peso de la dimensión.

El % promedio de cada pregunta se obtiene a partir de la suma de los hogares que respondieron conforme las respuestas esperadas para cada pregunta, dividido entre el total de hogares encuestados. Cada pregunta, dentro de una dimensión tiene el mismo valor:

- Cálculo por dimensión 1: Promedio del % de personas que responden cada pregunta de una dimensión conforme las respuestas esperadas.
- Promedio (P1, P2, P3, P4, P5) = multiplicado por (Peso de la dimensión).
- Promedio (75%, 45%, 80%, 90%, 59%) = $68\% \times 0.25 = 17$ puntos (puntaje dimensión 1)
- La suma de todas las dimensiones dará como resultado el porcentaje de beneficiarios que informan que la asistencia humanitaria se presta de forma segura, accesible, responsable y participativa.

Preguntas utilizadas por cada dimensión.

Tabla # 1. Preguntas/Respuestas utilizadas para el cálculo del indicador:

Segura	Accesible	Responsable	Participativa
¿En qué lugar fue entregado el apoyo monetario? R: en la comunidad /o cabecera municipal de mi municipio	El día de la entrega de dinero, ¿Cree que se dio prioridad a mujeres embarazadas y lactantes, adultos mayores, personas con discapacidad, mujeres con niños/as pequeños, para que fueran atendidos primero y disminuir el tiempo de espera? R: Si	¿Usted cree que el apoyo del proyecto fue entregado a tiempo para cubrir las necesidades de su hogar? R: Si	¿Sabe usted por qué fue seleccionado (a) para participar en el proyecto? R: Si
¿Tuvo algún problema o dificultad para trasladarse desde su casa hasta el lugar donde recibió el apoyo del proyecto? R: NO	¿Le resultó difícil realizar el cobro del dinero por alguna razón? R: No	¿Cómo se sintió con la atención que recibió por parte del banco/cooperativa durante la entrega del dinero? R: Satisfecho / Totalmente Satisfecho	En general, ¿cree que la selección de los/as participantes en el proyecto fue justa? R: Si
¿Han tenido algún tipo de problema o dificultad a nivel comunitario tras recibir el apoyo? R: No	Durante la última distribución, ¿cuánto tiempo tardó en viajar desde su casa hasta el punto de cobro? R: igual o Menos de 4 horas	¿Cómo se ha sentido con el trato recibido por el personal del proyecto durante su participación en las actividades? R: Satisfecho / Totalmente Satisfecho	¿Usted considera que los criterios para seleccionar a los hogares fueron claramente explicados por el personal del proyecto? R: Si
¿El apoyo recibido le ha ocasionado algún inconveniente dentro de su hogar? R: No	Durante la última distribución, ¿hubo algún costo relacionado con el transporte hacia o desde el punto de cobro? R: No / Si, pero estaba considerado en el monto de la transferencia	¿Se sintió bien informado sobre el apoyo de entrega de dinero que brinda el proyecto? R: Si	¿Sabe si el proyecto tiene alguna forma en la que usted pueda dar sugerencias, quejas, preguntas o recomendaciones? R: Si
¿Se sintió seguro/a en todo momento al viajar de su casa para recibir la transferencia, mientras se encontraba en el Banco/Cooperativa y al regresar a su casa? R: SI	¿Cómo se desplazó desde su casa hacía el lugar donde retiró el apoyo proporcionado por el proyecto? R: Transporte seguro (colectivo, privado)	¿Está satisfecho(a) con el apoyo recibido a través de la entrega de dinero destinada a su familia? R: Satisfecho / Totalmente Satisfecho	
	Durante la última transferencia, ¿Cuánto tiempo tuvo que esperar para recibir el dinero una vez que llegó al Banco/Cooperativa? R: 4 horas o menos	¿Le pidieron a usted o a alguien que conoce algún pago, regalo, comisión, servicio o favor para entrar en la lista de beneficiarios del proyecto? R: NO	
		¿Recibió el dinero en la fecha indicada? R: Si	

INFORME DE TERCER MONITOREO POST DISTRIBUCION



Financiado por
la Unión Europea
Ayuda Humanitaria

