



INFORME DE PRIMER MONITOREO POST DISTRIBUCION

Proyecto:

Asistencia humanitaria a los hogares más vulnerables afectados por crisis alimentarias durante el periodo de hambre estacional en el Corredor Seco de Guatemala y Honduras

Guatemala y Honduras

Septiembre 2025



Financiado por
la Unión Europea
Ayuda Humanitaria



Créditos:

Período de recopilación de información:
15-30 de Julio 2025

Organización y levantamiento de la información:
Dulce Rocío Aguilar, María del Carmen Batz

Análisis de la información y elaboración del informe:
Natalia Osejo

Fecha de elaboración del informe:
Septiembre 2025

Revisión y validación de informe:
Juan Filiberto Mendoza, Viviana Rendón

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	2
2.1 Marco muestral y Selección de los hogares encuestados	3
2.2 Herramientas para la recolección de información	4
III. RESULTADOS	6
3.1 Caracterización de las personas encuestadas y valoración de la entrega de la asistencia alimentaria	6
Caracterización de las personas encuestadas	6
Valoración general de la entrega de la asistencia	7
Valoración de seguridad en la entrega de la asistencia	7
Valoración de la participación en la entrega de la asistencia	8
Valoración de la responsabilidad en la entrega de la asistencia	8
Valoración de la accesibilidad en la entrega de la asistencia	8
Uso del dinero y toma de decisiones	9
Acceso a mecanismo de quejas	9
Ayuda humanitaria de otras organizaciones	9
3.2 Indicadores de Seguridad Alimentaria	10
3.2.1 Nivel de seguridad alimentaria de los hogares	10
3.2.2 Información sobre consumo de alimentos a nivel del hogar	12
3.2.2.1- Puntaje de consumo de alimentos	12
3.2.2.2 Puntaje de diversidad de la dieta	14
3.2.3 Información sobre estrategias de sobrevivencia en el hogar	17
3.2.3.1 Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI)	17
3.2.3.2 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES)	18
3.2.3.3 Estrategias de sobrevivencia implementadas en el hogar por categoría (estrés, crisis, emergencia)	19
3.2.4 Información sobre gastos en el hogar	22
IV. CONCLUSIONES	23
V. ANEXOS	24

I. INTRODUCCIÓN

Desde el 01 abril del año 2025 Acción contra el Hambre implementa el proyecto **“Asistencia humanitaria a los hogares más vulnerables afectados por crisis alimentarias durante el periodo de hambre estacional en el Corredor Seco de Guatemala y Honduras”**, cuyo objetivo general es que los hogares extremadamente vulnerables del Corredor Seco de Guatemala y Honduras experimenten mayor seguridad alimentaria a través de la prestación de asistencia alimentaria. El proyecto finaliza el 31 de marzo del año 2026. Tiene incidencia en dos departamentos de Guatemala (Huehuetenango y Chiquimula) y tres departamentos de Honduras (El Paraíso, Intibucá y San Francisco Morazán).

El proyecto incluye dos resultados: 1) R1 Seguridad Alimentaria; 2) R2 Modificador de Crisis, y contempla la participación de 8,379 personas (4222 mujeres y 4157 hombres). Como parte de la ejecución del Resultado 1, se contempla la entrega de asistencia humanitaria a través de 3 distribuciones transferencias en efectivo, el monto entregado a cada hogar está definido en dependencia del número de integrantes del núcleo familiar. En Guatemala se entregó 280 Quetzales¹ por persona y en Honduras 895 Lempiras² por persona.

Para monitorear la entrega de la asistencia humanitaria en efectivo, durante el periodo del 15 al 30 de julio 2025, se realizó el levantamiento de información correspondiente al primer monitoreo post distribución, con el objetivo de: i) evaluar la satisfacción en cuanto a la entrega de la asistencia; ii) monitorear el progreso de los indicadores del objetivo específico y del Resultado 1 del proyecto relacionados con la entrega de transferencias monetarias.

La información fue recolectada a través de una encuesta de hogar aplicada a 473 hogares (219 localizados en Guatemala y 254 localizados en Honduras). La información fue recolectada entre 1 y 4 semanas después de haberse realizado la primera entrega de las transferencias monetarias. Para la definición de la muestra se realizó un muestreo estratificado, donde cada comunidad, donde se tiene presencia el proyecto, corresponde a un estrato. La muestra por comunidad fue definida conforme el peso poblacional de cada comunidad respecto a la población total, y la selección de los hogares se realizó de manera aleatoria a partir de la lista de hogares participantes en el proyecto.

El cálculo de los indicadores de seguridad alimentaria se realizó utilizando la metodología CARI (Enfoque consolidado para el reporte de indicadores de Seguridad Alimentaria), seguido de una comparación entre los resultados de la Línea de base y el primer monitoreo. Los resultados fueron triangulados a la población total del proyecto.

Este informe contiene un resumen de los resultados del primer monitoreo post distribución a partir de la valoración de: la entrega de asistencia humanitaria, nivel de seguridad alimentaria, Puntaje de consumo de alimentos (PCA), Diversidad de la dieta (HDDS), Índice de estrategias de sobrevivencia (CSI) y Estrategias de sobrevivencia implementadas por los hogares. Los resultados reflejan una valoración positiva en la entrega de la asistencia alimentaria, se tiene menor población con inseguridad alimentaria entre la línea de base y este primer informe de monitoreo.

¹ 1 EUR= 8.291381 Quetzales (moneda nacional de Guatemala),

² 1 EUR= 25.898020 Lempiras (moneda nacional de Honduras)

II. METODOLOGÍA

2.1 Marco muestral y Selección de los hogares encuestados

La primera encuesta de monitoreo post distribución fue aplicada entre el 15 y 30 de julio 2025. Con la participación de 473 hogares de ambos países donde tiene presencia el proyecto.

Tabla # 1. Hogares encuestados

No	País	Departamentos incluidos en el PDM 1	Municipios incluidos en el PDM 1	Comunidades incluidas en el PDM 1	Hogares encuestados PDM 1
1	Guatemala	2	4	8	219
2	Honduras	3	5	15	254
Total		5	9	23	473*

*40.11% del total de hogares participantes en el proyecto

Para definir la muestra se utilizó una metodología de muestreo estratificado, considerando a cada comunidad como un estrato independiente (23 comunidades: 23 estratos). Para el cálculo de la muestra se tomó de referencia una distribución de la población de 13.48 y 86.52, siendo 13.48% (p) la proporción de hogares con inseguridad alimentaria severa y 86.52% (q) la proporción de hogares en otras condiciones de seguridad alimentaria.

La fórmula utilizada es la siguiente:

$$n = \left(\frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 (N-1) + z^2 \cdot p \cdot q} \right) \cdot DEFF$$

Los valores utilizados se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 2. Cálculo de tamaño de muestra

Parámetros considerados	VALOR
Número de conglomerados (comunidades)	23
Tamaño de población (total hogares participantes) valor de N	1179
Z (nivel de confianza 95%)	1.96
p - tasa de inseguridad alimentaria severa (distribución de la población)	0.134860051
q (1-p) (proporción de la población que no presenta inseguridad alimentaria severa)	0.865139949
d (margen de error)	0.035
Tasa de no respuesta	10%
DEFF (Efecto de diseño)	1.5
TAMAÑO MUESTRA	473

Los hogares encuestados fueron seleccionados aleatoriamente a partir del listado de hogares que recibieron la segunda entrega. Se usó el software Epidat para la selección de los hogares.

2.2 Herramientas para la recolección de información.

Para recolectar la información se aplicó una encuesta electrónica, usando la herramienta Kobo, el formulario contiene 10 secciones: i) ubicación del hogar, datos de la persona encuestada y descripción del núcleo familiar; ii) conocimiento de los criterios de selección de los hogares participantes; iii) valoración general sobre la entrega de la asistencia; iv) valoración sobre la responsabilidad en la entrega de la asistencia; v) uso de la asistencia recibida; vi) efectos de la asistencia y ayuda de otras organizaciones; vii) priorización de grupos vulnerables; viii) toma de decisiones sobre la asistencia; ix) acceso a mecanismos de retroalimentación; x) evaluación de situación de Seguridad Alimentaria - indicadores CARI. Al inicio de la encuesta se incluyó un espacio para solicitar el consentimiento de la persona encuestada para el registro y uso de la información.

2.3 Análisis de datos

El análisis de la información de las secciones 1 -9 se hizo a través del cálculo de frecuencias y promedios con base en el total de encuestas y/o respuestas válidas.

2.3.1 Cálculo de indicadores de seguridad alimentaria utilizando la metodología CARI

La sección 10 se calculó tomando de referencia la metodología CARI. Para medir el progreso de los indicadores se tomó de referencia los valores de los indicadores CARI obtenido en el primer monitoreo comparado con los resultados de la línea de base y triangulado a la población total del proyecto. A continuación, un resumen de la metodología³ utilizada para el análisis de los indicadores de seguridad alimentaria:

Diversidad de la Dieta -HDDS. El indicador HDDS mide la diversidad de alimentos consumidos por un hogar.

Se basa en la cantidad de grupos alimenticios consumidos en las 24 horas previas a la encuesta. El cálculo se realiza a partir de una lista de 12 grupos de alimentos. Se pregunta si algún miembro del hogar consumió alimentos de ese grupo en las últimas 24 horas. Por cada grupo consumido, se asigna un punto. El puntaje final está entre 0 a 12. Dependiendo de la cantidad de grupos de alimentos consumido se clasifica el hogar de la siguiente manera:

- **2 o menos grupos – Fase 1. Emergencia**
- **3 - 4 grupos – Fase 2. Crisis**
- **5 grupos – Fase 3. Acentuada**
- **6 o más grupos – Fase 4. Ninguna**

Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA). Se calcula a partir de la frecuencia de consumo (en número de días a la semana) de los diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta.

El número de días a la semana, que se consumió cada grupo de alimentos es multiplicado por el peso asignado a cada grupo, de acuerdo con su importancia nutricional. Grupos de alimentos considerados y su peso: i. Cereales y granos, raíces y tubérculos (2), ii. Legumbres, Nueces, y semillas secas (3), iii. Leche y otros productos lácteos (4), iv. Carne, pescado y huevos (4), v.

³ https://www.r4v.info/sites/g/files/tmzbd12426/files/2024-04/CARI_explicacioncalculo_R4V_FINAL_0.pdf

Vegetales y hojas (1), vi. Frutas (1); vii. Aceite, grasas, mantequilla (0.5), viii. Azúcar o dulces (0.5); ix. Condimentos, especias, bebidas (0).

Para la categorización de los hogares se utilizaron los diferentes umbrales/puntos de corte:

- 0 -28 puntos: Consumo Pobre (4)
- 28.5 < 42: Consumo Limítrofe (3)
- 42 puntos y rCSI* $\geq$ 4: Marginalmente Aceptable (2)
- 42 puntos y rCSI $\leq$ 4: Consumo Aceptable (1)

*rCSI: Índice reducido de estrategias de afrontamiento

Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI). El rCSI es el índice reducido de estrategias de afrontamiento que indica cómo los hogares afrontan los escasos de alimentos. Se basa en la frecuencia con que se utilizan cinco estrategias en los 7 días previos a la encuesta. Las Estrategias de afrontamiento consideradas y su peso son las siguientes: i. Número de días que el hogar comió alimentos menos preferidos o de menor calidad (1), Número de días que el hogar pidió prestado comida o dinero para comida (2), iii. Número de días que el hogar redujo el número de comidas por día (1), iv. Número de días que el hogar redujo el tamaño de las porciones (1), v. Número de días que los adultos comieron menos para que los niños pudieran comer (3).

Para calcular el rCSI se multiplica la frecuencia (número de días) de cada estrategia por su peso asignado, y luego se suman. El resultado final puede ser desde 0 hasta 56 puntos. Un mayor valor de rCSI, refleja mayor inseguridad alimentaria. Los umbrales utilizados son los siguientes:

- **0 -3 puntos = Fase 1. Ninguna o Seguridad alimentaria aceptable**
- **4-18 puntos = Fase 2. Acentuada o Estrés o inseguridad moderada**
- **19 o más puntos = Fase 3, 4 o 5. Inseguridad alimentaria severa**

Estrategias de Supervivencia / índice de estrategias de Supervivencia (IES). El Índice de Estrategias de supervivencia representa la frecuencia (número de días en los últimos 7 días) en que el hogar utilizó una estrategia de afrontamiento específica.

A diferencia del rCSI (que está basado en el uso de cinco estrategias) este indicador se basa en la aplicación de las siguientes 12 estrategias y sus pesos: i) Comer alimentos menos preferidos (1), ii) Pedir alimentos prestados, o contar con ayuda de amigos (2), iii) Reducir el número de comidas al día (2), iv) Reducir el tamaño de las porciones (1), v) Restringir el consumo de adultos/madres para que coman los niños pequeños (2), vi) Comprar alimentos a crédito o endeudarse (2), vii) Pasar días enteros sin comer (4); viii) Recolectar alimentos silvestres, cazar o cosechar antes de tiempo (2), ix) Consumir reservas de semillas (4), x) Enviar a miembros del hogar a comer a otro lugar (3), xi) Pedir alimentos a desconocidos/as (4), xii) Dar alimento a quienes trabajan fuera y quitárselo al resto del hogar (2).

Cada estrategia tiene un peso que refleja su gravedad o severidad. Se multiplica la frecuencia por el peso y posteriormente se suman los resultados para obtener el puntaje total del IES por hogar.

Clasificación de los hogares según categoría de estrategias de supervivencia (ES) implementadas (Ninguna, Estrés, Crisis y Emergencia). Para definir la categoría de estrategias en que se encuentran los hogares, se toma en cuenta una lista de 10 estrategias de supervivencia clasificadas según su severidad (4 estrategias de estrés, 3 estrategias de crisis, 3 estrategias de emergencia). Si el hogar ha aplicado la estrategia en los últimos 30 días, se clasifica en la categoría de la estrategia que

aplica, si el hogar aplica más de una categoría de estrategia se asigna la categoría de más severidad. Si el hogar no aplica ninguna estrategia se asigna la categoría: no aplica estrategias.

Gasto Alimentario -% de gastos en alimentos. Se obtiene de sumar el valor total de gastos en alimentos dividido entre el valor total de gastos del hogar (alimentos y servicios) en los últimos 30 días. Dependiendo del porcentaje que se obtenga se clasifica de la siguiente manera:

- **gastos en alimentos $\geq 75\%$ - Muy alta presión económica (4)**
- **gastos en alimentos 65 -74.9% - Alta Presión (3)**
- **gastos en alimentos 50 -64.9% - Presión económica moderada (2)**
- **gastos en alimentos 50% - Sin presión económica (1)**

Categorías de Seguridad Alimentaria – CARI. Las categorías de seguridad alimentaria definida por la metodología CARI reflejan la situación del hogar a partir de la combinación de tres indicadores: puntaje de consumo de alimentos e índice reducido de estrategias de sobrevivencia, estrategias de sobrevivencias aplicadas y porcentaje de gastos en alimentos, reflejan la situación del hogar en cuanto a consumo de alimentos, vulnerabilidad económica, capacidad de respuesta y/o agotamiento de activos.

Figura # 1. Enfoque consolidado de la metodología CARI

		Categorías SAN/CARI			
Dominio	Indicador	Seguridad Alimentaria (1)	Seguridad Alimentaria Marginal (2)	Inseguridad Alimentaria Moderada (3)	Inseguridad Alimentaria Severa (4)
Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de alimentos - PCA	Aceptable / rCSI <4	Marginalmente Aceptable / rCSI >4	Limítrofe	Pobre
Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto de alimentos (% gastos)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	$\geq 75\%$
Agotamiento de activos	Estrategias de sobrevivencia -ES	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

*Resumen basado en la metodología CARI

Valoración de la asistencia. Para medir el progreso del indicador se tomó en cuenta las 4 dimensiones que hace referencia: **porcentaje de beneficiarios que informan que la asistencia humanitaria se presta de forma segura, accesible, responsable y participativa.** Ver anexo 1. Metodología de cálculo del indicador.

III. RESULTADOS

3.1 Caracterización de las personas encuestadas y valoración de la entrega de la asistencia alimentaria

Caracterización de las personas encuestadas.

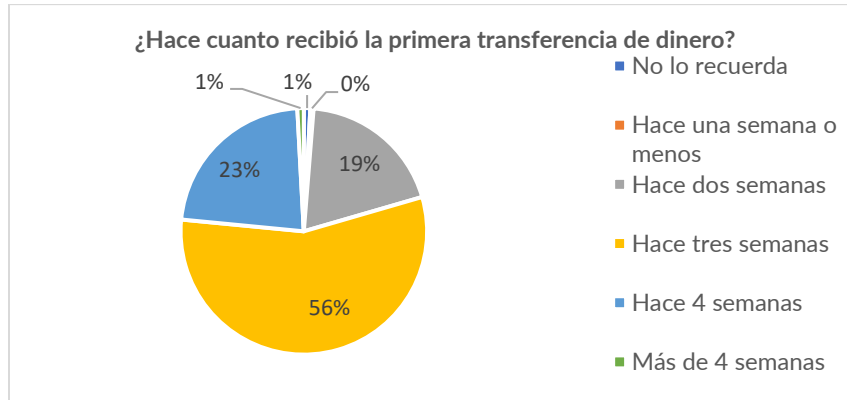
Del total de personas encuestadas, 388 (82%) personas corresponden al género femenino, 85 (18%) son del género masculino. Esta distribución de género es coherente con el porcentaje de género de las personas representantes de hogar (aproximadamente 83% son del género femenino).

Los hogares de Guatemala cuentan entre 1-11 personas en su núcleo familiar con un promedio de 5 personas. En Honduras, los hogares encuestados están integrados por 1 -12 personas con un promedio de 4 personas.

Valoración general de la entrega de la asistencia.

100% de los hogares encuestados confirmaron haber recibido una primera transferencia en efectivo. La transferencia fue recibida entre 1 y 4 o más semanas previas a la primera encuesta de monitoreo.

Gráfico # 1. ¿Hace cuánto recibió la primera transferencia monetaria?



Los hogares de Guatemala, han recibido entre Q280 y Q2800 (34.17 y 341.70) euros). Los hogares de Honduras, han recibido entre L895 -L9845 (34.56-380.16 euros).

- 97.8% de las personas encuestadas fueron los responsables de retirar el dinero entregado por el proyecto, 10 personas (2.2%) encuestadas respondieron que lo retiró otra persona del núcleo familiar (pareja: 7, Padre: 1, Hijo/a: 2), sin embargo, esto no le afectó en el uso y toma de decisiones.
- 27.5% de los hogares encuestados reportaron que con el apoyo recibido han logrado satisfacer todas las necesidades alimenticias del hogar, 42.5% reportan que han logrado cubrir la mayoría de sus necesidades de alimentos, 29.8% ha cubierto algunas necesidades y 0.2% ninguna. 100% de los hogares reporta que están satisfechos con la entrega de la asistencia.
- 99.5% de los hogares reportan que están de acuerdo con la modalidad de entrega utilizada en el proyecto. Dos personas reportan que prefieren otra modalidad (Otro tipo de insumos: 1, tarjeta para compra de alimentos: 1).

Valoración de seguridad en la entrega de la asistencia

- 7% de los hogares recibieron la transferencia de efectivo en su comunidad. 9% la recibieron en una comunidad diferente a la suya, 21% en la cabecera municipal de su municipio, 22% en la cabecera municipal de otro municipio, 41% en la cabecera departamental de su municipio.
- 99.8% de los hogares reportan no haber tenido ninguna dificultad para retirar el dinero, una persona (de Guatemala) reportó que tuvo que actualizar sus datos con el proveedor de servicios financieros porque no aparecían en el sistema del proveedor financiero.
- 98.3% de los hogares no tuvieron inconvenientes para trasladarse de su hogar al sitio de entrega y de regreso a su casa. 8 personas (1.7%) que reportaron inconvenientes, mencionaron dificultades de transporte, lluvias e inundaciones.

- 99.3% de los hogares no reportan ningún problema a nivel comunitario como resultado de la ayuda recibida. 3 personas reportaron haber sufrido reclamos de familiares/vecinos que no fueron seleccionados para participar en el proyecto.

Valoración de la **participación** en la entrega de la asistencia

- 91.7% de los hogares conocen los criterios de selección y sabe porque fue seleccionado para participar en el proyecto.
- 99.15% de los hogares consideran que el proceso de selección fue justo. 4 personas consideran que el proceso no fue justo porque algunas personas proporcionaron información falsa, cuentan con recursos para poder cubrir sus necesidades o tienen familias en el extranjero.
- 98.5% de los encuestados consideran que los criterios fueron claramente explicados. 7 personas expresaron que no entendieron bien (3), que el equipo no explicó bien (2) o que no se proporcionó información completa (2).
- 3.8% de las personas encuestadas reportaron que conocen hogares seleccionados que no debieron ser incluidos en el proyecto porque no cumplen los criterios, al preguntar porque consideran que estos hogares fueron seleccionados y/o no deberían ser incluidos, mencionaron: porque tenían contactos con alguien que los incluyó (1), porque proporcionaron información falsa (1) porque tienen niños menores (1), no saben (1) o porque invierten el dinero para comprar bebidas alcohólicas.
- 94% de los hogares saben que el proyecto cuenta con un mecanismo de preguntas, quejas y retroalimentaciones. 91.75% de los encuestados reportaron que tuvieron acceso a un buzón durante las actividades del proyecto.

Valoración de la **responsabilidad** en la entrega de la asistencia

- 99.5% de los hogares consideran que el apoyo del proyecto fue entregado a tiempo para cubrir sus necesidades.
- 100% de los hogares se sienten satisfechos con el trato del proveedor de servicios financieros.
- 99.8% de los hogares se sienten satisfecho/a con el trato y/o atención del personal del proyecto, una persona reportó no estar satisfecho/a, porque tuvo que esperar mucho tiempo en el sitio de entrega.
- 99.8% de los hogares reportaron que se sintieron bien informados sobre el proyecto y el apoyo recibido.
- 99.8% de los hogares reportaron que su participación en el proyecto fue gratuita, no tuvieron que pagar o hacer algún favor para ser integrados. Una persona reportó que un líder de su comunidad (La Puente en el municipio de Chiquimula Guatemala) le solicitó una contribución.
- 97.25% de los hogares recibieron el dinero en la fecha indicada por el proyecto. 13 personas expresaron que recibieron la asistencia entre una y dos semanas después de la fecha indicada.

Valoración de la **accesibilidad** en la entrega de la asistencia

- 78.8% de los hogares reportan que el día de la entrega se priorizó la atención a los grupos vulnerables, embarazadas, mayores de edad, personas enfermas o con discapacidad. 21.2% de los hogares encuestados reportan que el día de la entrega se atendió a todos por igual por orden de llegada o listado.
- 95.3% de los hogares no reportaron ninguna dificultad para retirar el dinero.



- 85% de los hogares tardaron 4 horas o menos en trasladarse desde su casa, al sitio de entrega y retornar a casa para retirar la asistencia. 15% personas tardaron más de 4 horas.
- 99.3% de los hogares esperaron 4 horas o menos en el punto de entrega.
- 13.3% de las personas encuestadas reportaron que no tuvieron que gastar dinero para ir a retirar el apoyo.
- 98.9% de los hogares se trasladaron en transporte colectivo o privado (motocicletas, bus colectivo, vehículo particular, motocicleta).

Uso del dinero y toma de decisiones

- 38% de los hogares reportaron que con el apoyo recibido lograron comprar/gastar en productos/necesidades que no podían comprar antes de participar en el proyecto.
- 99.5% de los hogares compraron alimentos. Los hogares además de alimentos también reportaron la compra de otros productos o pago de necesidades del hogar. 72.5% de los hogares compró medicamentos/ medicinas. 41.2% compró artículos de higiene, limpieza. 9% compró artículos de cuidado de bebé. 11% destinó dinero para pago de deudas. 6.7% guardó dinero para ahorros. 7.1% también utilizó el dinero para cubrir gastos de educación de sus hijos.
- 29.1% de los hogares reportaron que ha habido cambios en la toma de decisiones del hogar a partir del recibo de las asistencias. 86% de ellos reportaron que ahora hombres y mujeres toman decisiones conjuntamente, 12% reportaron que la mujer toma más decisiones y 2% que otros familiares toman las decisiones.

Acceso a mecanismo de quejas

- 94% de los hogares sabe que el proyecto cuenta con un mecanismo de preguntas, quejas y retroalimentaciones. 91.75% de los encuestados reportaron que tuvieron acceso a un buzón durante las actividades del proyecto.
- 98% de las personas que conocen del mecanismo lo conocieron a través de personal del proyecto, 10% conoció además a través de material impreso, 13.6% le preguntó al personal sobre la existencia de este tipo de mecanismo.
- 13.6% de las personas encuestadas ha hecho uso del mecanismo de retroalimentación habilitado por el proyecto (ha presentado preguntas, quejas o retroalimentaciones). 13 de las 65 personas que han presentado una retroalimentación recibieron una respuesta. 11 de las 13 personas que recibieron respuesta están totalmente satisfechas/as con la respuesta, la respuesta fue recibida entre 8 y 30 días posteriores a que fue presentada. 52 personas no han recibido una respuesta.
- 73% de los encuestados no tienen ninguna queja, pregunta o retroalimentación.
- 4.4% no sabe cómo hacerlo o no sabe dónde están los buzones.
- 9% no menciona las razones por las cuales no ha presentado ninguna retroalimentación.

Ayuda humanitaria de otras organizaciones.

3% de las personas encuestadas han recibido ayuda de otra organización (Guatemala: 10 hogares, Honduras: 4 hogares). La ayuda la han recibido principalmente de la iglesia, institución de gobierno o la municipalidad. En Guatemala la ayuda ha consistido en alimentos. En Honduras han recibido: láminas de zinc para reparar/reemplazar el techo, apoyo para compra de medicina y alimentos.

3.2 Indicadores de Seguridad Alimentaria

3.2.1 Nivel de seguridad alimentaria de los hogares

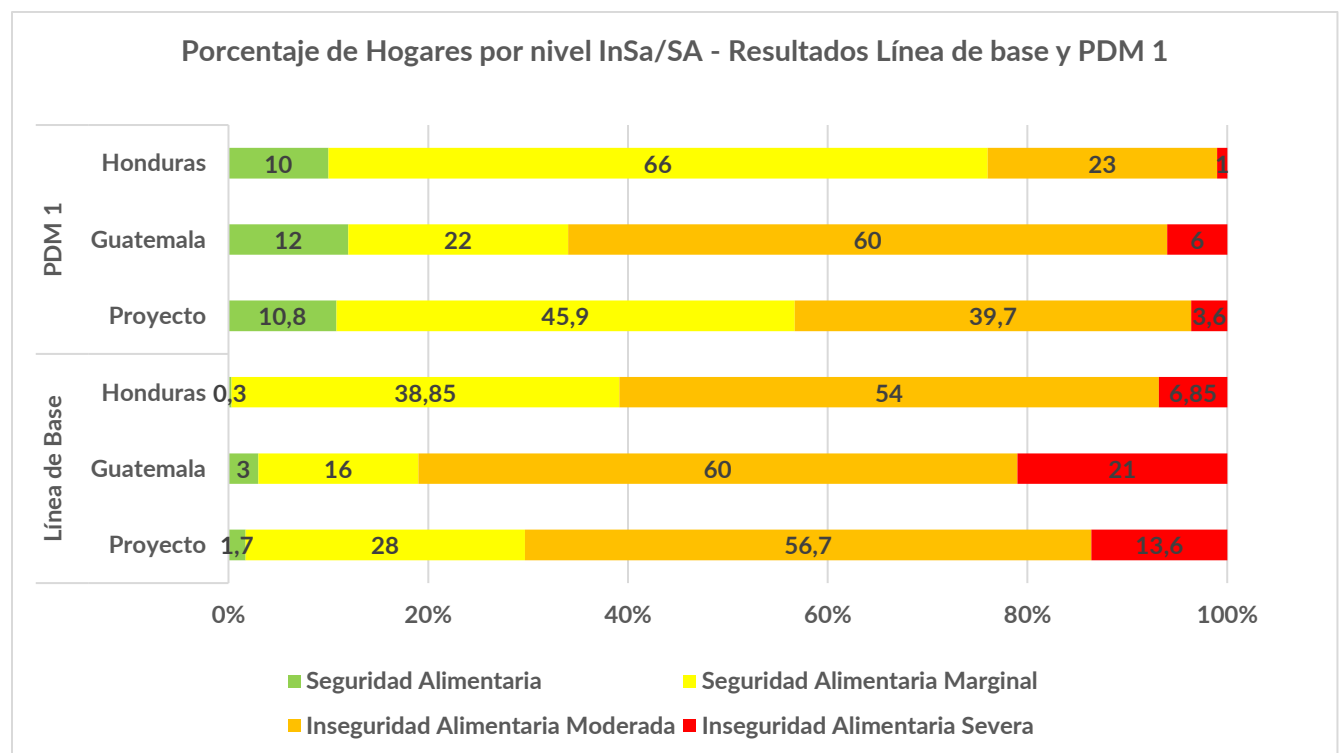
La metodología CARI clasifica los hogares en 4 categorías (seguridad alimentaria, seguridad alimentaria marginal, inseguridad alimentaria moderada e inseguridad alimentaria severa) según sus condiciones de seguridad alimentaria, las cuales son determinadas a partir del puntaje de consumo de alimentos, las estrategias de sobrevivencia implementadas y el porcentaje de gastos que destina el hogar para la compra de alimentos.

Los resultados del primer monitoreo post distribución (PDM 1) indican que después de entregada la primera asistencia humanitaria en efectivo, ha habido cambios positivos respecto a los resultados de la línea de base, a nivel general ha habido una disminución en el porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria moderada y severa de 70.3% (829 hogares) registrado en la línea de base a 43.3% (511 hogares) después de la entrega de la primera asistencia alimentaria.

El porcentaje de hogares en seguridad alimentaria incrementó de 1.7% registrado en la línea de base a 10.8%. Esto refleja un incremento de 20 a 127 hogares en condiciones de seguridad alimentaria con respecto a la línea de base.

El porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria marginal también incrementó de 28% (330 hogares) a 45.9% (541 hogares), esto indica, que hogares que estaban en condiciones de inseguridad alimentaria severa o moderada, mejoraron su situación alimentaria y ahora se encuentran en condiciones de inseguridad alimentaria marginal.

Gráfico # 2. Hogares por nivel de InSa/SA

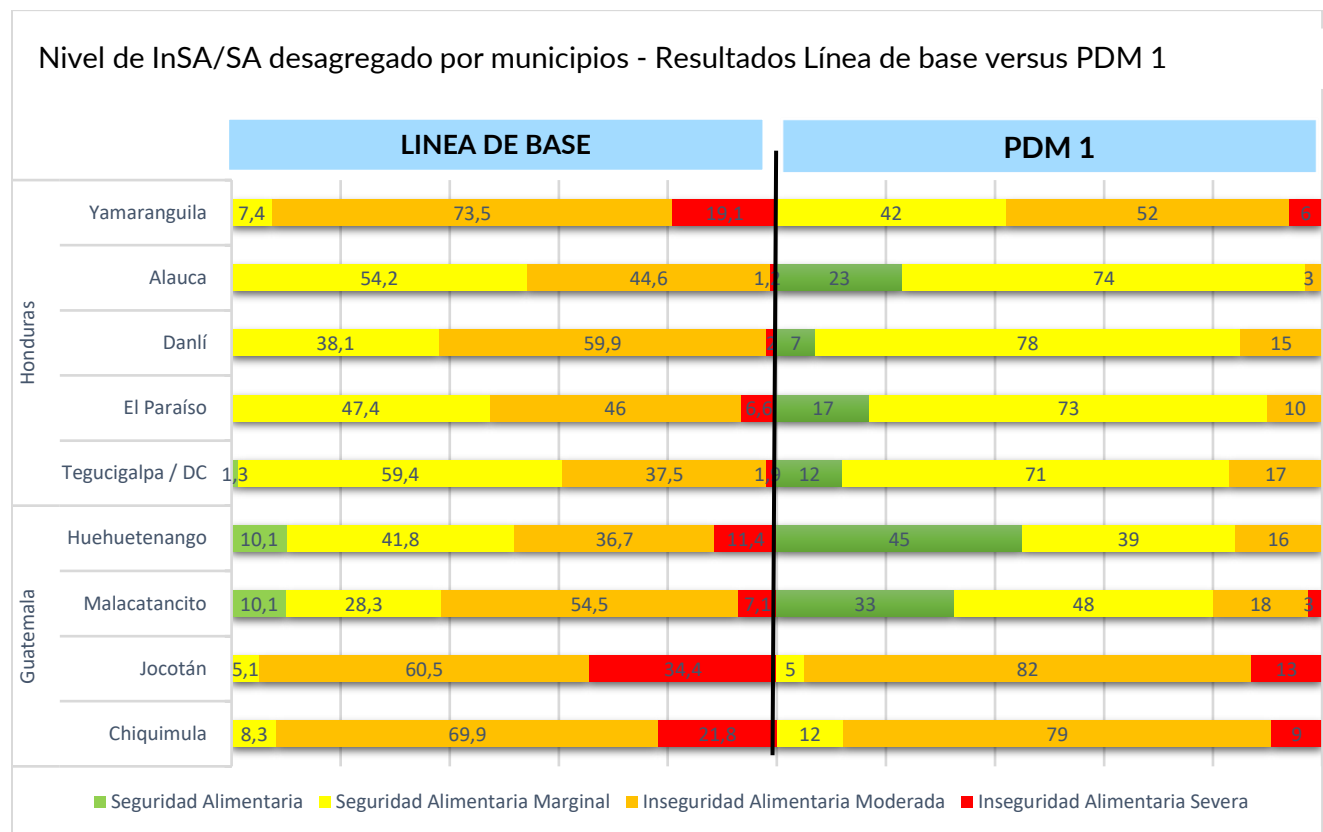


A nivel municipal, seis municipios registran entre 7 y 45% de hogares en condiciones de seguridad alimentaria después de la primera entrega de asistencia humanitaria en efectivo. Lo que refleja un cambio con relación a la línea de base, en el que únicamente 3 municipios reportaron hogares en esta condición.

En términos de inseguridad alimentaria moderada y severa, al igual que en la línea de base, el municipio de Jocotán, en Guatemala, registra la mayor proporción de hogares (95%) en estas condiciones, registrando prácticamente el mismo valor que la línea de base (94.5%). Seguido del municipio de Chiquimula (Guatemala) que registra un 88% de hogares, indicando una ligera disminución en el porcentaje de hogares con inseguridad alimentaria y severa con relación a la línea de base cuyo porcentaje fue de 91.7%.

El municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras registra un 58% de hogares en inseguridad alimentaria moderada y severa, reflejando una disminución significativa en relación a la línea de base, cuyo porcentaje fue de 92.6% de hogares en estas condiciones.

Gráfico # 3 Categorías de SAN/CARI desagregadas por municipio



Después de la primera entrega 14 de las 23 comunidades donde tiene presencia el proyecto registran entre 8 y 50% de sus hogares en condiciones de seguridad alimentaria lo que refleja un cambio positivo en relación a la línea de base que únicamente 7 de las 23 comunidades registraron hogares en condiciones de seguridad alimentaria.

3.2.2 Información sobre consumo de alimentos a nivel del hogar

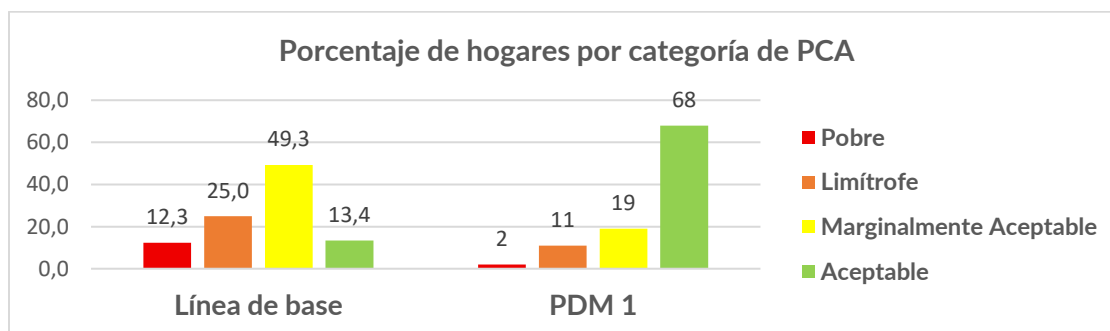
3.2.2.1- Puntaje de consumo de alimentos.

El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos refleja el acceso a alimentos en el hogar, un mayor puntaje indica mejores condiciones en cuanto a diversidad y frecuencia de consumo.

Los resultados del primer monitoreo post distribución indican que 68% de los hogares (equivalente a 802 hogares de los hogares participantes en el proyecto) tienen un consumo de alimentos Aceptable, lo que refleja un cambio positivo con relación a los resultados de la línea de base (cuyo porcentaje fue de 13.4% equivalente a 158 hogares).

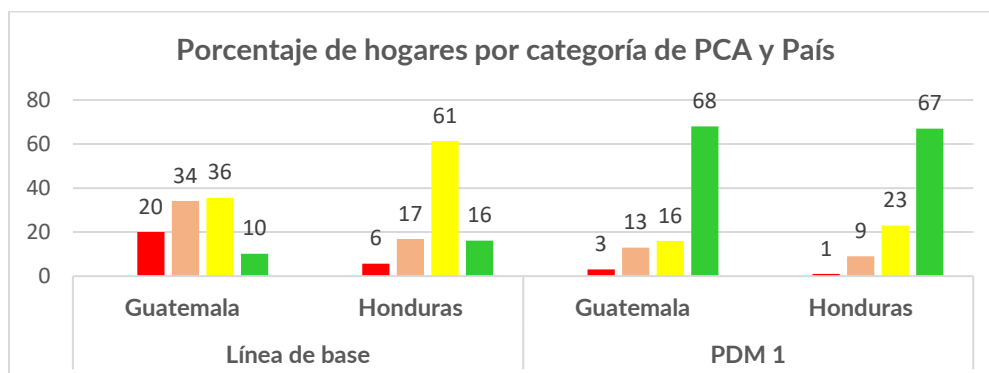
32% de los hogares tienen un consumo Pobre (2%), Limítrofe (11%) o marginalmente Aceptable (19%), registrando también un cambio positivo con relación a la línea de base cuando 86.6% de los hogares registró consumo de alimentos en estas categorías. Después de recibir la primera asistencia humanitaria, únicamente 24 de los 1179 hogares participantes están en consumo pobre de alimento o no tienen acceso a alimentos en la diversidad y frecuencia requerida, disminuyendo significativamente con relación a la línea de base, donde 145 del total estaban en consumo de alimentos pobre en ese momento.

Gráfico 4. Puntaje de consumo de alimentos - PCA



El siguiente gráfico muestra los cambios de este indicador entre Línea de Base y primer PDM por país.

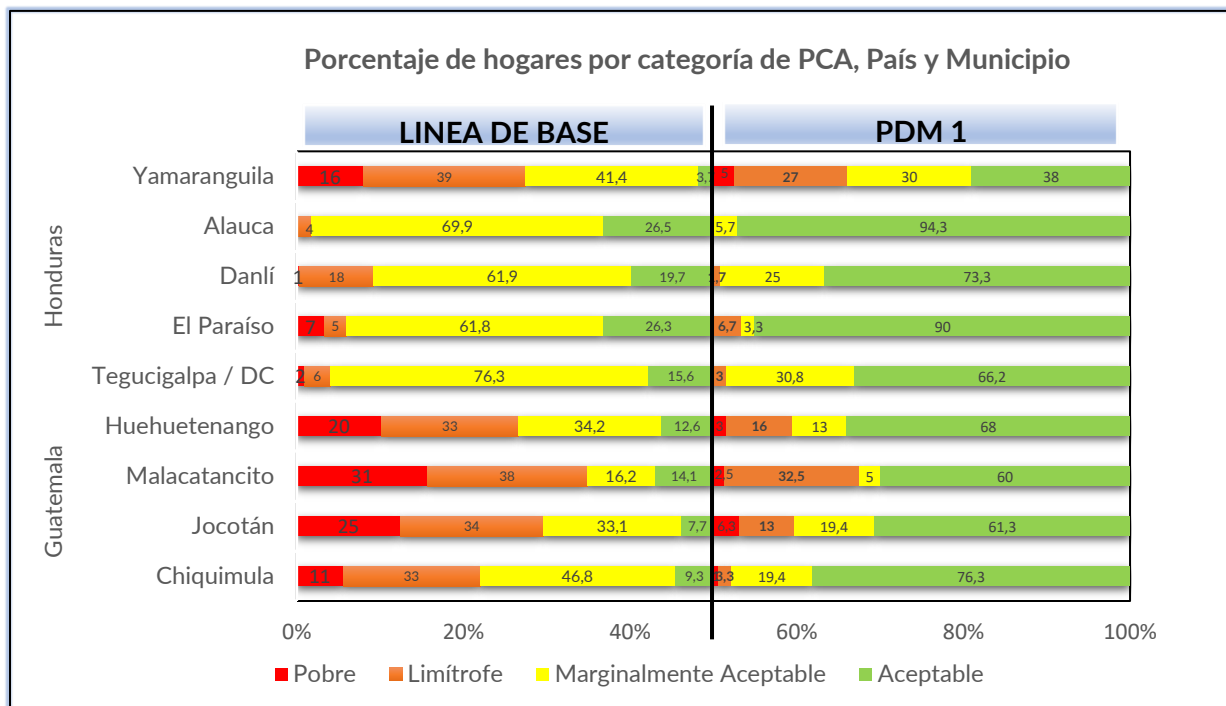
Gráfico 5. Puntaje de consumo de alimentos por país



Al desagregar los resultados del primer monitoreo post distribución por municipio, 5 de los 9 municipios registran hogares con consumo pobre en proporciones de 1 a 6.3%. El municipio de Jocotán en Guatemala registra el porcentaje más alto de hogares con consumo pobre (6.3%). En la línea de base, el 25% de los hogares de este municipio estaban en estas condiciones.

El municipio Alauca en Honduras, registra el mayor porcentaje de hogares en consumo de alimentos aceptable (94.3%), en la línea de base el porcentaje fue de 26.5% registrando un significativo incremento.

Gráfico 6. Puntaje de consumo de alimentos por país y municipio



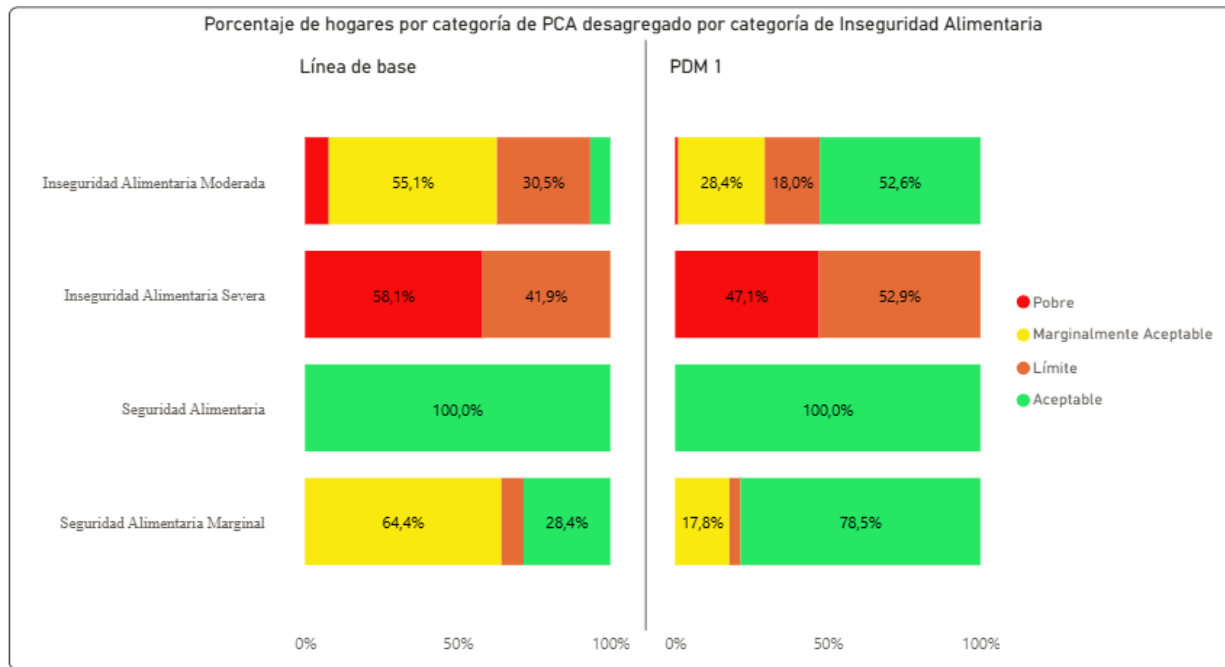
Puntaje de consumo de alimentos según el nivel de seguridad alimentaria. Dado que el PCA es uno de los indicadores que ayuda a determinar el nivel de seguridad alimentaria, existe una dependencia en ambos indicadores, al desagregar los hogares por categoría de inseguridad alimentaria, a medida que las condiciones de inseguridad alimentaria se vuelven más críticas, el porcentaje de hogares con consumo pobre aumenta.

En el siguiente gráfico podemos observar que 100% de los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria registran un consumo de alimentos aceptable, mientras que los hogares en inseguridad alimentaria severa registran un consumo Pobre (47.1%) y límite (52.9%), estos valores en la línea de base fueron de 48.1% (consumo pobre) y 59.9% (Límite) indicando un ligero cambio.

78.5% de los hogares en seguridad alimentaria marginal registran un consumo aceptable, en la línea de base este porcentaje fue de 28.4%.

53% de los hogares en inseguridad alimentaria moderada registran un consumo aceptable de alimentos, registrando un incremento en relación a la línea de base cuyo porcentaje registrado es de 7%.

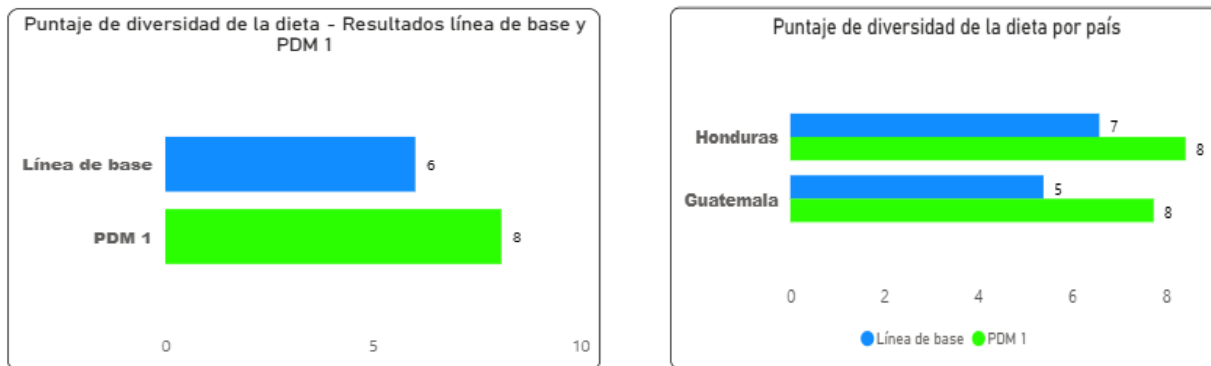
Gráfico 7. Puntaje de consumo de alimentos por categoría de inseguridad alimentaria



3.2.2.2 Puntaje de diversidad de la dieta.

El puntaje de diversidad de la dieta refleja el número promedio de grupos de alimentos consumidos en el hogar en las 24 horas previas a la encuesta. Entre más alto es el valor promedio indica una mayor diversidad de grupos consumidos; sin embargo, la diversidad se basa principalmente en número y no en calidad nutritiva de los grupos consumidos.

Gráfico 8. Puntaje de diversidad de la dieta

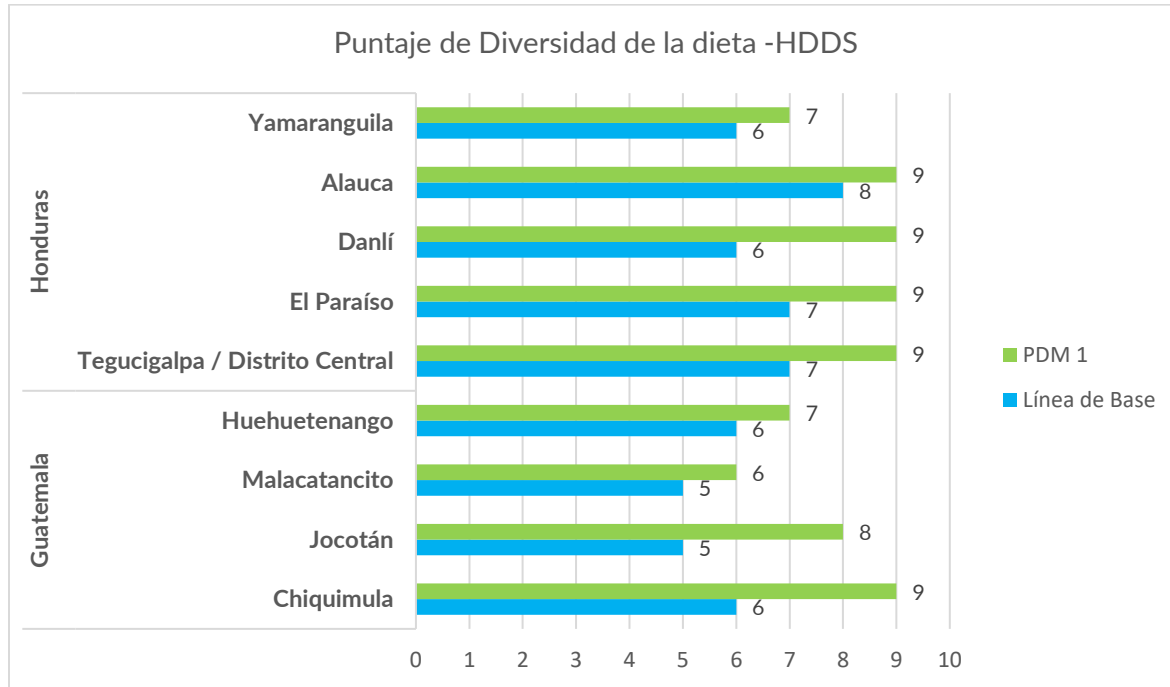


Después de la primera entrega de asistencia, el promedio global de grupos de alimentos consumidos en los hogares de ambos países es de 8 grupos, indicando un incremento de 2 grupos con relación a los resultados de la línea de base, cuyo promedio de grupos de alimentos consumidos en ese momento fue de 6 grupos.

Después de la entrega de la asistencia humanitaria en efectivo, los hogares reportan el consumo de los siguientes grupos de alimentos: cereales, legumbres, frutas, vegetales, grasas, azúcares,

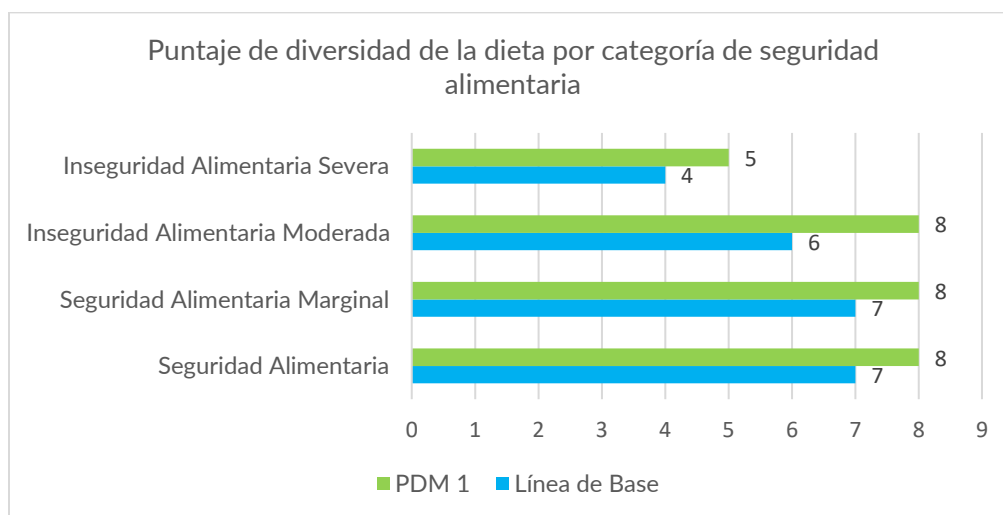
lácteos y condimentos. Los nuevos grupos de alimentos incorporados son: lácteos y vegetales, además de una mayor frecuencia de consumo del grupo de carnes/pollo/huevos (aunque no aparece como grupo más consumidos todavía).

Gráfico 9. Puntaje de diversidad de la dieta por municipio



Puntaje de diversidad de la dieta según el nivel de seguridad alimentaria. El puntaje de diversidad de la dieta está vinculado a las categorías de seguridad alimentaria, a mayor diversidad de la dieta mejores condiciones de seguridad alimentaria.

Gráfico 10. Puntaje de diversidad de la dieta por categoría de CARI



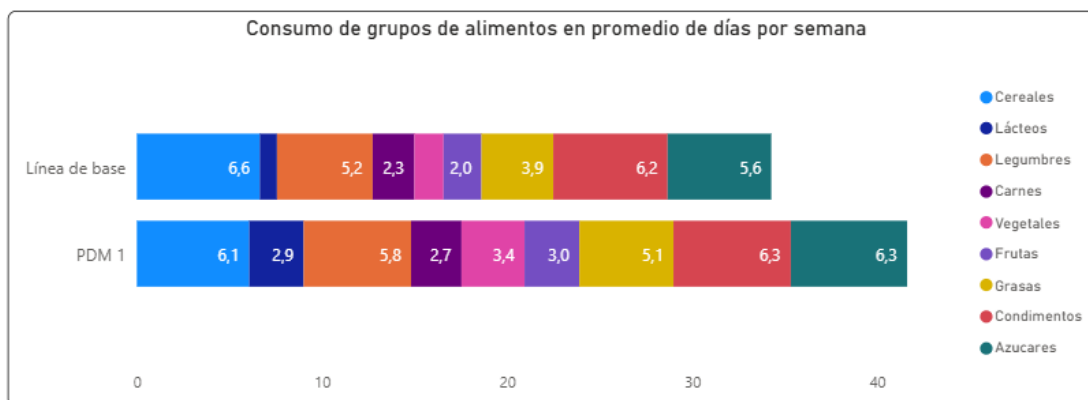
Los hogares en seguridad alimentaria, seguridad alimentaria marginal e inseguridad alimentaria moderada registran un puntaje de diversidad de la dieta de 8 puntos (grupos de alimentos

consumidos: cereales, legumbres, lácteos, frutas, vegetales, grasas, azúcares y condimentos). Este puntaje disminuye a 5 puntos en los hogares con inseguridad alimentaria severa (grupos de alimentos consumidos: cereales, legumbres, condimentos, azúcares y grasas).

Frecuencia de consumo de alimentos en el hogar. La frecuencia de consumo de alimentos indica con qué frecuencia se consume un grupo de alimentos en el hogar, lo que está directamente vinculada con la diversidad de la dieta. Mientras el puntaje de la diversidad de la dieta nos permite conocer el consumo por grupo de alimentos en las últimas 24 horas, la frecuencia de consumo nos permite analizar mejor la tendencia de consumo del hogar en los últimos 7 días. Lo que refuerza la complementariedad de ambos indicadores. En general, los alimentos que son consumidos con más frecuencia durante la semana, tienden a ser los mismos que la familia responde que fueron consumido en las últimas 24 horas.

Después de la primera asistencia los hogares han diversificado su dieta, agregando a su dieta inicial compuesta por cereales, legumbres, grasas, frutas, condimentos y azúcares, el consumo de lácteos y vegetales. Aunque el consumo de carnes no aparece entre los grupos de alimentos consumidos, se registra un ligero incremento en la frecuencia de consumo de carnes/pollo/huevos/vísceras de dos a tres días a la semana.

Gráfico 11. Frecuencia de consumo por grupos de alimentos



En Honduras, los alimentos más consumidos y que aparecen reflejados en el puntaje de diversidad de la dieta son 8: Cereales, Legumbres, Azúcares, Condimentos, Grasas, Carnes, lácteos y Frutas. Se registra un incremento en la frecuencia diaria de consumo vegetales, frutas y lácteos, los cuales son consumidos en frecuencias de 3 o más días a la semana. El grupo de Carnes/huevos/pollo también refleja un incremento en la frecuencia de consumo, aunque no aparece todavía en los grupos más consumidos.

En Guatemala, los alimentos más consumidos en el hogar pertenecen a 8 grupos: cereales, Legumbres, Condimentos, Azúcares, grasas, vegetales, frutas y lácteos. Los nuevos grupos consumidos son: frutas y lácteos, con una frecuencia de 2-3 días a la semana. Cabe resaltar que ha habido un incremento en el consumo de carnes/pollo/huevos (aunque aún no se registra como grupo consumido más frecuentemente)

Estos resultados indican un cambio en el número de grupos de alimentos consumidos y su frecuencia. Después de la primera asistencia, los hogares de ambos países tienen una dieta muy

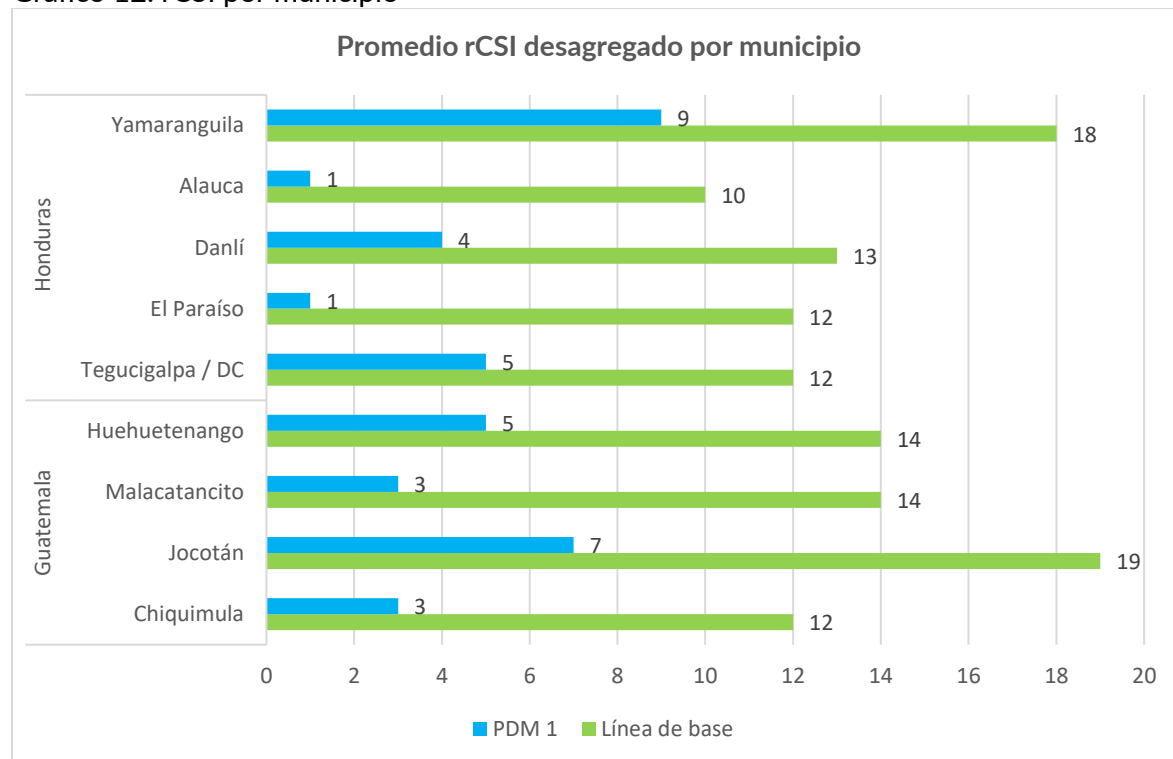
similar, consumen los mismos grupos de alimentos, aunque Honduras registra una frecuencia más alta de consumo de los grupos de alimentos con mayor valor nutricional (frutas, lácteos, vegetales) con relación a Guatemala.

3.2.3 Información sobre estrategias de sobrevivencia en el hogar

3.2.3.1 Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI).

El índice rCSI refleja la frecuencia con que los hogares aplican estrategias relacionadas con el consumo de alimentos debido a la falta de recursos económicos en el hogar. Los resultados del primer monitoreo post distribución indican que el índice promedio de rCSI en ambos países es 4.5 puntos, registrando una significativa reducción con relación a la línea de base cuyo valor fue de 14 puntos.

Gráfico 12. rCSI por municipio



Guatemala registra un promedio de 4 puntos y Honduras de 5 puntos. Con base en los resultados obtenidos, 68.3% de los hogares (805) registran un rCSI de 0 a 3 puntos, mostrando un incremento con relación a la línea de base, 14% de los hogares registró un rCSI de 0 a 3 puntos en ese momento. Después de la entrega de la primera asistencia 23.2% de los hogares (274) registran un rCSI entre 4-18 puntos y 8.5% (100) registran 19 o más puntos.

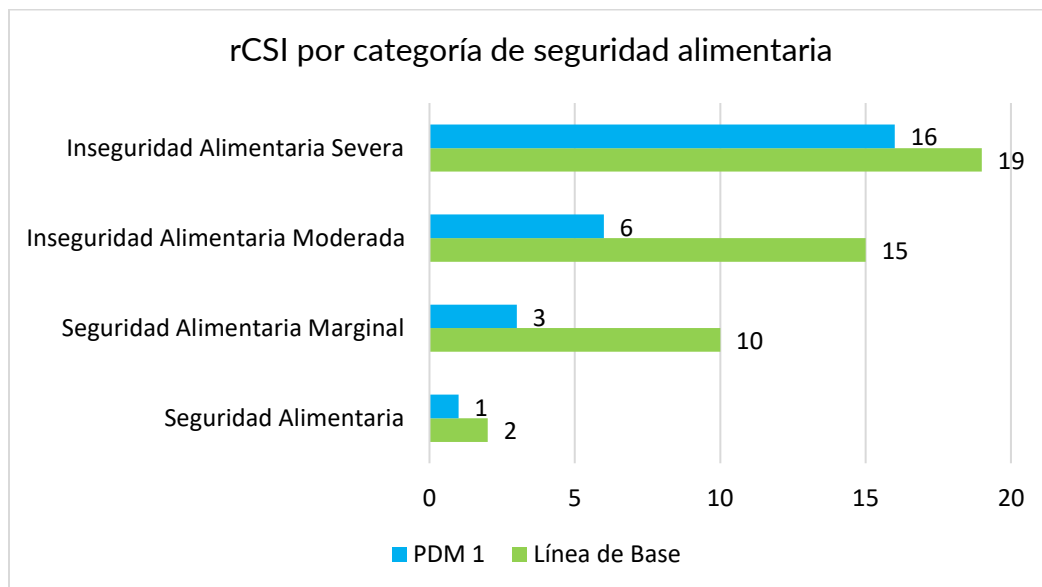
Al desagregar los datos por municipio, Jocotán en Guatemala registra el rCSI más alto (7 puntos) de los municipios de Guatemala, este dato muestra una mejora para este indicador con relación a la línea de base. El municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras, reporta el valor promedio más alto (9 puntos) de todos los municipios de Honduras y el más alto de todo el

proyecto. Este dato se redujo en 9 puntos con relación a la línea de base, mostrando mejoría en este indicador. Después de la primera entrega de asistencia alimentaria, los resultados reflejan una disminución en el número de estrategias de sobrevivencia relacionadas al consumo de alimento, se disminuyó de 5 estrategias aplicadas en la línea de base a dos en el primer PDM.

Las dos estrategias aplicadas por la población en el PDM son:

- a) comer alimentos menos preferidos o más baratos (39% de la población) con una frecuencia promedio de 1 día por semana. El uso de esta estrategia registra además una disminución en la frecuencia de aplicación con respecto a la línea de base donde se aplicaba 3.5 veces a la semana.
- b) El 18% de la población sigue reduciendo el tamaño de las porciones una vez a la semana, registrando una disminución en el porcentaje de hogares que aplican esta estrategia y la frecuencia de aplicación a la semana, con respecto a la línea de base que fue de (2.5 veces a la semana por un 24% de los hogares).

Gráfico 13. rCSI por categoría de seguridad alimentaria.



Al asociar el puntaje promedio de rCSI con las categorías de seguridad alimentaria, se observa que cuanto mejor es la condición de seguridad alimentaria menor es el valor del rCSI. Los hogares en inseguridad alimentaria severa registran un rCSI promedio de 16 puntos, este valor 3 puntos menos con relación a la línea de base, mientras que los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria registran un rCSI de 1 punto, mientras en la línea de base ese valor fue de 2 puntos.

3.2.3.2 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES).

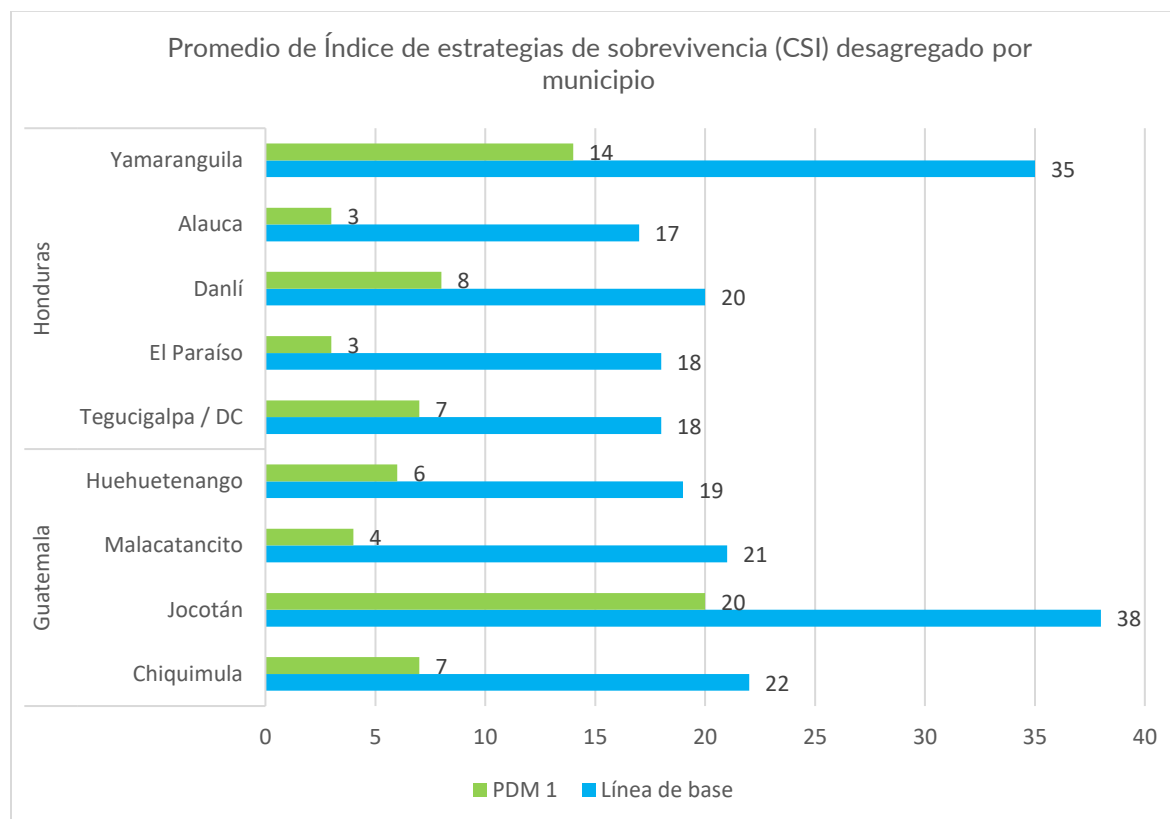
Este índice refleja la frecuencia con que los hogares aplican estrategias de sobrevivencia como medida para afrontar la falta de alimentos. Se calcula a partir del número de veces en la semana que se usan 12 diferentes estrategias, a mayor valor indica mayor frecuencia de uso.

Los resultados indican que el índice promedio de estrategias de sobrevivencia en todo el proyecto ha disminuido significativamente de 24.5 puntos registrado en la línea de base a 9 puntos. Con un

promedio de 10 puntos en Guatemala en comparación a 26 registrado en la LB, y 8 puntos en Honduras a diferencia de 23 puntos presentado en la Línea de base.

A nivel municipal, el municipio de Jocotán en Guatemala, registra el IES más alto del proyecto con 20 puntos; sin embargo, registra una disminución de 18 puntos con relación a la línea de base. El municipio de Yamaranguila en Honduras, registra un IES de 14 puntos, lo que indica una significativa reducción de 21 puntos con relación a la línea de base. Esto indica que la frecuencia de aplicación de las estrategias ha disminuido significativamente en los hogares.

Gráfico 14. CSI por municipio



3.2.3.3 Estrategias de sobrevivencia implementadas en el hogar por categoría (estrés, crisis, emergencia)

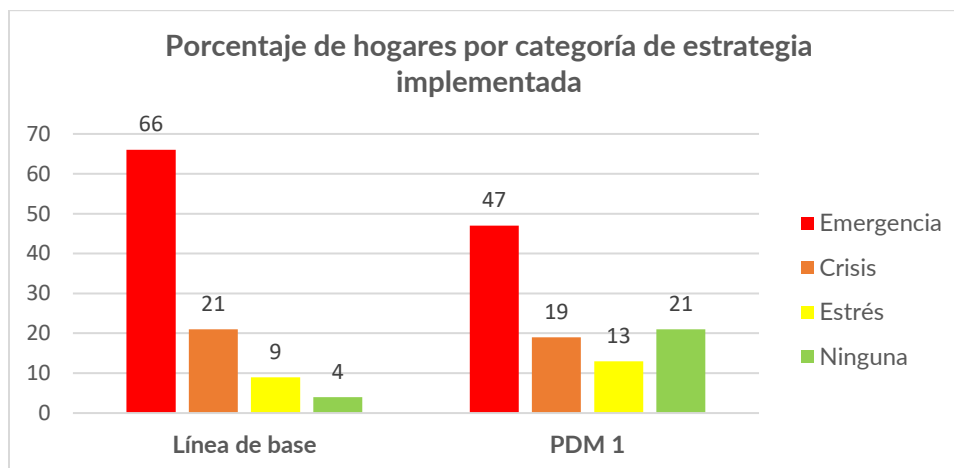
Las estrategias de sobrevivencia en el hogar reflejan la capacidad del hogar de hacer frente para responder a la falta de alimentos, para ello, se preguntó que estrategias han aplicado durante los últimos 30 días. Si el hogar respondió que ha aplicado una estrategia y; por tanto, ya tiene agotado ese recurso para aplicarla nuevamente, se clasifica al hogar según el tipo de estrategia aplicada (estrés, crisis o emergencia). Si el hogar aplica estrategias de diferentes categorías (por ejemplo, estrés, crisis o emergencia) se clasifica según la estrategia más severa. Por ejemplo, si un hogar aplica estrategias de estrés y de crisis se clasifica en la categoría de crisis, que está en una fase más severa.

Los resultados indican que 66% de los hogares (778) aplican estrategias de emergencia y crisis, registrando una disminución con relación a la línea de base en la que 87% (1026) de los hogares aplicaba este tipo de estrategias.,

Además, ha habido un incremento positivo de 17% de hogares que no aplican estrategias después de la primera entrega de transferencias con relación a la línea de base.

El 13% (153) de los hogares aplican estrategias de estrés, mientras que en la línea de base el valor fue de 9%; esto refleja que hogares que aplicaban estrategias más severas, después de la primera entrega no aplican ninguna estrategia o aplican estrategias de estrés, que no comprometen la capacidad de respuesta del hogar.

Gráfico 15. Estrategias implementadas por hogar



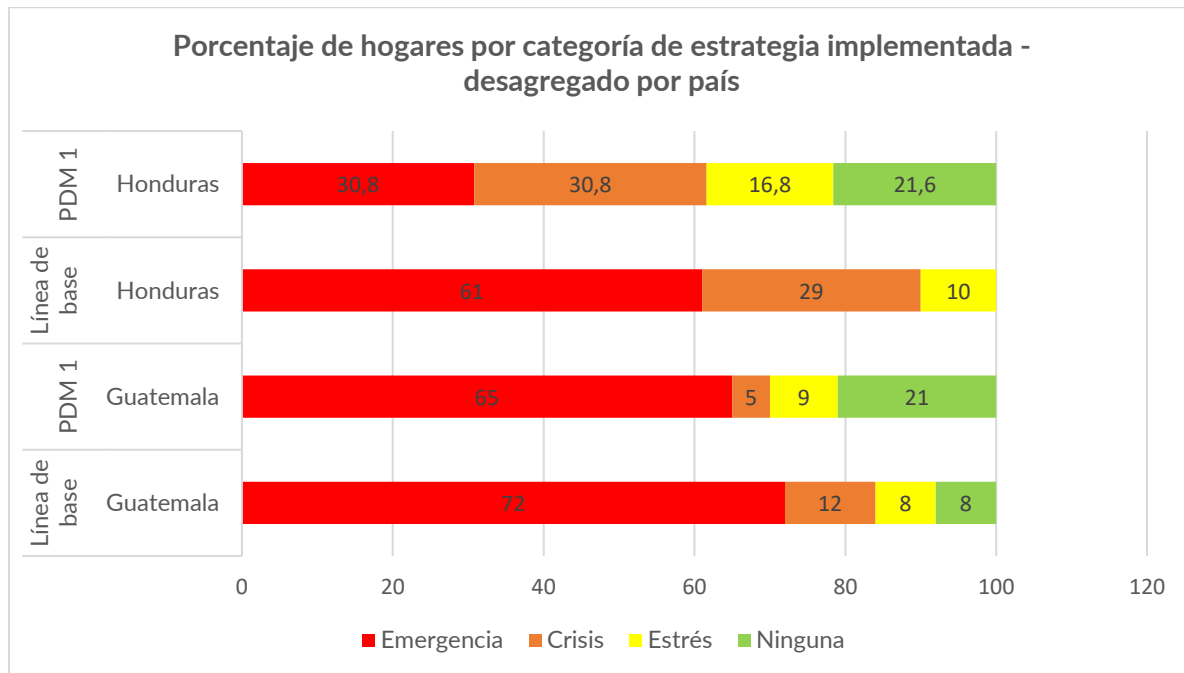
Al desagregar los datos por país, en Guatemala, se observa una significativa disminución de 7% en el porcentaje de hogares que aplican estrategias de emergencia con relación a la línea de base, y un incremento de 13% de hogares que no aplican estrategias con respecto a la línea de base.

En Honduras los resultados reflejan que 78.4% de los hogares aplican alguna de las estrategias de sobrevivencia; mientras que durante la línea de base este dato fue de 100%, lo que refleja un cambio significativo en este indicador.

A nivel municipal los municipios de Chiquimula (89.5%) y Jocotán (87.1%) ubicados en Guatemala, siguen registrando el mayor porcentaje de hogares que aplican estrategias de emergencia.

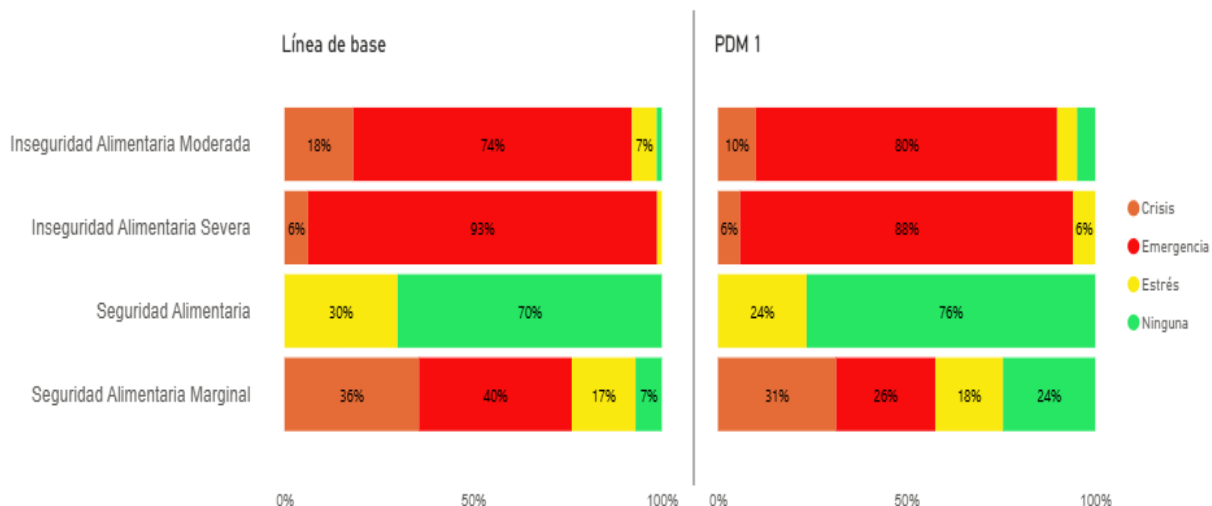
En Honduras, el municipio de Yamaranguila ubicado en el departamento de Intibucá registra el porcentaje más alto (50%) de hogares que siguen aplicando estrategias de emergencias.

Gráfico 16. Estrategias implementadas por hogar – desagregado por país



Al desagregar el tipo de estrategias aplicadas según la categoría o nivel de seguridad alimentaria, podemos observar (en el siguiente gráfico) que los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria no aplican estrategias o aplican estrategias menos severas en comparación con los hogares que se encuentran en niveles de inseguridad alimentaria (moderada y severa).

Gráfico 17. Estrategias implementadas por hogar – por categoría de InSA/SA CARI



De manera general se registra una disminución en el porcentaje de hogares que aplican estrategias de afrontamiento con relación a la línea de base. La estrategia que más implementan los hogares del proyecto es reducir gastos en salud (incluyendo medicinas) o educación aplicada por 53% de los hogares; sin embargo, se registra una disminución de 12% de hogares que aplica esta estrategia con relación a la línea de base (65%).

La segunda estrategia más utilizada es pedir prestado para comprar alimentos o comprar al crédito, implementada por 51% de los hogares, mostrando una disminución con respecto al 26% de hogares que la aplicaban en la línea de base (77%).

En tercer lugar, se encuentra la estrategia: pedir alimentos prestados, implementada por el 46.7% de los hogares; este dato muestra una reducción de 21.3% con relación a la línea de base.

Los resultados reflejan que las familias continúan aplicando estrategias como venta de activos productivos o medios de transporte (herramientas agrícolas, bicicleta, etc.), vender los animales reproductores hembras (para los que tienen actividades pecuarias) pero en una menor proporción que la línea de base, lo que indica claramente el efecto positivo de la asistencia recibida; sin embargo dada la alta vulnerabilidad y capacidad de respuesta de los hogares, a pesar de recibir la asistencia del proyecto, no pueden dejar de aplicarlas por completo.

Tabla # 3 estrategias de afrontamiento implementadas

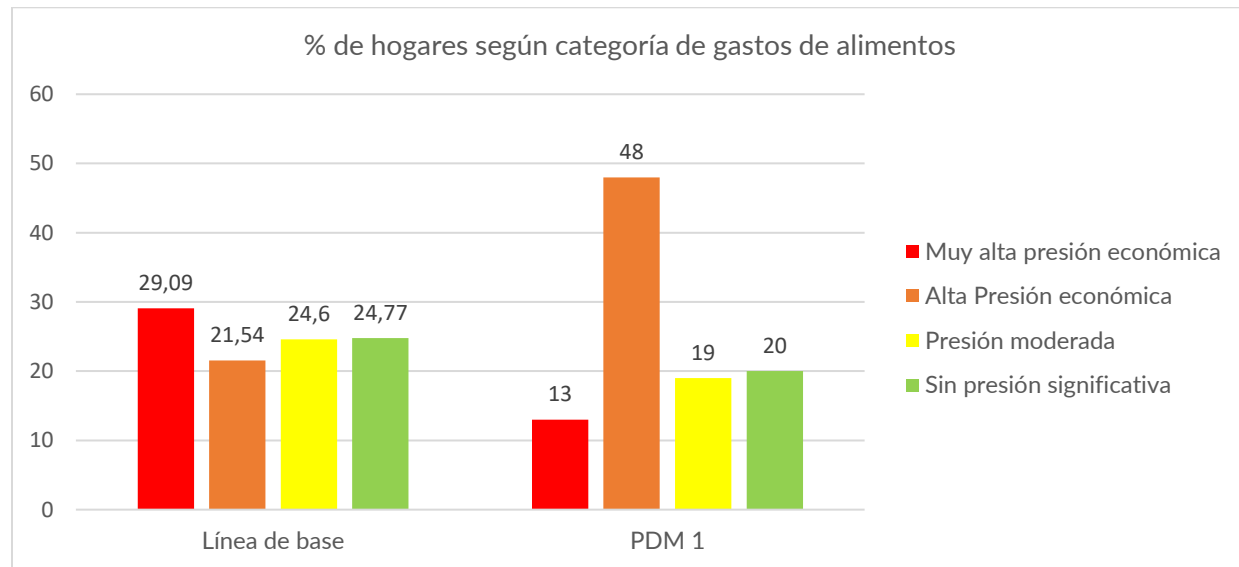
Tipo de estrategias implementadas	Línea de base	PDM 1
Pedir alimentos prestados	68	46.7
Pedir dinero prestado para comprar alimentos o comprar al crédito	77	51
Gastar ahorros para comprar alimentos	45	44
Empeño o venta de bienes como mobiliario, carro, joyas, entre otros, para comprar alimentos	19	16
Reducir gastos en salud (incluyendo medicinas) o educación	65	53
Vender activos productivos o medios de transporte (herramientas agrícolas, equipo de pesca, bicicleta, lancha)	25	22
Redujo los gastos en fertilizantes, pesticidas, atención veterinaria, etc.	27	32
Pedir dinero o alimentos regalados para comer durante el día (mendigó)	20	30
Vender los animales reproductores hembras (para los que tienen actividades pecuarias)	46	38
Migración permanente por falta de empleo, de uno o más miembros del hogar	23	15

3.2.4 Información sobre gastos en el hogar

El indicador sobre gastos de alimentos en el hogar ayuda a determinar la capacidad de los hogares para hacer frente a las necesidades del hogar, cuanto mayor es el porcentaje de gastos de alimentos en el hogar mayor es la vulnerabilidad y menor la capacidad de respuesta.

Los resultados indican que el 13% de los hogares tiene muy alta presión económica debido a su alto porcentaje de gastos en alimentos mayor al 75%; se registra una disminución en el porcentaje de hogares en esta categoría con relación a la línea de base que registró un 29.09% en esta condición económica. Considerando las condiciones iniciales de las familias y que la encuesta de monitoreo post distribución es aplicada a una muestra de la población y no a la población total (como la línea de base), es probable que los cambios en este indicador se observen más claramente después de la segunda entrega, cuando las condiciones alimenticias y económicas de la familia sean más estables.

Gráfico 18. Gastos de alimentos en el hogar



IV. CONCLUSIONES

El proyecto ha tenido un impacto positivo en la seguridad alimentaria y la calidad de vida de los beneficiarios, con una alta satisfacción respecto al apoyo recibido y el mecanismo de entrega utilizado.

El 88% de los hogares consideran que la asistencia fue entregada de manera segura, accesible (67%), participativa (97%) y responsable (98%). Esto significa que no tuvieron inconvenientes para el retiro de la transferencia, ni durante sus desplazamientos al sitio de entrega o dentro del hogar o comunidad. Conocen los criterios de selección, consideran que el proceso de selección fue justo. Están satisfechos/as con la entrega, el trato del proveedor de servicios, el personal del proyecto y la información que se les compartió.

Un 94% de los hogares (equivalente a 1108 hogares de la población total) saben que el proyecto cuenta con un mecanismo de preguntas, quejas y retroalimentaciones. 91.75% de los hogares encuestados (1081 hogares) reportaron que tuvieron acceso a un buzón durante las actividades del proyecto.

El 99.5% de las personas encuestadas usaron el apoyo recibido para la compra de alimentos. Sin embargo, también reportan la compra de otros productos o pago de necesidades del hogar: 72.5% de los hogares compraron medicamentos/ medicinas, 41.2% compraron artículos de higiene/ limpieza, 9% compró artículos de cuidado de bebé, 11% destinó dinero para pago de deudas, 6.7% guardó dinero para ahorros y 7.1% también utilizó el dinero para cubrir gastos de educación de sus hijos/as.

Un 29.1% de los hogares reportaron que ha habido cambios en la toma de decisiones del hogar a partir del recibo de las asistencias, 86% de ellos reportaron que ahora hombres y mujeres toman decisiones conjuntamente, 12% reportaron que la mujer toma más decisiones y 2% que otros familiares toman las decisiones.



Financiado por
la Unión Europea



Se registran cambios positivos en los indicadores de seguridad alimentaria; el porcentaje de hogares en seguridad alimentaria ha incrementado de 1.7% (equivalente 20 hogares de la población participante en el proyecto) en la línea de base a 10.8% (127 hogares) en el primer monitoreo, de igual manera los hogares en inseguridad alimentaria severa y moderada ha disminuido de 70.3% (829 hogares) a 43.3% (511) en el PDM 1.

El porcentaje de hogares con consumo de alimentos aceptable ha incrementado de 13.4% (158 hogares) registrado en la línea de base a 68% (802 hogares). El porcentaje de hogares en consumo pobre ha disminuido de 12.3% (145) a 2% (24).

La dieta de las familias encuestadas registra mejoras significativas en cuanto a incremento de grupos de alimentos consumidos con relación a la línea de base, incrementado de 6 grupos a 8 (cereales, legumbres, frutas, vegetales, grasas, azúcares, lácteos y condimentos) en el primer PDM. Este cambio también indica una mejora en la calidad nutritiva ya que se ha incorporado alimentos más nutritivos a la dieta (lácteos y vegetales).

El rCSI promedio ha disminuido de 14 a 4.5 puntos. Ha habido una disminución en el número de estrategias implementadas (relacionadas a consumo de alimentos) de 5 a dos estrategias (comer alimentos menos preferidos o más baratos y reducir el tamaño de las porciones); además, se ha disminuido la frecuencia de aplicación de 3-4 días en promedio a 1-2 días.

El Índice CSI ha disminuido de 24.5 a 9 puntos, lo que indica que las familias no solo han dejado de consumir alimentos menos preferidos o más baratos y/o reducir el tamaño de las porciones como mecanismos de afrontamiento si no también han dejado de aplicar otras estrategias que comprometen su capacidad de respuesta.

V. ANEXOS

5.1 Metodología de cálculo de indicador para valorar la asistencia recibida

5.2 Formulario de PDM 1 aplicado

5.2 Reporte cuantitativo completo Power Bi

ANEXO 5.1

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DE INDICADOR QUE EVALUA LA ASISTENCIA RECIBIDA.

- *Porcentaje de beneficiarios que informan que la asistencia humanitaria se presta de forma segura, accesible, responsable y participativa.*

Valoración de la asistencia. Para medir el progreso del indicador se tomó en cuenta las 4 dimensiones que hace referencia el indicador.

Segura: La asistencia humanitaria previene y minimiza al máximo los efectos negativos no deseados de la intervención. Se evalúa que la población participante no sufra inconvenientes en los desplazamientos u otro efecto negativo en su seguridad derivado de la entrega de la transferencia.

Accesible: Se evalúa la cercanía del sitio de entrega de la asistencia (que sea lo más accesible para las familias y logísticamente posible la entrega), que los tiempos de espera en el punto de entrega, desplazamiento, costos de desplazamientos, sean acordes a la logística y distancia que demanda la entrega, se prioriza la atención a grupos vulnerables (mayores de edad, embarazadas, personas con discapacidad, etc.)

Responsable: La Acción establece mecanismos adecuados para que las poblaciones afectadas puedan evaluar la idoneidad de las intervenciones y abordar sus inquietudes y quejas, la pertinencia de la acción y el tiempo de respuesta, así como el trato del personal y/o proveedor de servicios financieros.

Participativa: Los beneficiarios han participado en las diferentes etapas de la actividad, conocen los criterios y el proceso de selección de los hogares, tienen oportunidad de evaluar el proceso, tienen acceso a mecanismos de retroalimentación y presentar quejas.

El porcentaje total se obtiene a partir de la suma del porcentaje obtenido en cada dimensión. Cada dimensión del indicador tiene el mismo peso (25%).

El cálculo de cada dimensión se obtiene del promedio de porcentajes de respuestas esperadas, obtenido para cada pregunta multiplicado por el peso de la dimensión.

El % promedio de cada pregunta se obtiene a partir de la suma de los hogares que respondieron conforme las respuestas esperadas para cada pregunta, dividido entre el total de hogares encuestados. Cada pregunta, dentro de una dimensión tiene el mismo valor:

- Cálculo por dimensión 1: Promedio del % de personas que responden cada pregunta de una dimensión conforme las respuestas esperadas.
- Promedio (P1, P2, P3, P4, P5) = multiplicado por (Peso de la dimensión).
- Promedio (75%, 45%, 80%, 90%, 59%) = $68\% \times 0.25 = 17$ puntos (puntaje dimensión 1)
- La suma de todas las dimensiones dará como resultado el porcentaje de beneficiarios que informan que la asistencia humanitaria se presta de forma segura, accesible, responsable y participativa.

Preguntas utilizadas por cada dimensión.

Tabla # 1. Preguntas/Respuestas utilizadas para el cálculo del indicador:

Segura	Accesible	Responsable	Participativa
¿En qué lugar fue entregado el apoyo monetario? R: en la comunidad /o cabecera municipal de mi municipio	El día de la entrega de dinero, ¿Cree que se dio prioridad a mujeres embarazadas y lactantes, adultos mayores, personas con discapacidad, mujeres con niños/as pequeños, para que fueran atendidos primero y disminuir el tiempo de espera? R: Si	¿Usted cree que el apoyo del proyecto fue entregado a tiempo para cubrir las necesidades de su hogar? R: Si	¿Sabe usted por qué fue seleccionado (a) para participar en el proyecto? R: Si
¿Tuvo algún problema o dificultad para trasladarse desde su casa hasta el lugar donde recibió el apoyo del proyecto? R: NO	¿Le resultó difícil realizar el cobro del dinero por alguna razón? R: No	¿Cómo se sintió con la atención que recibió por parte del banco/cooperativa durante la entrega del dinero? R: Satisfecho / Totalmente Satisfecho	En general, ¿cree que la selección de los/as participantes en el proyecto fue justa? R: Si
¿Han tenido algún tipo de problema o dificultad a nivel comunitario tras recibir el apoyo? R: No	Durante la última distribución, ¿cuánto tiempo tardó en viajar desde su casa hasta el punto de cobro? R: igual o Menos de 4 horas	¿Cómo se ha sentido con el trato recibido por el personal del proyecto durante su participación en las actividades? R: Satisfecho / Totalmente Satisfecho	¿Usted considera que los criterios para seleccionar a los hogares fueron claramente explicados por el personal del proyecto? R: Si
¿El apoyo recibido le ha ocasionado algún inconveniente dentro de su hogar? R: No	Durante la última distribución, ¿hubo algún costo relacionado con el transporte hacia o desde el punto de cobro? R: No / Si, pero estaba considerado en el monto de la transferencia	¿Se sintió bien informado sobre el apoyo de entrega de dinero que brinda el proyecto? R: Si	¿Sabe si el proyecto tiene alguna forma en la que usted pueda dar sugerencias, quejas, preguntas o recomendaciones? R: Si
¿Se sintió seguro/a en todo momento al viajar de su casa para recibir la transferencia, mientras se encontraba en el Banco/Cooperativa y al regresar a su casa? R: SI	¿Cómo se desplazó desde su casa hacía el lugar donde retiró el apoyo proporcionado por el proyecto? R: Transporte seguro (colectivo, privado)	¿Está satisfecho(a) con el apoyo recibido a través de la entrega de dinero destinada a su familia? R: Satisfecho / Totalmente Satisfecho	
	Durante la última transferencia, ¿Cuánto tiempo tuvo que esperar para recibir el dinero una vez que llegó al Banco/Cooperativa? R: 4 horas o menos	¿Le pidieron a usted o a alguien que conoce algún pago, regalo, comisión, servicio o favor para entrar en la lista de beneficiarios del proyecto? R: NO	
		¿Recibió el dinero en la fecha indicada? R: Si	

INFORME DE PRIMER MONITOREO POST DISTRIBUCION



Financiado por
la Unión Europea
Ayuda Humanitaria

