



## INFORME DE LÍNEA DE BASE

**Proyecto:**  
Asistencia humanitaria a los hogares más vulnerables afectados por crisis alimentarias durante el periodo de hambre estacional en el Corredor Seco de Guatemala y Honduras

*Guatemala y Honduras*

*Agosto 2025*

**Autor:** Acción Contra El Hambre

[accioncontraelhambre.org.gt](http://accioncontraelhambre.org.gt)



Financiado por  
la Unión Europea  
Ayuda Humanitaria



# Créditos

**Planificación de línea base,  
instrumentos de encuesta:**

María Vera  
Viviana Rendón  
Juan Mendoza  
Adbeel Flores

**Recopilación de información de  
campo, encuestadores:**

**Guatemala:**  
Francisco Zacarías  
Nicolás Nicolás Maldonado  
Vivian Medrano  
Julián Pérez  
Cecilia García  
Plutarco González  
Herminia Espino  
José Celada  
Lourdes Ramírez

**Honduras:**  
Delia Carbajal  
Estefany Abigail  
Omar Lainez  
Adela Carbajal  
Norma Miranda  
Carlos Gamero  
Luis Fernando Aguilar  
Luisa Santos  
Adbeel Flores

**Organización y manejo de datos:**

Dulce Aguilar  
María del Carmen Batz

**Análisis de la información y  
elaboración del informe:**

Natalia Osejo

**Revisión y validación de informe:**

Juan Mendoza

**Diseño y Diagramación:**

Julisa Contreras





# ÍNDICE

<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	4
<b>II. METODOLOGÍA</b> .....	5
2.1 Selección de hogares .....	5
2.2 Herramientas para la recolección de información.....	6
<b>III. RESULTADOS</b> .....	9
<b>3.1 Caracterización de las familias/hogares</b> .....	13
3.1.1 Servicios básicos en el hogar .....	13
<b>3.2 Indicadores de Seguridad Alimentaria</b> .....	14
3.2.1 Nivel de seguridad alimentaria de los hogares .....	14
3.2.2 Información sobre consumo de alimentos a nivel del hogar .....	17
3.2.2.1- Puntaje de consumo de alimentos. ....	17
3.2.2.2 Puntaje de diversidad de la dieta. ....	19
3.2.3 Información sobre estrategias de sobrevivencia en el hogar .....	21
3.2.3.1 Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI).....	21
3.2.3.2 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES).....	23
3.2.3.3 Estrategias de sobrevivencia implementadas en el hogar por categoría (estrés, crisis, emergencia) .....	23
3.2.4 Información sobre gastos en el hogar.....	27
<b>IV. CONCLUSIONES</b> .....	28





# I. INTRODUCCIÓN

Desde el 01 abril del año 2025 Acción contra el Hambre implementa el proyecto **“Asistencia humanitaria a los hogares más vulnerables afectados por crisis alimentarias durante el periodo de hambre estacional en el Corredor Seco de Guatemala y Honduras”**, cuyo objetivo general es que los hogares extremadamente vulnerables del Corredor Seco de Guatemala y Honduras experimenten mayor seguridad alimentaria a través de la prestación de asistencia alimentaria.

El proyecto finaliza el 31 de marzo del año 2026. Tiene incidencia en dos departamentos de Guatemala (Huehuetenango y Chiquimula) y tres departamentos de Honduras (El Paraíso, Intibucá y San Francisco Morazán). Incluye dos resultados: 1) R1 - Seguridad Alimentaria y Medios de Vida; 2) R2 - Reducción del Riesgo de Desastres/Preparación para Desastres, y contempla la participación de 8,379 personas (4222 personas del género femenino y 4157 personas del género masculino).

En el marco de esta Acción, durante el periodo del 22 de mayo al 21 de junio del año 2025, se realizó el levantamiento de información de línea de base para determinar el valor inicial de los indicadores de seguridad alimentaria<sup>1</sup> del proyecto y caracterizar los hogares participantes. La información fue recolectada a través de una encuesta de hogar aplicada a 1179 hogares, 551 localizados en Guatemala y 628 hogares de los tres departamentos de Honduras donde tiene cobertura el proyecto. El cálculo de los indicadores de seguridad alimentaria se realizó utilizando la metodología CARI (Enfoque consolidado para el reporte de indicadores de Seguridad Alimentaria) y teniendo como base los resultados de las encuestas aplicadas a nivel de hogar.

Este informe contiene un resumen de los resultados del estudio de Línea de Base. Los resultados del estudio confirman las condiciones de inseguridad alimentaria y vulnerabilidad social en que viven las familias participantes del proyecto. Entre los principales resultados se puede resaltar lo siguiente: 13.57% de los hogares encuestados en ambos países se encuentra en inseguridad alimentaria severa, 56.66% presenta inseguridad alimentaria moderada y un 28.07% registra seguridad alimentaria marginal. Únicamente el 1.7% de los hogares se encuentra en condiciones de seguridad alimentaria. Lo que quiere decir que aproximadamente 1159 hogares de los 1179 encuestados se encuentran en inseguridad alimentaria y únicamente 20 hogares se encontraron con seguridad alimentaria.

Al desagregar estos resultados por país de las comunidades de cobertura del proyecto, encontramos que en Guatemala 81% de los hogares se encuentran en inseguridad alimentaria severa (21%) y moderada (60%), 16% reporta seguridad alimentaria marginal, 3% registra seguridad alimentaria. En Honduras, 61% de los hogares se encuentra en inseguridad alimentaria severa (7%)

<sup>1</sup> Indicadores de seguridad alimentaria que forman parte de la metodología CARI para el cálculo del nivel de seguridad alimentaria.



y moderada (54%), 38.8% registra seguridad alimentaria marginal y 0.20% se encuentra en condiciones de seguridad alimentaria.

Los resultados reflejan que mientras en Guatemala 97 de cada 100 hogares participantes en el proyecto no reúnen condiciones de seguridad alimentaria, en Honduras 99 de cada 100, se encuentran en las mismas condiciones. Honduras registra un mayor porcentaje de hogares con condiciones de vulnerabilidad social como: mayor porcentaje de hogares cuyo núcleo familiar incluye personas con discapacidad, madres/padres solteras o personas con enfermedades crónicas en comparación con Guatemala.

Cabe destacar que, estas diferencias no significan que los hogares de Guatemala estén en mejores condiciones que los hogares de Honduras o viceversa, únicamente reflejan que las condiciones de vulnerabilidad social y de inseguridad alimentaria en ambos países son diferentes, dado a los criterios de selección de los hogares que fueron aplicados para ser beneficiados.



## II. METODOLOGÍA



### 2.1 Selección de hogares

La encuesta de línea de base fue aplicada a nivel de hogar, se aplicó a 1179 hogares. Los hogares encuestados fueron pre identificados en coordinación con autoridades locales y líderes/líderesas comunitarias. Para seleccionar a los hogares participantes en el proyecto, se aplicaron 16 criterios (socioeconómicos, de vulnerabilidad y de seguridad alimentaria), teniendo un mayor puntaje los criterios de seguridad alimentaria. Los criterios tomados en cuenta son los siguientes: criterios socioeconómicos (índice de pobreza, presencia de menores de 5 años, presencia de adultos mayores, personas con discapacidad, si el hogar recibe o ha recibido ayuda humanitaria, hogares con personas con enfermedades crónicas, hogares liderados por madres, padres solteros/as o menores de edad, hogares con mujeres embarazadas o en período de lactancia, ingreso del hogar).



Criterios de vulnerabilidad social: hogares con personas en riesgos de violencia y en riesgo a desastres. Criterios relacionados con las condiciones de inseguridad alimentaria (indicadores incluidos en la metodología CARI<sup>2</sup>: puntaje de consumo de alimentos, clasificación de los hogares según porcentaje de gastos de alimentos en el hogar, estrategias de sobrevivencia implementadas, nivel de seguridad alimentaria del hogar).

A cada criterio, se le asignó un rango de puntaje y un peso según su importancia (asignados por el equipo de liderazgo del proyecto), posteriormente se multiplicó el peso por el puntaje obtenido en cada criterio, la sumatoria de todos los criterios generó como resultado el puntaje global de cada hogar, a mayor puntaje mayor vulnerabilidad y mayor probabilidad de selección como hogar participante en el proyecto. Los criterios de inseguridad alimentaria tienen los puntajes más alto y el mayor peso al momento de definir el puntaje global por hogar.

## 2.2 Herramientas para la recolección de información.

Para recolectar la información se aplicó una encuesta electrónica, usando la herramienta Kobo, contiene cuatro secciones: i) ubicación del hogar; ii) datos de la persona encuestada y descripción del núcleo familiar; iii) información socioeconómica y educativa del hogar y, iv) indicadores CARI. Al inicio de la encuesta se incluyó un espacio para solicitar el consentimiento de la persona encuestada para el registro y uso de la información.

## 2.3 Análisis de datos

El análisis de la información de las secciones 1, 2 y 3 se hizo a través del cálculo de frecuencias y promedios con base en el total de encuestas y/o respuestas válidas.

### 2.3.1 Cálculo de indicadores de seguridad alimentaria utilizando la metodología CARI

La sección 4 referida se calculó tomando de referencia la metodología CARI. A continuación, un resumen de la metodología<sup>3</sup> utilizada para el análisis de los indicadores de seguridad alimentaria: **Diversidad de la Dieta -HDDS**. El indicador HDDS mide la diversidad de alimentos consumidos por un hogar.

Se basa en la cantidad de grupos alimenticios consumidos en las 24 horas previas a la encuesta. El cálculo se realiza a partir de una lista de 12 grupos de alimentos. Se pregunta si algún miembro del hogar consumió alimentos de ese grupo en las últimas 24 horas. Por cada grupo consumido, se asigna un punto. El puntaje final está entre 0 a 12. Dependiendo de la cantidad de grupos de alimentos consumido se clasifica el hogar de la siguiente manera:

- 2 o menos grupos – Fase 1. Emergencia
- 3 - 4 grupos – Fase 2. Crisis
- 5 grupos – Fase 3. Acentuada
- 6 o más grupos – Fase 4. Ninguna

<sup>2</sup> CARI: Enfoque consolidado para el reporte de Indicadores de Seguridad Alimentaria.

<sup>3</sup> [https://www.r4v.info/sites/g/files/tmzbdl2426/files/2024-04/CARI\\_explicacioncalculo\\_R4V\\_FINAL\\_0.pdf](https://www.r4v.info/sites/g/files/tmzbdl2426/files/2024-04/CARI_explicacioncalculo_R4V_FINAL_0.pdf)



**Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA).** Se calcula a partir de la frecuencia de consumo (en número de días a la semana) de los diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta.

El número de días a la semana, que se consumió cada grupo de alimentos es multiplicado por el peso asignado a cada grupo, de acuerdo con su importancia nutricional. Grupos de alimentos considerados y su peso: i. Cereales y granos, raíces y tubérculos (2), ii. Legumbres, Nueces, y semillas secas (3), iii. Leche y otros productos lácteos (4), iv. Carne, pescado y huevos (4), v. Vegetales y hojas (1), vi. Frutas (1); vii. Aceite, grasas, mantequilla (0.5), viii. Azúcar o dulces (0.5); ix. Condimentos, especias, bebidas (0).

Para la categorización de los hogares se utilizaron los diferentes umbrales/puntos de corte:

- 0 -28 puntos: Consumo Pobre (4)
- 28.5 < 42: Consumo Límite (3)
- 42 puntos y rCSI\* >=4: Marginalmente Aceptable (2)
- 42 puntos y rCSI <=4: Consumo Aceptable (1)

\*rCSI: Índice reducido de estrategias de afrontamiento

**Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI).** El rCSI es el índice reducido de estrategias de afrontamiento que indica cómo los hogares afrontan los escasos de alimentos. Se basa en la frecuencia con que se utilizan cinco estrategias en los 7 días previos a la encuesta. Las Estrategias de afrontamiento consideradas y su peso son las siguientes: i. Número de días que el hogar comió alimentos menos preferidos o de menor calidad (1), Número de días que el hogar pidió prestado comida o dinero para comida (2), iii. Número de días que el hogar redujo el número de comidas por día (1), iv. Número de días que el hogar redujo el tamaño de las porciones (1), v. Número de días que los adultos comieron menos para que los niños pudieran comer (3).

Para calcular el rCSI se multiplica la frecuencia (número de días) de cada estrategia por su peso asignado, y luego se suman. El resultado final puede ser desde 0 hasta 56 puntos. Un mayor valor de rCSI, refleja mayor inseguridad alimentaria. Los umbrales utilizados son los siguientes:

- **0 -3 puntos = Fase 1. Ninguna o Seguridad alimentaria aceptable**
- **4-18 puntos = Fase 2. Acentuada o Estrés o inseguridad moderada**
- **19 o más puntos = Fase 3, 4 o 5. Inseguridad alimentaria severa**

Como se describe en la metodología del indicador anterior (PCA), el rCSI junto al PCA, también ayuda a categorizar el puntaje de consumo de alimentos conforme la metodología CARI.

**Estrategias de Supervivencia / índice de estrategias de Supervivencia (IES).** El Índice de Estrategias de supervivencia representa la frecuencia (número de días en los últimos 7 días) en que el hogar utilizó una estrategia de afrontamiento específica.

A diferencia del rCSI (que está basado en el uso de cinco estrategias) este indicador se basa en la aplicación de las siguientes 12 estrategias y sus pesos: i) Comer alimentos menos preferidos (1), ii) Pedir alimentos prestados, o contar con ayuda de amigos (2), iii) Reducir el número de comidas al día (2), iv) Reducir el tamaño de las porciones (1), v) Restringir el consumo de adultos/madres para que coman los niños pequeños (2), vi) Comprar alimentos a crédito o endeudarse (2), vii) Pasar días enteros sin comer (4); viii) Recolectar alimentos silvestres, cazar o cosechar antes de tiempo (2), ix) Consumir reservas de semillas (4), x) Enviar a miembros del hogar a comer a otro lugar (3), xi) Pedir



alimentos a desconocidos/as (4), xii) Dar alimento a quienes trabajan fuera y quitárselo al resto del hogar (2).

Cada estrategia tiene un peso que refleja su gravedad o severidad. Se multiplica la frecuencia por el peso y posteriormente se suman los resultados para obtener el puntaje total del IES por hogar. Cuanto mayor es el puntaje obtenido más difíciles son las condiciones de seguridad alimentaria de la familia.

**Clasificación de los hogares según categoría de estrategias de sobrevivencia (ES) implementadas (Ninguna, Estrés, Crisis y Emergencia).** Para definir la categoría de estrategias en que se encuentran los hogares, se toma en cuenta una lista de 10 estrategias de sobrevivencia clasificadas según su severidad (4 estrategias de estrés, 3 estrategias de crisis, 3 estrategias de emergencia). Si el hogar ha aplicado la estrategia en los últimos 30 días, se clasifica en la categoría de la estrategia que aplica, si el hogar aplica más de una categoría de estrategia se asigna la categoría de más severidad. Si el hogar no aplica ninguna estrategia se asigna la categoría: no aplica estrategias.

Cada categoría de estrategia está representada por un número: Emergencia (4), Crisis (3), Estrés (2), No aplica (1). Esta asignación numérica servirá para el cálculo del nivel de seguridad alimentaria según la metodología CARI.

**Gasto Alimentario -% de gastos en alimentos.** Se obtiene de sumar el valor total de gastos en alimentos dividido entre el valor total de gastos del hogar (alimentos y servicios) en los últimos 30 días. Dependiendo del porcentaje que se obtenga se clasifica de la siguiente manera:

- **gastos en alimentos  $\geq 75\%$  - Muy alta presión económica (4)**
- **gastos en alimentos 65 -74.9% - Alta Presión (3)**
- **gastos en alimentos 50 -64.9% - Presión económica moderada (2)**
- **gastos en alimentos 50% - Sin presión económica (1)**

**Categorías de Seguridad Alimentaria – CARI.** Las categorías de seguridad alimentaria definida por la metodología CARI reflejan la situación del hogar a partir de la combinación de tres indicadores: puntaje de consumo de alimentos, estrategias de sobrevivencias aplicadas y porcentaje de gastos en alimentos, reflejan la situación del hogar en cuanto a consumo de alimentos, vulnerabilidad económica, capacidad de respuesta y/o agotamiento de activos.

Figura # 1. Enfoque consolidado de la metodología CARI

Dominio	Indicador	Categorías SAN/CARI			
		Seguridad Alimentaria (1)	Seguridad Alimentaria Marginal (2)	Inseguridad Alimentaria Moderada (3)	Inseguridad Alimentaria Severa (4)
Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de alimentos - PCA	Aceptable / rCSI <4	Marginalmente Aceptable / rCSI >4	Limitrofe	Pobre
Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto de alimentos (% gastos)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	$\geq 75\%$
Agotamiento de activos	Estrategias de sobrevivencia -ES	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

\*Resumen basado en la metodología CAI







### III. RESULTADOS

#### 3.1 Caracterización de las familias/hogares

Hogares encuestados por país, departamento, comunidad y género de la persona encuestada.

Tabla # 1. Hogares encuestados por país, departamento, municipio y comunidad

País	Departamento	Municipios	Comunidades	Hogares	Hombres encuestados	Mujeres encuestadas	Otro género	
Guatemala	Chiquimula	Jocotán	Rodeito	157	2	155	0	
		Chiquimula	La Puente El Sauce	119 97	4 9	115 88	0	
	Huehuetenango	Malacatancito	Xepón Chiquito Cieneguillas	61 38	10 6	51 32	0	
		Huehuetenango	El Orégano Las Florecitas Chivacabé	45 10 24	6 3 3	39 7 21	0	
		El Paraíso	Alauca	Agua Sarca Las Manzanillas	47 36	10 14	37 22	0
			Danlí	El Paraisito Oculi Santa María	64 42 41	26 18 13	37 24 28	1
El Paraíso	Casa Quemada El Zapote Los Terrones		20 27 29	8 7 3	12 20 26	0		
Honduras	Intibucá	Yamaranguila	Carrizal Semane	41	7	34	0	
			El Zapote	45	26	19		
			Guascotoro	15	0	15		
			Las Lajas	61	10	51		
	Francisco Morazán	Distrito Central	Col. San Cristóbal Col. Santa Eduvigis Col. 19 de septiembre	40 92 28	1 9 6	39 83 22	0	
<b>Totales</b>			<b>23</b>	<b>1179</b>	<b>194</b>	<b>984</b>	<b>1</b>	

**Caracterización de las personas encuestas.** 83.47% (984) de las personas encuestadas son del género femenino, 16.45% (194) del género masculino y una persona (0.08%) se identificó con un género diferente a los anteriores. Una (0.08%) de las personas encuestadas tiene 17 años, 28.66% (335) tienen entre 18 y 29 años, 48.16% (563) de las personas tienen entre 30 y 49 años, 8.73% (102) tiene entre 50 y 60 años y 14.37% (168) tiene más de 60 años. 10 de las 1179 personas encuestadas no respondieron sobre su edad.

66.92% (789) de las personas encuestadas se identifican como mestiza, ladinas o español. 16.62% (196) de las personas se identifican con la etnia Ch'orti', localizados en el municipio de Jocotán y Chiquimula, 10.69% (126) se identifican con el grupo étnico Lenca, localizados en el municipio de Intibucá (Honduras). 4.83% (57) de las personas se identificó con la etnia K'iche', 11 personas se identifican como parte de otros grupos étnicos (2: Miskito en Honduras, Guatemala: 2: Mam, 1: Achí, 4: Akateco, 1: Chalchiteco, 1: Tektiteko).

**Composición del hogar.** El promedio de personas integrantes en el hogar es de 5, con un rango entre 1 y 12 integrantes por núcleo familiar. El total de personas que integran el núcleo familiar de



los hogares encuestados es de 5242 personas, en la tabla # 2 se puede ver los desagregados por edad.

Tabla # 2. Núcleo familiar de los hogares encuestados.

Rango de edades	Honduras		Guatemala		Total
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	
0-23 meses	58	50	137	125	370
24 -59 meses	142	135	191	211	679
5-17 años	347	369	371	408	1475
18-29 años	243	202	298	204	947
30 -49 años	368	270	267	214	1119
50 -60 años	100	83	49	38	270
+ de 60 años	137	119	72	54	382
<b>Total</b>	<b>1395</b>	<b>1228</b>	<b>1385</b>	<b>1254</b>	<b>5242</b>

5.6% (66) de los hogares tienen mujeres embarazadas en su núcleo familiar. El mayor número de mujeres embarazadas se encuentran en Guatemala (41); 13 de las 66 mujeres embarazadas son menores de 18 años (7 en Guatemala y 6 en Honduras); 27.5% de los hogares (325) reporta mujeres en período de lactancia (Guatemala: 271, Honduras 54).

19% (226) de los hogares reporta que tiene personas con dificultades o incapacidad significativa para ver, oír, caminar, recordar o concentrarse, comunicarse o realizar tareas de cuidado personal (lavarse, vestirse) en su núcleo familiar (Guatemala: 87, Honduras: 139),

23.1% (273) de los hogares reporta que tiene algún integrante con una enfermedad crónica/grave que requiere grandes gastos médicos o que impide el empleo en edad laboral (Guatemala: 59, Honduras 214).

19.6% (231) de los hogares reporta padres o madres solteros y/o cuidadores solteros y/o viudos con niños (Guatemala: 83, Honduras: 148).

1.27% (15) de los hogares reporta niños y niñas que pasan mucho tiempo solas en el hogar sin la presencia de un adulto (Guatemala: 3, Honduras: 12).

Honduras registra un mayor número de hogares con personas con estas condiciones (personas con dificultades o incapacidad, enfermedad crónica, madres, padres soleros/as, niños/a sin compañía) debido a que se encontró menor cantidad de personas en inseguridad alimentaria severa en comparación con Guatemala, lo que provocó que más personas en inseguridad alimentaria moderada, pero con condiciones de vulnerabilidad social fueron incluidas en la lista de beneficiarios.

**Toma de decisiones en el hogar y responsabilidades en las tareas domésticas y/o cuidado de la familia.** 38.9% (459) de los hogares reportan que el hombre tiene la jefatura del hogar, 30.5% (360) reporta que la mujer es la jefa del hogar y 30.44% (358) reporta una jefatura compartida, 2 (0.16%) personas no respondieron.

Al desagregar la información por país, Guatemala (42%) reporta mayor número de hogares con jefatura masculina que Honduras (36%). En Guatemala 22% de los hogares indicaron que la mujer es cabeza de hogar, mientras que en Honduras es el 38%. En Guatemala 36% de los hogares es



liderado por ambos, en Honduras los hogares con toma de decisiones compartida corresponden al 26%.

Aunque la mayoría de los hogares tiene una jefatura masculina, a la hora de realizar las tareas domésticas, son las mujeres las que tienen la mayor responsabilidad en 68% (802) de los hogares, 23% (271) tienen una modalidad de responsabilidad compartida y 9% (106) reporta que son los hombres quienes se ocupan de las tareas del hogar. En Guatemala, 66% de los hogares (361) reportan que las mujeres son las responsables de las tareas domésticas, mientras que en Honduras un 70% (440) reporta lo mismo.

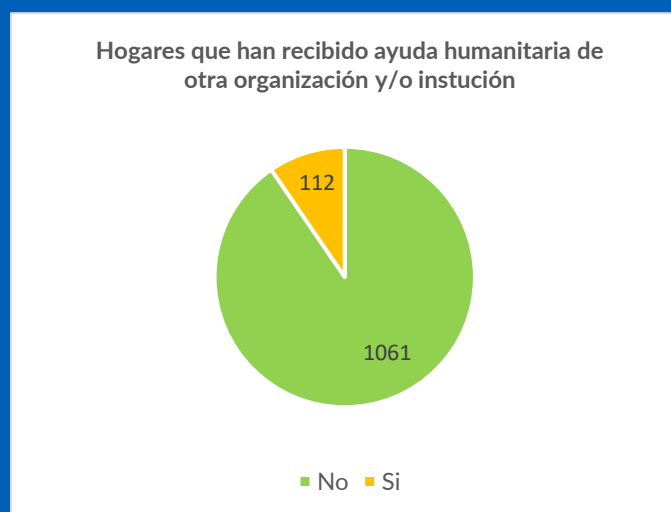
83.5% (984) de los hogares reporta que las mujeres son las responsables del cuidado de adultos mayores, niños, niñas y adolescentes, personas con discapacidad o personas enfermas. Un 10.5% (123) de los hogares asume esta responsabilidad de manera compartida; 2.6 % (31) de los hogares reporta que las tareas de cuidado las realizan los hombres y 3.4% (41) de los hogares no respondieron o no saben.

**Migración y remesas.** 5.43% (64) de los hogares reporta que tiene un familiar que reside en el extranjero. Honduras registra la mayor cantidad de hogares con familiares fuera del país (55). De las 64 personas que reportan tener un familiar fuera del país, 16 reportaron que sus familiares retornaron a sus comunidades (8 regresaron por voluntad propia, 8 retornaron por deportación).

40 de los 64 hogares que reportaron tener una persona en el extranjero reciben algún tipo de remesas y 37 de los 40 hogares que reportan recibir remesas, la reciben de manera quincenal (3), mensual (12), cada tres meses (8) o cuando pueden (14).

**Ha recibido ayuda de otra institución.** 112 (9.55%) hogares de 1173 que contestaron esta pregunta, reportaron haber recibido ayuda de otra institución. 78 de los 112 hogares que han recibido ayuda de otra organización se encuentran en Guatemala y 34 están localizados en Honduras.

Gráfico # 2. Hogares que han recibido ayuda humanitaria



Los hogares de Guatemala han recibido principalmente alimentos (48) y/o merienda (refacción) escolar (53). La ayuda la han recibido de la municipalidad (3) gobierno (66), Iglesias (3), ONG (3), otras fuentes (3) principalmente relacionadas a la alimentación escolar.

Los hogares de Honduras han recibido dinero en efectivo (3), alimentos (18), cupones 1, bolsa/merienda escolar 11, lamina de zinc: 1. La ayuda la han obtenido principalmente de la municipalidad (6), iglesia (3), Gobierno (25).



19.03% (223) de los hogares encuestados reportan que les gustaría ser parte de un programa social de su municipio o comunidad.

**Percepción de violencia.** 89.3% (1050) de los hogares consideran que sus comunidades son muy tranquilas o moderadamente tranquilas; 56 personas (4.7%) tienen una percepción de inseguridad en sus comunidades (insegura: 44, muy inseguras: 12) y 6% (70) respondieron “ni pacífica ni insegura”. De las 56 personas que tienen una percepción de inseguridad, 38 son de Guatemala y 18 de Honduras.

51 (4.3%) de las personas encuestadas reportan que ellos/ellas o alguien de su núcleo familiar han sufrido una situación de inseguridad en su comunidad (Guatemala: 22, Honduras: 29). 29 personas reportaron que han sufrido violencia dentro de su hogar en el último año, 28 de las 29 personas que reportaron haber sufrido violencia en su hogar son mujeres.

**Riesgos ante desastres naturales.** 34.7% (410) hogares reportan haber sido perjudicados por algún desastre natural en el último año (Guatemala: 284, Honduras: 126). Las mayores afectaciones han sido por lluvias sequías mayormente ocurridas en Honduras y por torrenciales que han tenido mayor efecto en Guatemala.

Tabla # 3. Hogares afectados por desastres naturales ocurridos en el último año

Hogares afectados por eventos naturales	Guatemala	Honduras	Total
Deslizamientos	10	33	43
Inundaciones	14	31	45
Lluvias torrenciales	56	112	168
Huracanes	7	8	15
Sequias	105	76	181
Terremotos	1	7	8
Otro tipo de afectaciones	28	14	42

**Otro tipo de pérdidas.** 24.1% (285) de los hogares reportaron haber sufrido pérdidas de cosecha o cultivos en el último año (Guatemala: 140, Honduras: 145); 32 hogares (2.7%) reportaron pérdidas de animales de patio, principalmente en Guatemala (29); 6 personas reportan haber perdido enseres domésticos (Honduras: 5), 59 hogares reportaron daños en infraestructura exterior de la vivienda (Guatemala: 10, Honduras: 49); 65 de los hogares reportaron pérdidas en la infraestructura general de sus viviendas (Guatemala: 10, Honduras: 55); 5 personas de Honduras reportan pérdidas de cosecha y 8 personas también de Honduras reportaron pérdidas personales.

**Capacitaciones recibidas.** 11.8% (140) personas reportaron que han recibido información sobre Alimentación sana y nutritiva; la mayoría de ellos están ubicados en Guatemala (119) y 21 ubicados en Honduras. El 5.6% (67) de las personas encuestadas han recibido información sobre educación financiera/administración del hogar (Guatemala: 63, Honduras: 4); 24 personas (2%) han recibido información sobre manejo de residuos en el hogar (Guatemala: 22, Honduras: 2); 67 (47.8%) personas de las 140 que han recibido algún tipo de información la han recibido de otros proyectos, y 70 (50%) la recibieron de líderes/líderesas.



### 3.1.1 Servicios básicos en el hogar

**Características del hogar.** En Guatemala: 66% de las familias habitan en casas de una habitación, 26% tienen dos habitaciones, 7% tiene 3 y 1% tiene casa de 4 habitaciones. En Honduras: 32% de las familias tiene casa de 1 habitación. 42% tiene una casa de 2 habitaciones. 20% habita en una casa de tres habitaciones y 6% vive en una casa de cuatro habitaciones).

**Existencia de letrina o servicios sanitarios.** 38.6% (454) de los hogares tiene letrina o pozo ciego. 32.23% (379) tiene un servicio sanitario lavable (la mayoría de los hogares con sanitario lavable son de Honduras (352) y 29.7% (343) de los hogares no tienen una letrina. La mayoría de hogares que no disponen de una letrina están localizados en Guatemala (280 hogares).

**Energía Eléctrica.** 56.3% (664) de los hogares cuentan con energía eléctrica. (Guatemala: 275, Honduras: 389). 43.3% (510) de los hogares no tienen energía eléctrica (Honduras: 275 y Guatemala: 235). 5 personas no contestaron.

**Agua en el hogar.** 488 hogares (41.6%) cuentan con agua a través de la red pública-comunitaria, 38 hogares están localizados en Guatemala y 450 hogares en Honduras.

**Fuentes de ingresos.** Las 4 principales fuentes de ingresos reportadas por la población encuestadas son: jornalero en actividad agropecuaria (37.2%), trabajo eventual en actividades no agrícolas (15.9%), agricultura: granos básicos (14%), servicios domésticos (7.2%). En general, las personas reportan las mismas fuentes de ingresos desde hace un año.

**Artículos domésticos y medios de transporte.** 70.74% de los hogares (834) poseen un celular. 9% (107) de los hogares tienen acceso a internet (Honduras: 97, Guatemala: 10). 190 de los hogares tienen acceso a Tv por cable (Honduras: 168, Guatemala: 22). 176 hogares poseen una motocicleta (Guatemala: 53, Honduras: 123). 30 personas reportaron que cuentan con automóvil (Guatemala: 18, Honduras 12).

Fuente de ingresos	Principal – últimos 30 días %	Principal – últimos 12 meses %	
Jornalero en actividad agropecuaria	37.2	38.4	
Trabajo eventual en actividades no agrícolas	15.9	17.1	
Agricultura: granos básicos	14	15.9	
Servicios domésticos	7.2	5.8	
Otros	6.5	6.3	
Construcción	4.8	3.4	
Comercio y servicios	3.9	2.8	
Trabajo asalariado permanente con sueldo regular	2.4	2.1	
Venta de alimentos preparados	2	1.7	
Agricultura Café	1.3	2.4	
Remesas	1.3	1.3	
Seguridad	0.9	0.4	
Trabajo en transporte	0.6	0.7	
Agricultura, ganadería, pesca, artesanías, tortillería	2	1.7	



Las principales fuentes de ingresos de los hogares de Guatemala en los últimos 30 días son: jornalero en actividad agropecuaria (51%), trabajo eventual en actividades no agrícolas (26%), agricultura: granos básicos (7.5%), servicios domésticos (4.8%), 10.7% otras fuentes: construcción, comercio, ganadería, agricultura (café, hortalizas, otros) pesca, seguridad, transporte, etc.

En Honduras las principales fuentes de ingresos son: jornalero en actividad agropecuario (26%), agricultura: granos básicos (20%), servicios domésticos (9%), construcción (7.6%), trabajo eventual en actividades no agrícolas (7.6%), comercio (6.2%); trabajo asalariado (3.7%), venta de alimentos preparados (3.5%) y 16.4% se dedican a otras actividades.

## 3.2 Indicadores de Seguridad Alimentaria

### 3.2.1 Nivel de seguridad alimentaria de los hogares

La metodología CARI clasifica los hogares en 4 categorías (seguridad alimentaria, seguridad alimentaria marginal, inseguridad alimentaria moderada e inseguridad alimentaria severa) según sus condiciones de seguridad alimentaria, las cuales son determinadas a partir del puntaje de consumo de alimentos, las estrategias de sobrevivencia implementadas y el porcentaje de gastos que destina el hogar para la compra de alimentos.

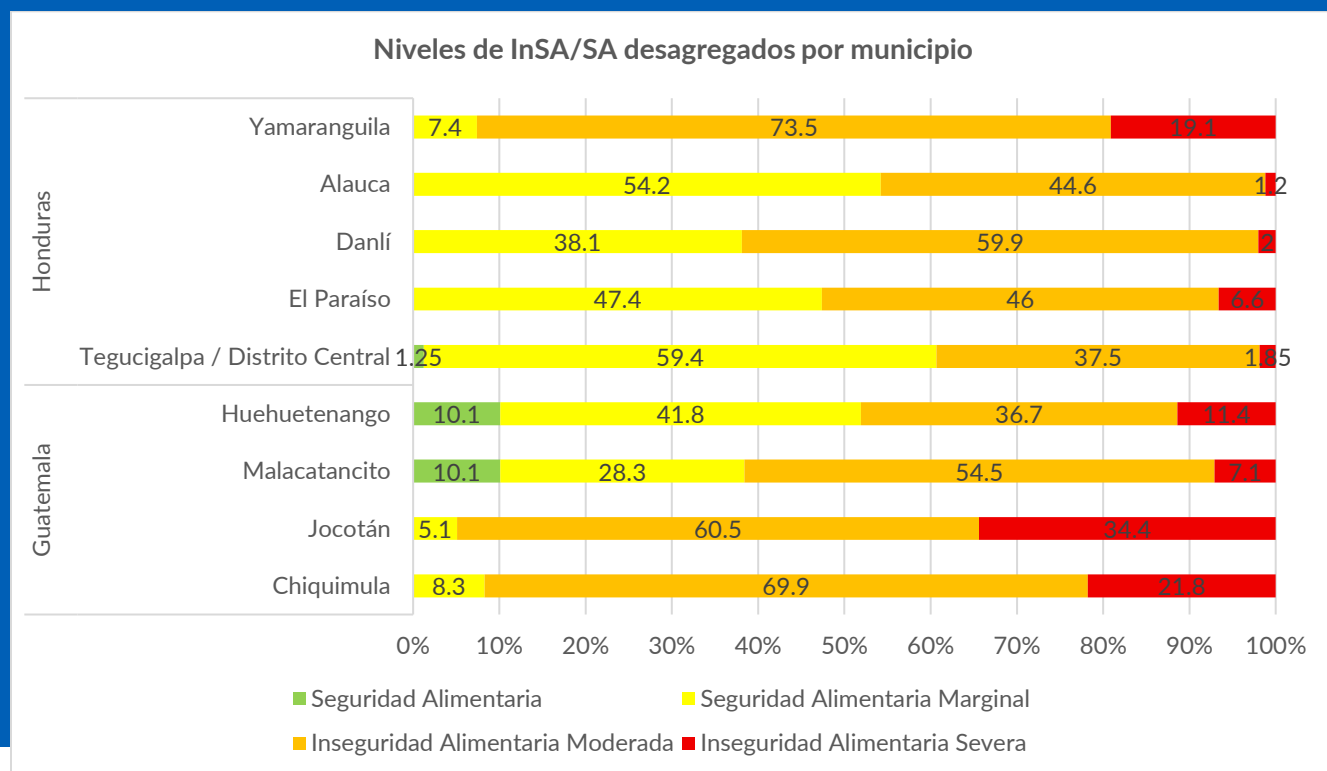
Los resultados de la línea de base indican que 1.7% de los hogares se encuentra en seguridad alimentaria, 28% registra seguridad alimentaria marginal, 56.7% se encuentra en inseguridad alimentaria moderada y un 13.6% está en inseguridad alimentaria severa. Estos resultados indican que al menos 98 de cada 100 personas que participan en el proyecto tienen dificultades para alcanzar su seguridad alimentaria.

Al comparar los resultados en ambos países, 81 de cada 100 hogares en Guatemala presentan inseguridad alimentaria severa o moderada, en Honduras 71 de cada 100 participantes se encuentra en las mismas condiciones. Lo que indica la pertinencia del proyecto debido al nivel de vulnerabilidad de la población participante.

En el siguiente gráfico se puede observar los desagregados por cada municipio donde tiene presencia el proyecto.



Gráfico # 3 Categorías de SAN/CARI desagregadas por municipio



A nivel municipal, se observan diferencias en cuanto al nivel de inseguridad alimentaria, siendo el municipio de Jocotán, en Guatemala, el que refleja mayor proporción de hogares (94.9%) con inseguridad alimentaria severa y moderada, seguido del municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras que registra una proporción de 92.6% de hogares con Inseguridad alimentaria severa y moderada, en tercer lugar se ubica el municipio de Chiquimula (Guatemala) con un 91.7% de los hogares con inseguridad alimentaria severa y moderada.

Al desagregar los resultados por comunidad donde tiene presencia el proyecto la comunidad las Lajas, localizada en el municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras registra la mayor proporción de hogares con inseguridad alimentaria moderada o severa (98.3%), la segunda comunidad con mayor proporción de hogares en inseguridad alimentaria moderada o severa (94.9%) es la comunidad Rodeíto ubicada en el municipio de Jocotán en el departamento de Chiquimula, Guatemala.

La comunidad de Guascotoro, ubicada en el municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá, Honduras registra la tercera proporción más alta de hogares (93.3%) en inseguridad alimentaria moderada o severa.

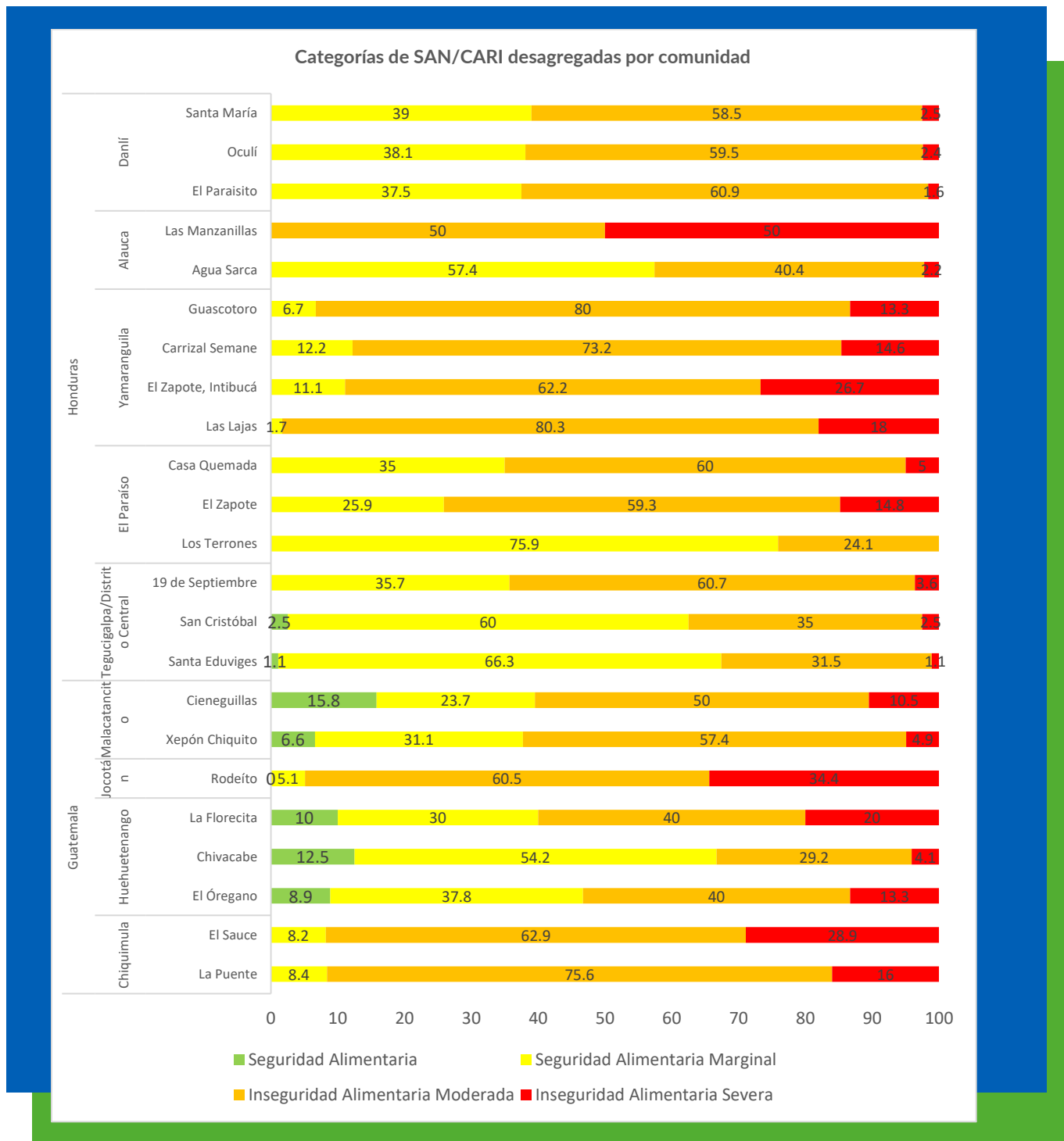
Estos resultados a nivel comunitario, confirman la tendencia registrada a nivel de municipios donde las localidades de Yamaranguila en Honduras y Jocotán en Guatemala registran mayor proporción de hogares con inseguridad moderada y severa.

Cabe resaltar que únicamente 7 de las 23 comunidades donde tiene presencia el proyecto registran hogares en condiciones de seguridad alimentaria estas comunidades se concentran en los



municipios de (Huehuetenango y Malacatancito, Guatemala: 5 y Tegucigalpa, Distrito Central: 2). Como ya mencionó antes, únicamente el 1.7% de los hogares (20 hogares) se encuentran en condiciones de seguridad alimentaria.

En el gráfico siguiente se puede observar los resultados de todas las comunidades incluidas en la línea de base. Gráfico # 4 Categorías de SAN/CARI desagregadas por comunidad



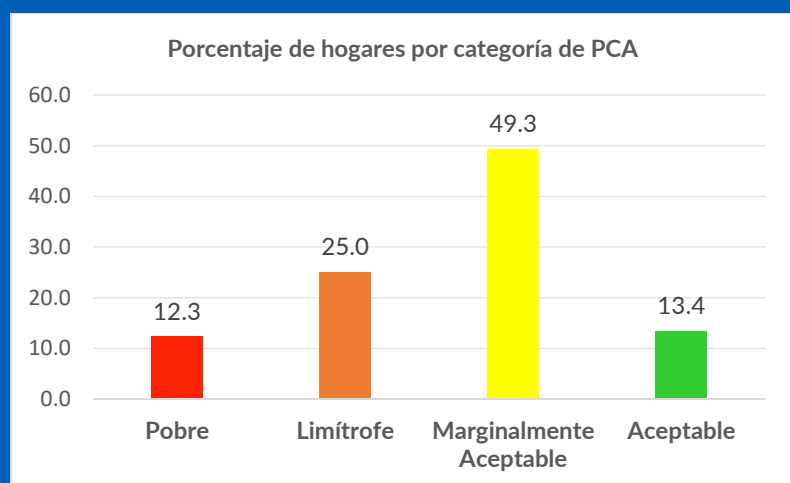


## 3.2.2 Información sobre consumo de alimentos a nivel del hogar

### 3.2.2.1- Puntaje de consumo de alimentos.

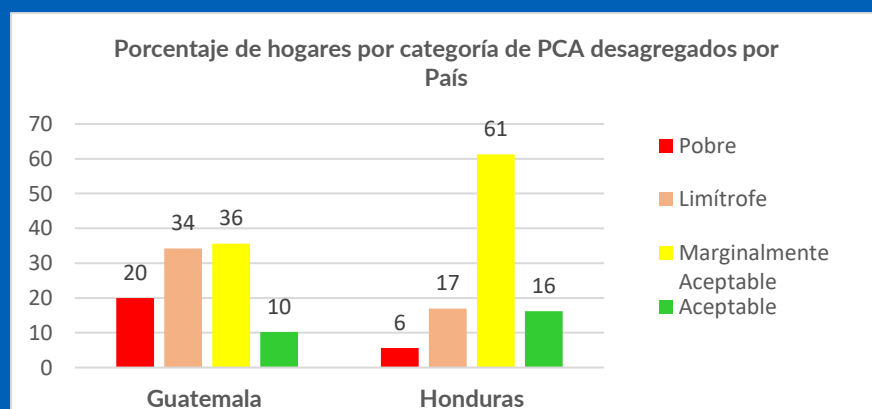
El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos refleja el acceso a alimentos en el hogar, un mayor puntaje indica mejores condiciones en cuanto a diversidad y frecuencia de consumo. Los resultados reflejan que 86.7% de los hogares tienen un consumo Pobre (12.3%), Limítrofe (25%), marginalmente Aceptable (49.3%), y únicamente un 13.4% de los hogares tiene un consumo Aceptable. Esto indica que 12 de cada 100 hogares cuentan con un consumo pobre de alimento o que no tienen acceso a alimentos en la diversidad y frecuencia requerida.

Gráfico 5. Puntaje de consumo de alimentos - PCA



Los resultados varían según país; en Guatemala el 10% de los hogares presentan un consumo aceptable, 20% registra un consumo pobre y 70% presentan un consumo limítrofe o marginalmente aceptable. En Honduras 16% de los hogares presenta un consumo aceptable, 6% registra un consumo pobre y 78% presentan un consumo limítrofe o marginalmente aceptable.

Gráfico 6. Puntaje de consumo de alimentos por país



Esto refleja que Guatemala registra un mayor porcentaje de hogares en consumo pobre en relación a Honduras y al promedio de ambos países conforme a la población pre-seleccionada para el proyecto en las comunidades y municipios de cobertura.

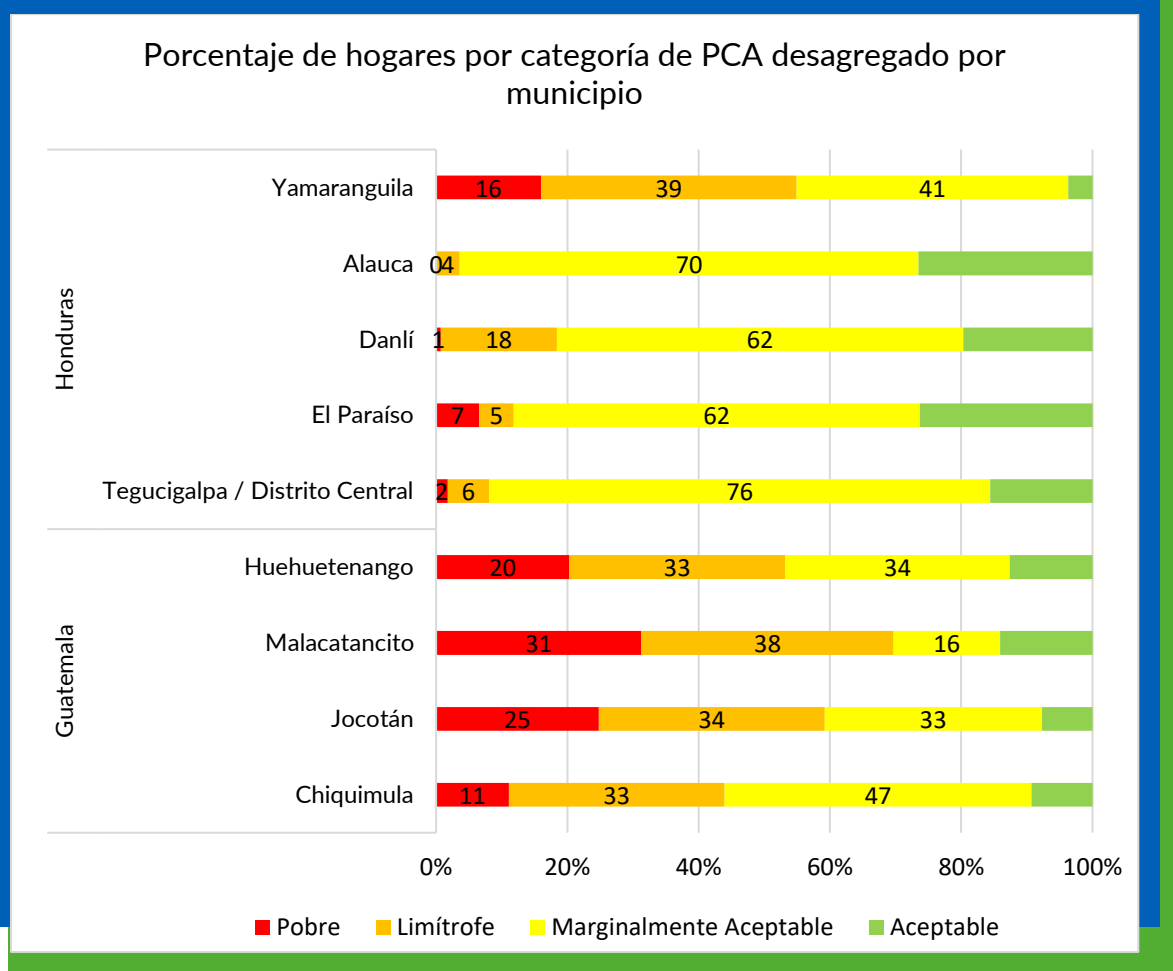


De igual manera Guatemala registra un menor porcentaje de hogares con consumo aceptable en relación a Honduras y en relación al promedio de todos los hogares del proyecto.

A nivel de municipios de Guatemala, los municipios de Malacatancito, Jocotán y Huehuetenango presentan mayor porcentaje de hogares en condiciones de consumo pobre de alimentos.

En Honduras, el municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá registra el mayor porcentaje de hogares con consumo pobre de alimentos (16). Estos resultados coinciden con que el departamento de Intibucá registra la mayor población indígena (etnia Lenca) de los 3 departamentos donde tiene presencia el proyecto en Honduras. Sin embargo el estudio de línea de base no profundizó en la correlación de estas variables.

Gráfico 7. Puntaje de consumo de alimentos por país y municipio

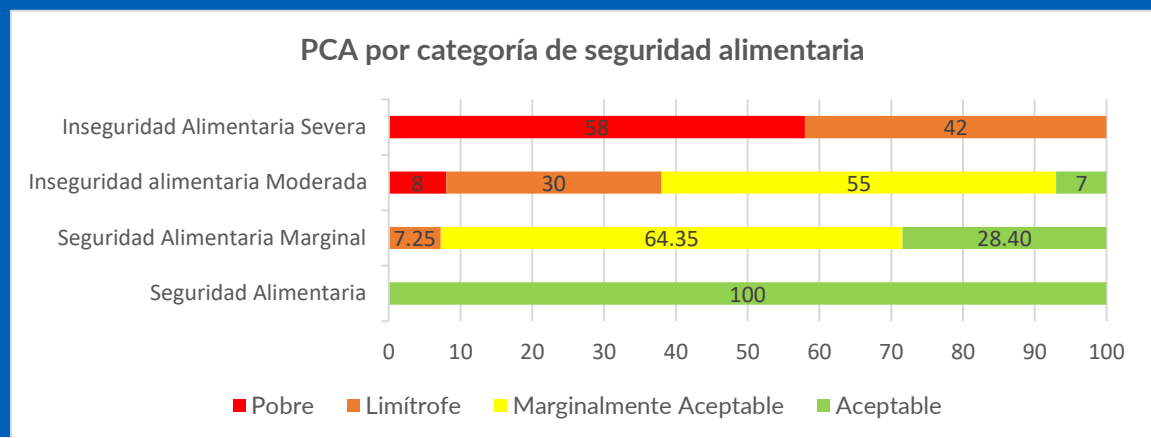


**Puntaje de consumo de alimentos según el nivel de seguridad alimentaria.** Dado que el PCA es uno de los indicadores que ayuda a determinar el nivel de seguridad alimentaria, existe una dependencia en ambos indicadores, al desagregar los hogares por categoría de inseguridad alimentaria, a medida que las condiciones de inseguridad alimentaria se vuelven más críticas, el porcentaje de hogares con consumo pobre aumenta.



En el siguiente gráfico podemos observar que 100% de los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria registran un consumo de alimentos aceptable, mientras que los hogares en inseguridad alimentaria severa registran un consumo Pobre (58%) y limítrofe (42%).

Gráfico 8. Puntaje de consumo de alimentos por categoría de inseguridad alimentaria

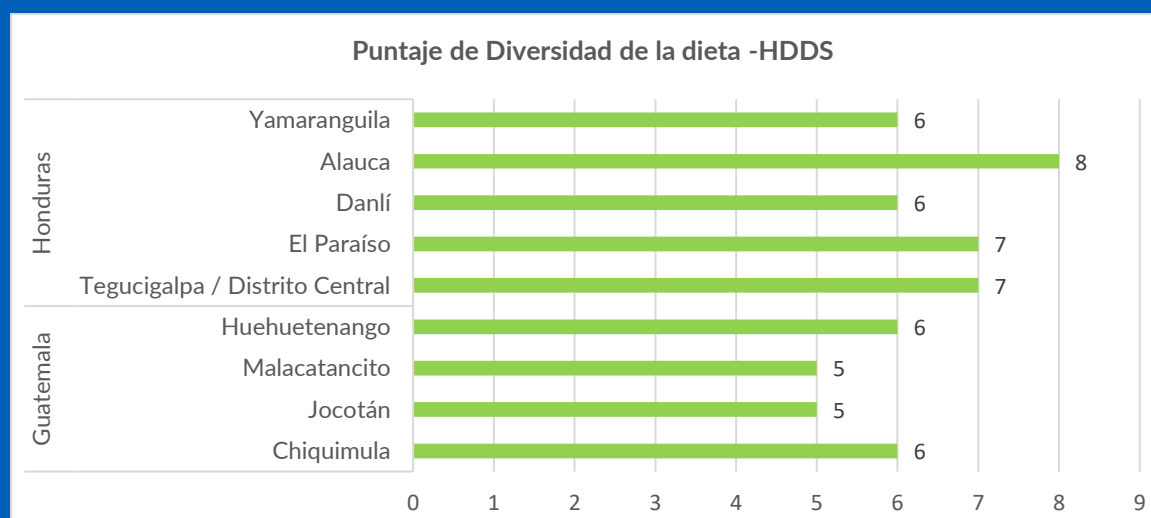


### 3.2.2.2 Puntaje de diversidad de la dieta.

El puntaje de diversidad de la dieta refleja el número promedio de grupos de alimentos consumidos en el hogar en las 24 horas previas a la encuesta. Entre más alto es el valor promedio indica una mayor diversidad de grupos consumidos; sin embargo, la diversidad se basa principalmente en número y no en calidad nutritiva de los grupos consumidos.

El promedio global de grupos de alimentos consumidos en los hogares de ambos países es de 6 grupos. Registrándose una leve diferencia entre el promedio registrado en cada país mientras Guatemala registra un promedio de 5 grupos de alimentos consumidos en el hogar (cereales, legumbres, condimentos, azúcares y grasas), Honduras registra el consumo de 7 grupos de alimentos en las últimas 24 horas (cereales, legumbres, carnes, frutas, grasas, azúcares y condimentos).

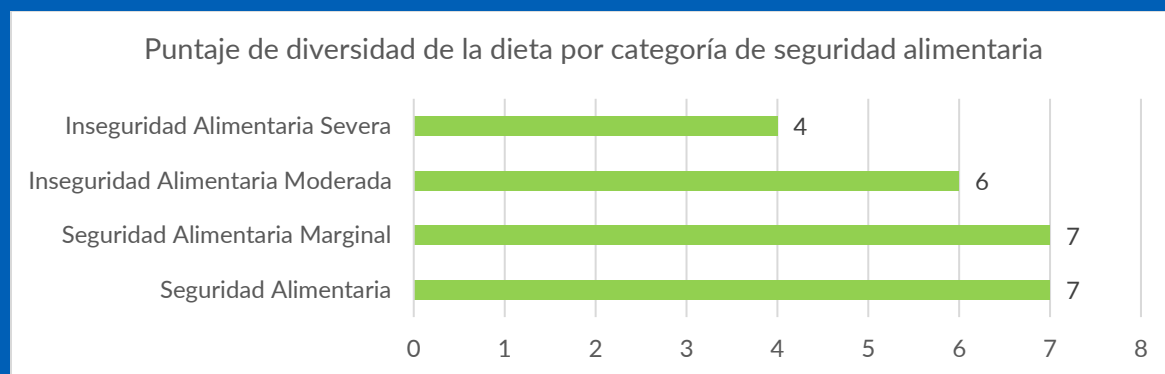
Gráfico 9. Puntaje de diversidad de la dieta



A nivel municipal los municipios con más bajo puntaje de diversidad de la dieta son Jocotán y Malacatancito en Guatemala. El municipio de Alauca en el departamento del Paraíso registra el mayor puntaje de diversidad de la dieta (8), estando por encima del promedio por país y de todo el proyecto.

**Puntaje de diversidad de la dieta según el nivel de seguridad alimentaria.** El puntaje de diversidad de la dieta está vinculado a las categorías de seguridad alimentaria, a mayor diversidad de la dieta mejores condiciones de seguridad alimentaria.

Gráfico 10. Puntaje de diversidad de la dieta por categoría de CARI



Los hogares en seguridad alimentaria y seguridad alimentaria marginal registran un puntaje de diversidad de la dieta de 7 puntos (grupos de alimentos consumidos: cereales, legumbres, carnes, frutas, grasas, azúcares y condimentos). Este puntaje disminuye a 6 puntos en los hogares con inseguridad alimentaria moderada (grupos de alimentos consumidos: cereales, legumbres, vegetales, condimentos, azúcares y grasas) y baja hasta 4 puntos en los hogares con inseguridad alimentaria severa (grupos de alimentos consumidos: 4 grupos de alimentos consumidos: cereales, legumbres, grasas y azúcares).

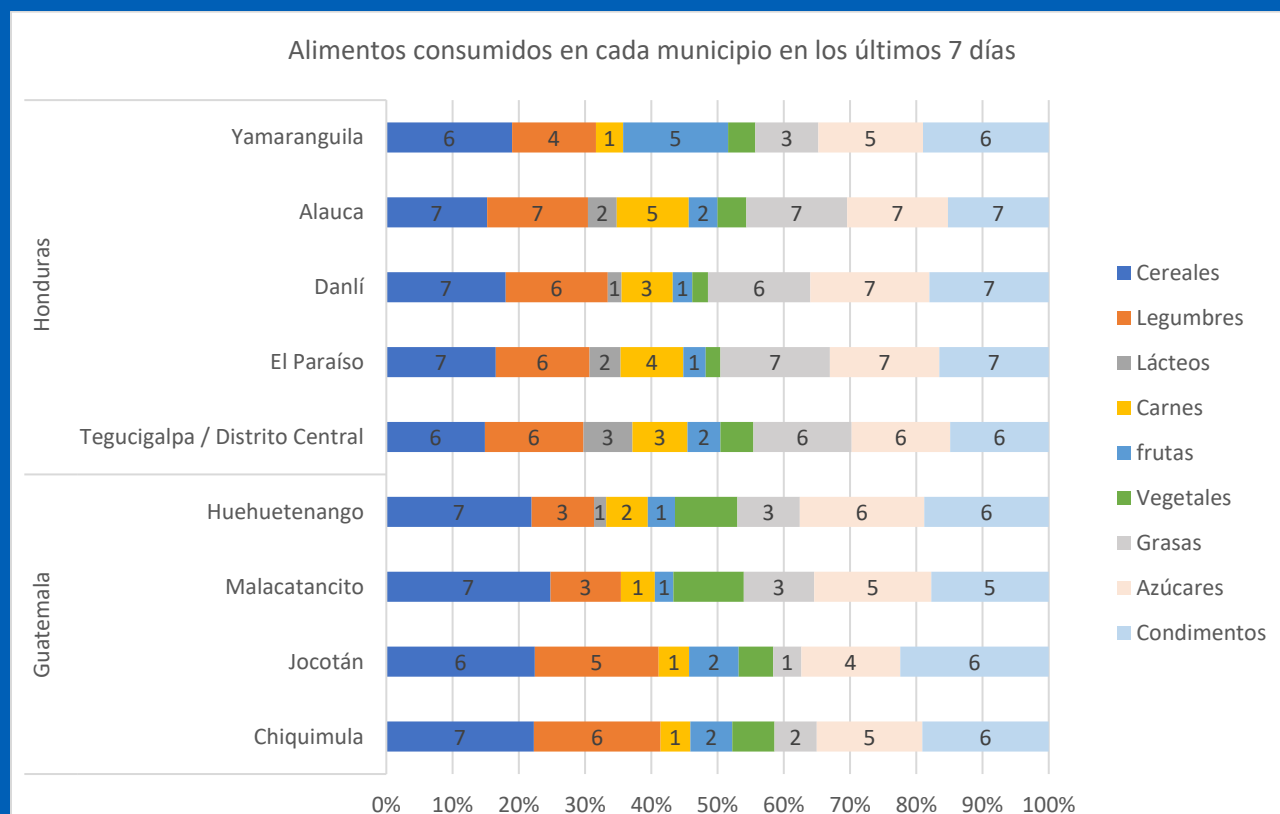
**Frecuencia de consumo de alimentos en el hogar.** La frecuencia de consumo de alimentos indica con qué frecuencia se consume un grupo de alimentos en el hogar, lo que está directamente vinculada con la diversidad de la dieta. Mientras el puntaje de la diversidad de la dieta nos permite conocer el consumo por grupo de alimentos en las últimas 24 horas, la frecuencia de consumo nos permite analizar mejor la tendencia de consumo del hogar en los últimos 7 días. Lo que refuerza la complementariedad de ambos indicadores. En general, los alimentos que son consumidos con más frecuencia durante la semana, tienden a ser los mismos que la familia responde que fueron consumido en las últimas 24 horas.

En Honduras los alimentos más consumidos y que aparecen reflejados en el puntaje de diversidad de la dieta son 7: Cereales, Legumbres, Azúcares, Condimentos, Grasas, Carnes y Frutas. En Guatemala los alimentos más consumidos en el hogar son 5: cereales, Legumbres, Condimentos, Azúcares y grasas. Estos resultados reflejan las diferencias en la composición de la dieta en los hogares de ambos países que, en el caso de Honduras; además de ser más alta en número de grupos consumidos, es también más nutritiva ya que incluye carnes y frutas.

Estos resultados son coherentes con los resultados del indicador de puntaje de consumo de alimentos analizados anteriormente.



Gráfico 11. Frecuencia de consumo de alimentos por municipio.



### 3.2.3 Información sobre estrategias de sobrevivencia en el hogar

#### 3.2.3.1 Índice reducido de estrategias de afrontamiento (rCSI).

El índice rCSI refleja la frecuencia con que los hogares aplican estrategias relacionadas con el consumo de alimentos debido a la falta de recursos económicos en el hogar.

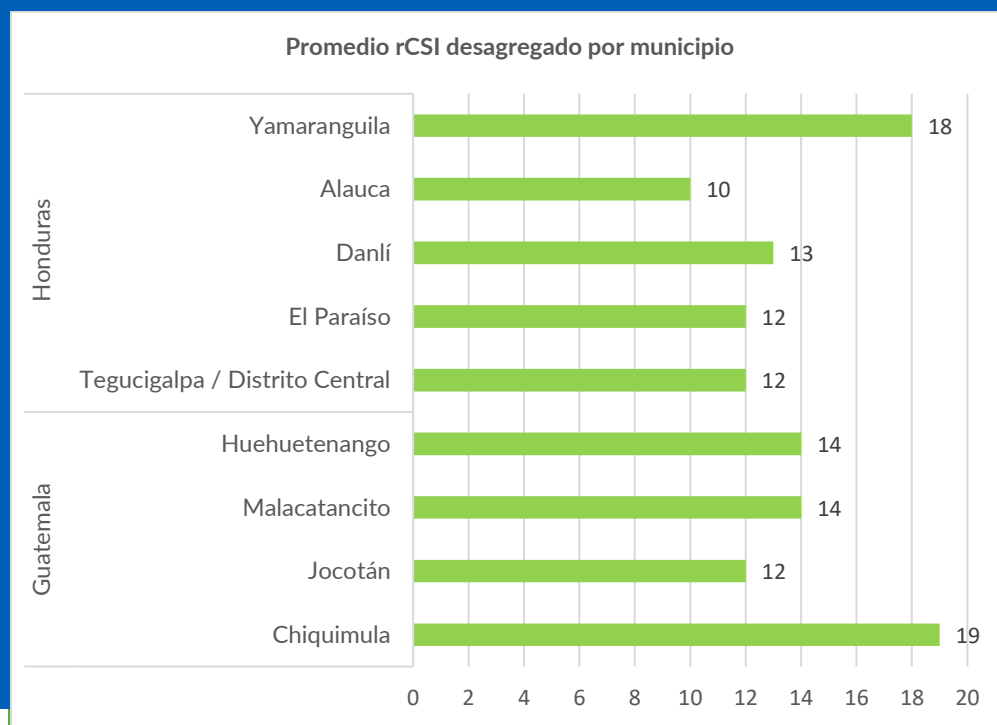
Los resultados de la línea de base indican que el índice promedio de rCSI en ambos países es 14 puntos. Guatemala registra un promedio más alto (15 puntos) en comparación a Honduras (cuyo valor es de 13 puntos). Con base en los resultados obtenidos 14% de los hogares, registra un rCSI de 0 a 3 puntos; 55% registra un rCSI entre 4-18 puntos y 31% de los hogares registra 19 o más puntos.

Al desagregar los datos por municipio, el municipio de Chiquimula en Guatemala registra el rCSI más alto (19 puntos) en los municipios de Guatemala y de todo el Proyecto.

El municipio de Yamaranguila en el departamento de Intibucá en Honduras reporta el valor promedio más alto (18 puntos) de todos los municipios de Honduras y el segundo promedio más alto de todo el proyecto.



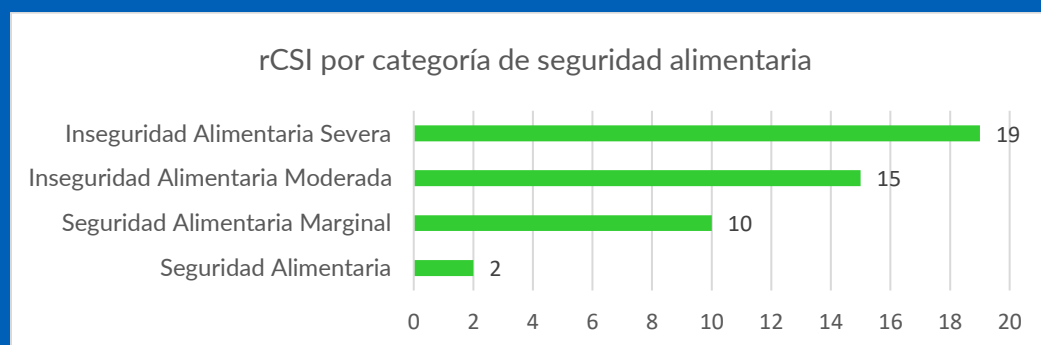
Gráfico 12. rCSI por municipio



Las estrategias más aplicadas por la población son: comer alimentos menos preferidos o más baratos (34% de la población) con una frecuencia promedio de 3.5 días por semana. Pedir alimentos prestado es puesta en práctica por el 15% de los hogares con una frecuencia de una vez a la semana. Reducir el número de comida es aplicada por el 14% de los hogares con una frecuencia de 1.5 veces a la semana. El 24% de la población reduce el tamaño de las porciones 2.5 veces a la semana y 13% de los hogares restringe el consumo de adultos para que coman los niños al menos una vez a la semana.

Al asociar el puntaje promedio de rCSI con las categorías de seguridad alimentaria, se observa que cuanto mejor es la condición de seguridad alimentaria menor es el índice reducido. Los hogares en inseguridad alimentaria severa registran un rCSI promedio de 19 puntos, mientras que los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria tienen un rCSI de 2 puntos.

Gráfico 13. rCSI por categoría de seguridad alimentaria.



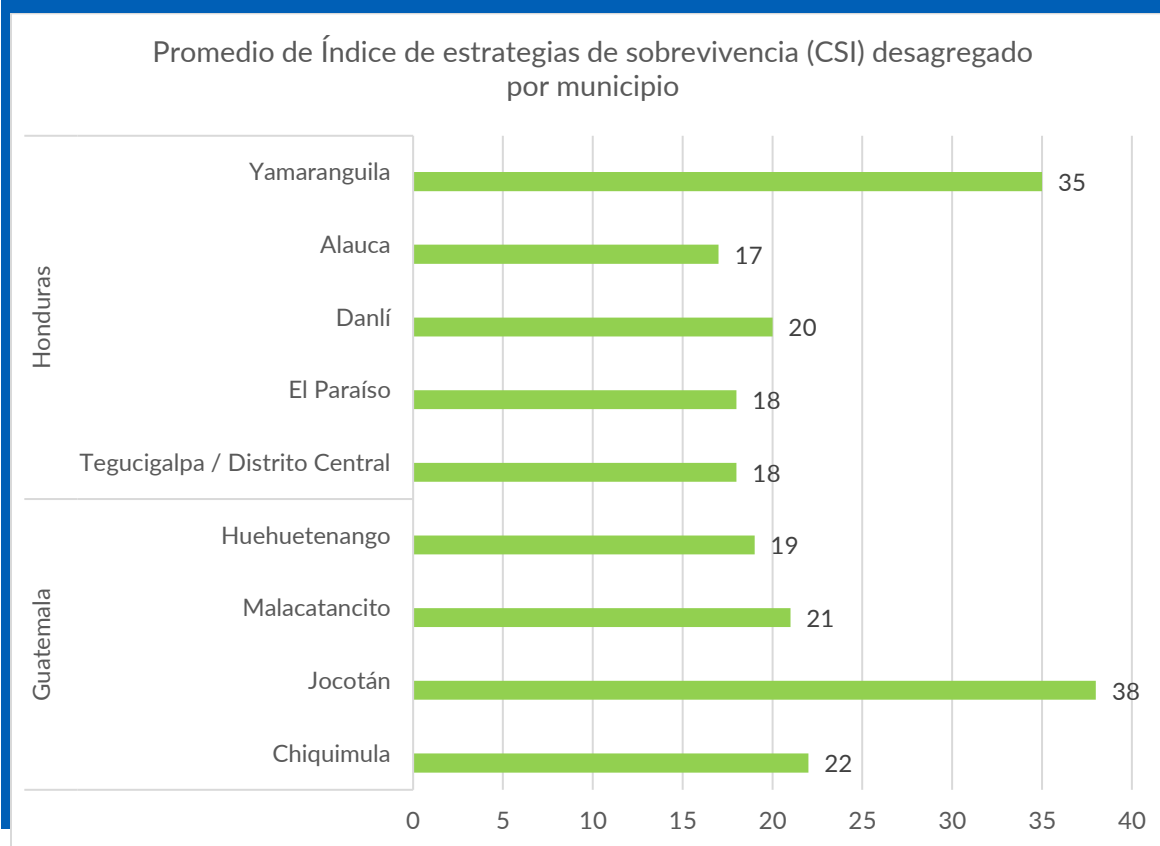
### 3.2.3.2 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES).

Este índice refleja la frecuencia con que los hogares aplican estrategias de sobrevivencia como medida para afrontar la falta de alimentos. Se calcula a partir del número de veces en la semana que se usan 12 diferentes estrategias, a mayor valor indica mayor frecuencia de uso.

Los resultados indican que el índice promedio de estrategias de sobrevivencia en todo el proyecto es de 24.5 puntos. Con un promedio de 26 puntos en Guatemala y 23 puntos en Honduras.

A nivel municipal, el municipio de Jocotán en Guatemala, registra el IES más alto del proyecto con 38 puntos, seguido del municipio de Yamaranguila en Honduras, (35 puntos).

Gráfico 14. CSI por municipio



### 3.2.3.3 Estrategias de sobrevivencia implementadas en el hogar por categoría (estrés, crisis, emergencia)

Las estrategias de sobrevivencia en el hogar reflejan la capacidad del hogar de hacer frente para responder a la falta de alimentos, para ello, se preguntó que estrategias han aplicado durante los últimos 30 días.

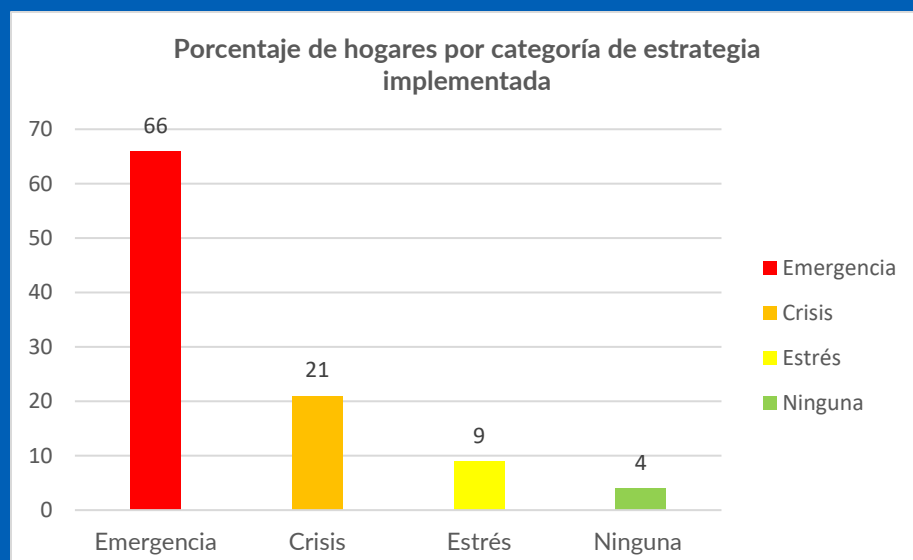
Si el hogar respondió que ha aplicado una estrategia y; por tanto, ya tiene agotado ese recurso para aplicarla nuevamente, se clasifica al hogar según el tipo de estrategia aplicada (estrés, crisis o emergencia). Si el hogar aplica estrategias de diferentes categorías (por ejemplo, estrés, crisis o



emergencia) se clasifica según la estrategia más severa. Por ejemplo, si un hogar aplica estrategias de estrés y de crisis se clasifica en la categoría de crisis, que está en una fase más severa.

Los resultados indican que 66% de los hogares aplica estrategias de emergencia, 21% aplica estrategias de crisis, 9% aplica estrategias de estrés y únicamente un 4% no aplica ninguna de estas estrategias.

Gráfico 15. Estrategias implementadas por hogar



Al desagregar los datos por país, en Guatemala el 72% de los hogares aplica estrategias de emergencia, 12% aplica estrategias de crisis, 8% de los hogares aplica estrategias de estrés y un 8% no aplica ninguna estrategia.

En Honduras los resultados reflejan que 100% de los hogares aplican algunas estrategias de sobrevivencia, 61% de los hogares aplica estrategias de emergencia, 29% aplica estrategias de crisis y 10% aplica estrategias de estrés.

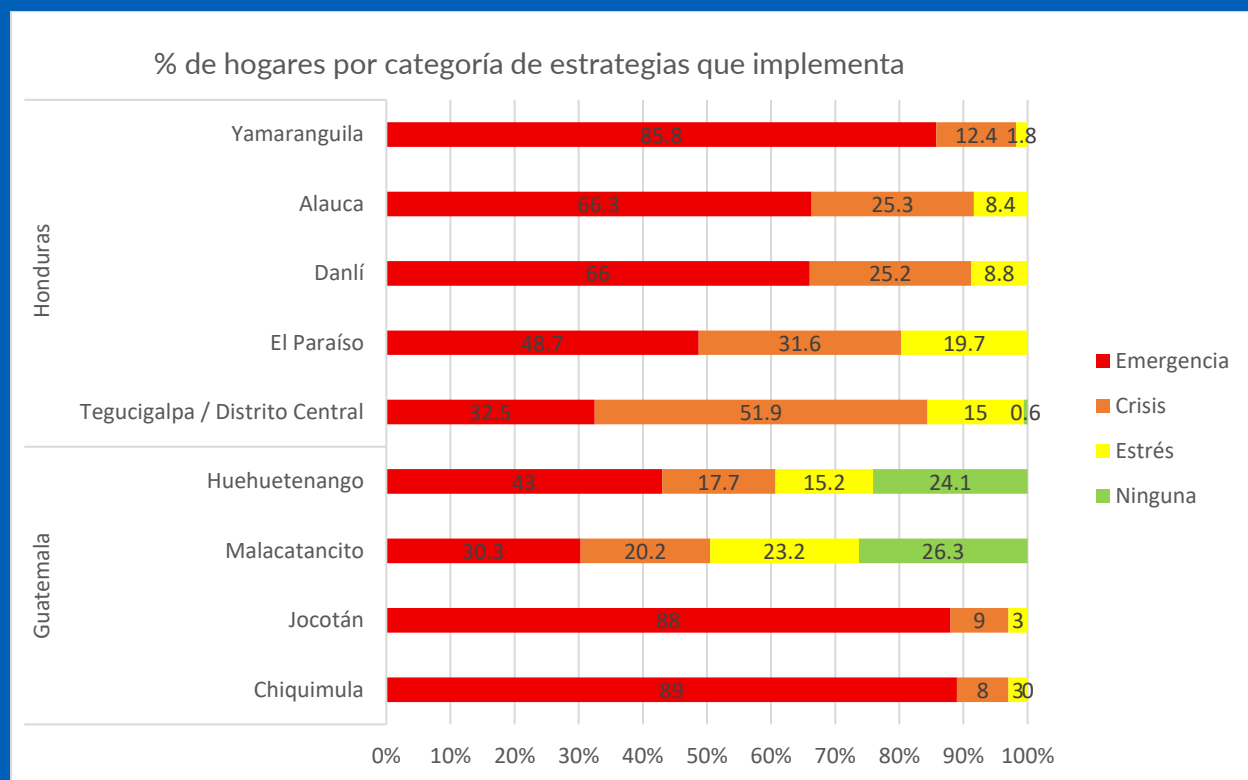
A nivel municipal los municipios de Chiquimula (89%) y Jocotán (88%) ubicados en Guatemala registran el mayor porcentaje de hogares que aplican estrategias de emergencia.

En Honduras, el municipio de Yamaranguila ubicado en el departamento de Intibucá registra el porcentaje más alto (85.8%) de hogares que aplican estrategias de emergencias.



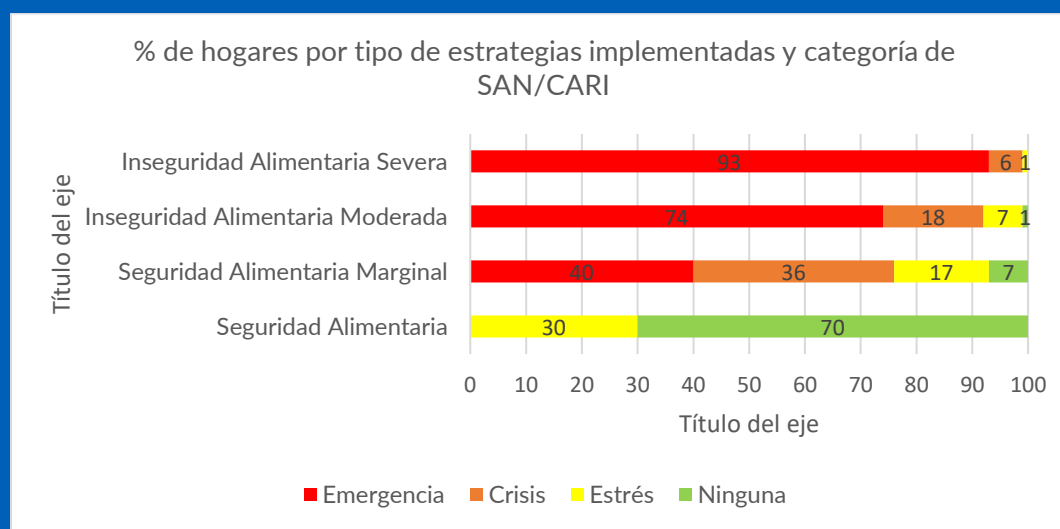


Gráfico 16. Estrategias de supervivencia implementadas en los hogares



Al desagregar el tipo de estrategias aplicadas según la categoría o nivel de seguridad alimentaria, en el siguiente gráfico podemos observar que los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria no aplican estrategias o aplican estrategias menos severas que los hogares que se encuentran en niveles de inseguridad alimentaria moderada y severa.

Gráfico 17. Estrategias de supervivencias implementadas en los hogares



93% de los hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria severa aplican estrategias de emergencia, 6% aplican estrategias de crisis y 1% aplica estrategias de estrés. El 70% de los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria no aplican estrategias y el restante 30% aplica estrategias de estrés.

Tabla # 5 estrategias de afrontamiento implementadas

Tipo de estrategias implementadas	% Hogares / todos los hogares	% hogares/mujer jefa de hogar
Pedir alimentos prestados	68	67
Pedir dinero prestado para comprar alimentos o comprar al crédito	77	76
Gastar ahorros para comprar alimentos	45	50
Empeño o venta de bienes como mobiliario, carro, joyas, entre otros, para comprar alimentos	19	23
Reducir gastos en salud (incluyendo medicinas) o educación	65	66
Vender activos productivos o medios de transporte (herramientas agrícolas, equipo de pesca, bicicleta, lancha)	25	19
Redujo los gastos en fertilizantes, pesticidas, atención veterinaria, etc.	27	13
Pedir dinero o alimentos regalados para comer durante el día (mendigó)	20	20
Vender los animales reproductores hembras (para los que tienen actividades pecuarias)	46	35
Migración permanente por falta de empleo, de uno o más miembros del hogar	23	20

La estrategia que más implementan los hogares del proyecto es pedir prestado para comprar alimentos o comprar al crédito, implementada por 77% de los hogares. Esto refleja que alrededor de 908 hogares de los 1179 encuestados tienen que recurrir al endeudamiento para comprar sus alimentos, únicamente un 23% (271 de 1179) de los hogares no tiene que endeudarse para alimentar a su familia.

La segunda estrategia más utilizada es pedir alimentos prestados, implementada por 68% de los hogares. En tercer lugar, de aplicación se encuentra reducir los gastos en salud o educación, implementada por el 65% de los hogares. En cuarto y quinto lugar de aplicación se ubican las estrategias: vender los animales reproductores hembras (46%) o gastar ahorros para comprar alimentos (45%). Estos resultados, además de confirmar el alto endeudamiento de las familias para la compra de alimentos, refleja que las familias tienen que limitarse de otras necesidades básicas como la educación o salud para poder afrontar la falta de alimentos. Es importante resaltar que las familias también han tenido que deshacerse de activos productivos (herramientas agrícolas) y ahorros para comprar alimentos, lo que les ayuda a resolver sus necesidades inmediatas de alimentos, pero compromete su acceso en el futuro.

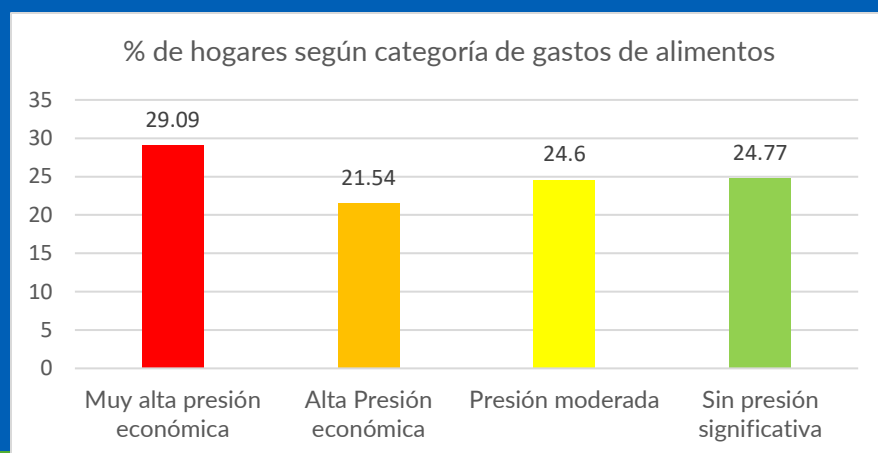


### 3.2.4 Información sobre gastos en el hogar

El indicador sobre gastos de alimentos en el hogar ayuda a determinar la capacidad de los hogares para hacer frente a las necesidades del hogar, cuanto mayor es el porcentaje de gastos de alimentos en el hogar mayor es la vulnerabilidad y menor la capacidad de respuesta.

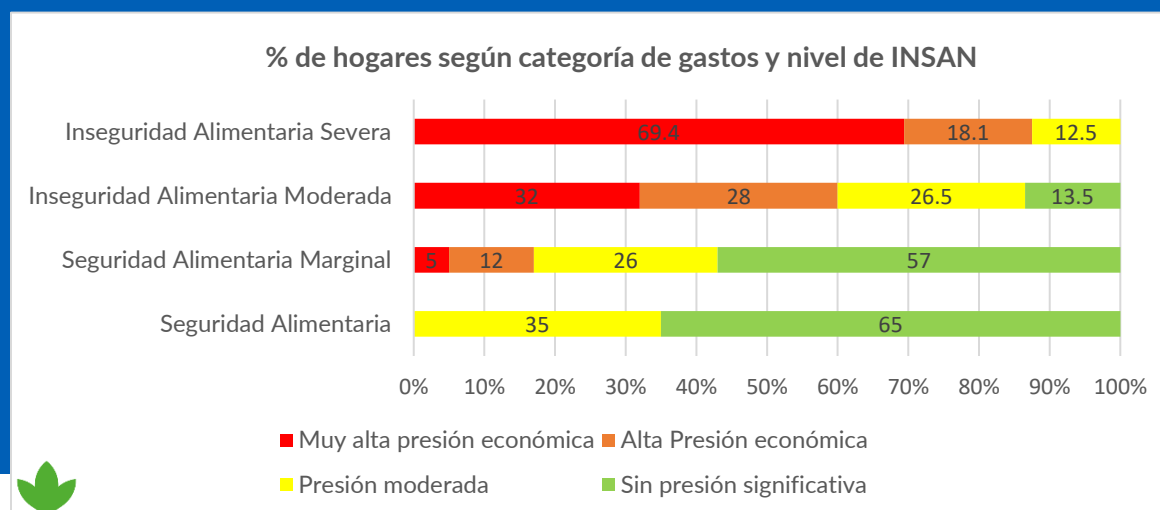
Los resultados indican que el 75.23% de los hogares tiene alguna presión económica debido a su alto porcentaje de gastos en alimentos; esto quiere decir que, alrededor de 887 hogares de los 1179 encuestados destinan entre el 50 y 100% de sus gastos a la compra de alimentos con lo que se confirma la alta vulnerabilidad y baja capacidad de respuesta ante cualquier disminución de los ingresos.

Gráfico 18. Gastos de alimentos en el hogar



La tendencia a nivel de país es muy similar. En Guatemala 77% de los hogares tiene algún tipo de presión económica, debido a que más del 50% de sus gastos corresponden a la compra de alimentos. Únicamente un 23% de los hogares destina menos del 50% de sus gastos para la compra de alimentos, lo que indica que este grupo de hogares no tienen una presión económica significativa. En Honduras 73.7% de los hogares reporta algún tipo de presión económica para cubrir sus gastos, debido a que los gastos en alimentos corresponden a más del 50% de sus gastos totales. El 26.3% de los hogares no tienen presión económica significativa, menos del 50% de sus gastos corresponden a la compra de alimentos, esto refleja un mayor equilibrio entre sus gastos.

Gráfico 19. Gastos de alimentos en el hogar según el nivel de seguridad alimentaria



Si analizamos los gastos que los hogares destinan a la compra de alimentos según la categoría o nivel de seguridad alimentaria, observamos que el 65% de los hogares que se encuentran en seguridad alimentaria no tienen presión económica significativa y un 35% registra una presión moderada. Esto quiere decir que este grupo de hogares (alrededor de 20 hogares de los 1179 encuestados) tiene una alta capacidad de respuesta, debido a que menos del 50% de sus gastos corresponde a gastos de alimentos.

Esto no ocurre con los hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria severa, el 100% de hogares en este grupo registra algún tipo de presión económica (69.4% tiene muy alta presión económica, 18.3% tiene alta presión económica y 12.5% tiene una presión moderada). Esto indica que más del 50% de sus gastos corresponde a la compra de alimentos. Teniendo una baja capacidad de respuesta para afrontar cualquier disminución de sus ingresos.

## IV. CONCLUSIONES



Los resultados del estudio reflejan que las familias participantes en el proyecto son familias que trabajan principalmente en la agricultura, trabajan como jornaleros agrícolas (37.2%) o trabajan en la agricultura de granos básicos (14%), en servicios domésticos (7.2%) o tienen un trabajo eventual en actividades no agrícolas (15.9%).

La mayoría (82.25%) habitan en casas de 1 - 2 habitaciones. 66 de cada 100 hogares de Guatemala habitan en casas de una habitación, mientras en Honduras este número se reduce a 32 de cada 100 hogares. El número de integrantes por hogar en ambos países es de 5 personas.

El 29.7% de los hogares no tiene letrina, la mayoría están localizados en Guatemala donde a la vez, el 43.3% de los hogares no tienen energía eléctrica.

Los resultados de la línea de base indican que 28% (330) de los hogares registran seguridad alimentaria marginal, 56.7% (669) hogares se encuentra en inseguridad alimentaria moderada y un 13.6% (160) está en inseguridad alimentaria severa y 1.7% (20) de los hogares se encuentra en seguridad alimentaria, este grupo de hogares se concentra principalmente en 7 de las 23 comunidades, en los municipios de Huehuetenango (3) y Malacatancito (2), Guatemala y Tegucigalpa, Distrito Central: (2).

La dieta de las familias encuestadas se basa principalmente en el consumo de 6 grupos de alimentos (Cereales, legumbres, azúcares, grasas, condimentos y frutas). Existe una diferencia entre los hogares de Guatemala y Honduras; mientras en Guatemala consumen 5 grupos de alimentos en Honduras consumen 7 grupos.

El rCSI promedio en ambos países es de 14 puntos, siendo ligeramente más alto en Guatemala (15 puntos) que Honduras (13). Las dos estrategias de afrontamiento más implementadas en ambos países son: la primera es comer alimentos menos preferidos o más baratos con el 34% de los



hogares y frecuencia de 3.5 días por semana y; la segunda, reducir el tamaño de las porciones aplicada por el 24% de la población en un promedio semanal de 2.5 veces.

Los hogares encuestados son familias altamente endeudadas que recurren a pedir dinero prestado o comprar al crédito para poder alimentarse, además se ven obligadas a limitar sus gastos de salud y educación para poder asegurar sus alimentos. Son familias que recurren a la venta de sus activos y/o gastan sus ahorros para comprar alimentos lo que compromete su capacidad de respuesta a futuro debido a que están deshaciéndose de sus ahorros y activos productivos. Además, debido a su situación, están comprometiendo la salud y educación del hogar por la falta de alimentos, lo que limita las expectativas de mejorar su situación a futuro.



# INFORME DE LÍNEA BASE



Financiado por  
la Unión Europea  
Ayuda Humanitaria

