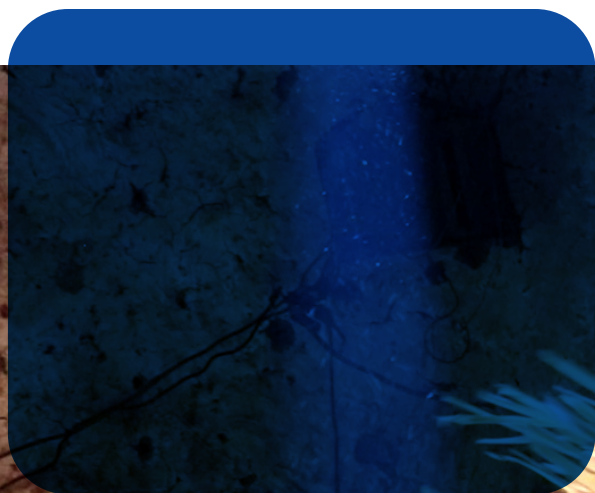


# LINEA FINAL

Aumentar la seguridad, mitigar los riesgos y satisfacer las necesidades humanitarias de las poblaciones vulnerables afectadas por otras situaciones de violencia, desplazamiento forzado e inseguridad alimentaria en el norte de Centroamérica



Financiado por  
la Unión Europea



## GUATEMALA Y HONDURAS

Diciembre 2023



# ÍNDICE



## 1. Introducción

Pág. 4



## 2. Metodología

Pág. 6

2.1. Selección de Hogares

Pág. 7

2.2. Herramientas para la Recolección y Registro de Datos

Pág. 7

2.3. Análisis de Datos

Pág. 7

2.3.1. *Cálculo de indicadores SAN, usando metodología CARI*

Pág. 7



## 3. Resultados

Pág. 11

3.1. SECCIÓN 1. Datos Generales

Pág. 12

3.2. SECCIÓN 2. Análisis de indicadores

Pág. 15

3.2.1. *Seguridad Alimentaria*

Pág. 15

3.2.2. *Puntaje de Consumo de Alimentos a nivel de hogar*

Pág. 17

3.2.3. *Gasto en alimentos*

Pág. 21

3.2.4. *Estrategias de sobrevivencia en el hogar*

Pág. 22

3.2.5. *Incidencia de hambre en el hogar*

Pág. 23



## 4. Conclusiones

Pág. 25

# TABLAS Y FIGURAS



## 2. Metodología

Pág. 6

CUADRO 1. Criterios para la clasificación de Seguridad Alimentaria

Pág. 8



## 3. Resultados

Pág. 11

CUADRO 2. Distribución de hogares encuestados por municipio, departamento y país	Pág. 12
FIGURA 1. Sexo del (la) encuestado, por país	Pág. 12
FIGURA 2. Destino de la transferencia monetaria, por país	Pág. 13
FIGURA 3. Cobertura de necesidades, por país	Pág. 13
FIGURA 4. Seguridad alimentaria, por país y momento de levantamiento de información	Pág. 15
FIGURA 5. Seguridad alimentaria en Guatemala y momento de levantamiento de información	Pág. 16
FIGURA 6. Seguridad alimentaria en Honduras y momento de levantamiento de información	Pág. 16
FIGURA 7. Puntaje de Consumo de Alimentos, por país y momento de levantamiento de información	Pág. 17
FIGURA 8. Número de grupos de alimentos consumidos el día anterior a la encuesta, al inicio y final del proyecto en Guatemala	Pág. 18
FIGURA 9. Número de grupos de alimentos consumidos el día anterior a la encuesta, al inicio y final del proyecto en Honduras	Pág. 18
FIGURA 10. Promedio semanal de consumo de alimentos, por país	Pág. 19
FIGURA 11. Porcentaje de hogares de Guatemala que consumieron los diferentes grupos de alimentos el día anterior a la encuesta	Pág. 20
FIGURA 12. Porcentaje de hogares de Honduras que consumieron los diferentes grupos de alimentos el día anterior a la encuesta	Pág. 20
FIGURA 13. Distribución del gasto por país y momento de levantamiento de información	Pág. 21
FIGURA 14. Variación en el IES completo, por país y momento del levantamiento	Pág. 22
FIGURA 15. Variación del rCSI, por país y momento del levantamiento	Pág. 22
FIGURA 16. Implementación de estrategias de supervivencia, por país y momento del levantamiento	Pág. 23
FIGURA 17. Incidencia del hambre en el hogar	Pág. 24



# 1. INTRODUCCIÓN

# INTRODUCCIÓN

---

Desde el año 2020, Centroamérica se enfrenta a uno de los períodos de mayor inestabilidad sociopolítica e incertidumbre económica de las últimas décadas. La inseguridad, la escasez de oportunidades económicas y la escasa capacidad institucional de los gobiernos de proporcionar servicios esenciales han contribuido al aumento de la migración. En este escenario, las irregularidades de las precipitaciones, la pérdida de cosechas y una demanda considerablemente menor de jornaleros, continúan afectando a los hogares rurales más vulnerables e inseguros desde el punto de vista alimentario del Corredor Seco Centroamericano. En el año 2022, las necesidades humanitarias de la población más vulnerable se encuentran en un contexto influido por las secuelas de la pandemia del COVID-19 y por las repercusiones económicas de la guerra entre Rusia y Ucrania. Estos factores han tenido un impacto sustancial en la dinámica de la región, ya que el aumento del precio de los alimentos, combustibles y fertilizantes han impedido la recuperación de una población ya afectada por riesgos de tipo climático y superpuestos en un contexto de extrema fragilidad, conflictos políticos y sociales, desplazamientos forzados y migraciones. La población del norte de Centroamérica sigue viviendo una de las peores crisis humanitarias que ha atravesado la subregión. El número de personas que necesitan ayuda humanitaria aumentó en 2022 y se estima en 9.1 millones de personas (OCHA, 2022)

En este contexto, Acción contra el Hambre en Consorcio con Médicos del Mundo (MdM), Norwegian Refugee Council (NRC), Humanity & Inclusion (HI) y GIS4TECH, en el marco del proyecto: Aumentar la seguridad, mitigar los riesgos y satisfacer las necesidades humanitarias de las poblaciones vulnerables afectadas por otras situaciones de violencia, desplazamiento forzado e inseguridad alimentaria en el norte de Centroamérica, financiado con fondos de Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (ECHO), están implementando acciones para contribuir a aumentar la seguridad, mitigar el riesgo y satisfacer las necesidades humanitarias de las poblaciones vulnerables afectadas por otras situaciones de violencia, desplazamiento forzado e inseguridad alimentaria en el norte de Centroamérica. En los primeros meses del año 2023, se realizó un análisis de las familias más vulnerables de 5 departamentos en Guatemala y Honduras, donde se priorizaron situaciones de inseguridad alimentaria, presencia de desnutrición infantil en el hogar y factores de exclusión relacionados con la protección, para poder seleccionar a los y las participantes del proyecto. Tras la entrega de la totalidad de las transferencias monetarias, se realizó el último levantamiento de información al total de la población.

En este informe se comparten los resultados más relevantes del análisis efectuado sobre la base de datos generados con la encuesta de campo llevada a cabo en los meses de octubre y noviembre de 2023. Se ofrecen valores promedio que representan al conjunto de los/las encuestados/as, así como a las diferencias existentes entre los dos países intervenidos en los que se ha levantado información. El uso de indicadores internacionales de seguridad alimentaria permite hacer una comparación con investigaciones similares llevadas a cabo en otros países centroamericanos en el mismo periodo.

Conforme la metodología Enfoque Consolidado para la Presentación de Informes sobre Indicadores de Seguridad Alimentaria (CARI), utilizada para clasificar los hogares según el nivel de seguridad alimentaria, los resultados de línea final indican que el 4% de los hogares presentan inseguridad alimentaria severa y el 37% inseguridad alimentaria moderada. Además, el 4% se encuentra en una situación de seguridad alimentaria, el resto, se encuentra en una situación marginal de seguridad alimentaria, implementando algún tipo de estrategia. Se observó una mejoría general en el estado de seguridad alimentaria de la población participante del proyecto.



## 2. METODOLOGÍA

## 2.1. Selección de hogares



Para el levantamiento de línea final se ha considerado a la totalidad de la población participante en el proyecto.

## 2.2. Herramientas para la recolección y registro de datos

La recolección de datos se realizó de manera electrónica a través de las herramientas Kobo Collect. El instrumento o cuestionario contenía 6 secciones que se enuncian a continuación:

Sección 1. Datos generales

Sección 2. Análisis de indicadores

2.1. Seguridad alimentaria de los hogares

2.2. Información sobre consumo de alimentos a nivel de hogar

2.3. Información sobre gastos

2.4. Información sobre estrategias de sobrevivencia

2.5. Información sobre el hambre en el hogar

## 2.3. Análisis de datos

Para el análisis de los datos de la sección 1 y 2 de la encuesta se tomó en cuenta principalmente el uso de frecuencias y medias aritméticas, empleando el programa estadístico SPSS, así como hojas de cálculo de EXCEL.

### 2.3.1 Cálculo de indicadores SAN, usando metodología CARI

#### *Nivel de Seguridad Alimentaria*

El análisis de los datos de las secciones 2.2, 2.3 y 2.4, se realizó a través de la aplicación de la metodología CARI desarrollada por el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la cual permite calcular el estado general de la seguridad alimentaria de los hogares o población evaluada, según las siguientes cuatro categorías que van de mejor a peor estado: a) en situación de seguridad alimentaria, b) seguridad alimentaria marginal, c) inseguridad alimentaria moderada, y d) inseguridad alimentaria severa. Para construir el indicador, se utiliza un algoritmo que combina para cada hogar los resultados que han obtenido en los diferentes indicadores de seguridad alimentaria informados. En este cálculo se requieren dos dimensiones clave de la inseguridad alimentaria; la primera dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que miden el consumo actual de alimentos de los hogares (Puntaje de Consumo de Alimentos -PCA-) y/o el déficit de energía alimentaria. La segunda dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que están relacionados con la capacidad de afrontamiento de las familias, es decir, que acciones están tomando para adaptarse a una situación de crisis, y de este modo, medir la vulnerabilidad económica de los hogares (porcentaje de gasto alimentario y estado de pobreza), así como el agotamiento de los activos de los que disponen (estrategias de sobrevivencia).

Cuadro 1. Criterios para la clasificación de seguridad alimentaria

Dominio		Indicador	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
Estado Actual (CS)	Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) / rCSI	Aceptable / rCSI <4	Aceptable / rCSI >4	Limítrofe	Pobre
Capacidad de Respuesta (CC)	Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto en alimentos (% Gasto)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	≥ 75%
	Agotamiento de activos	Estrategias de Supervivencia (LCS)	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

Fuente: Elaboración propia con información de la guía técnica de la metodología CARI (Consolidated Approach to Reporting Indicators of Food Security), de PMA.

Tras definir los criterios de cada indicador, se establece el nivel de seguridad alimentaria del hogar, realizando los siguientes cálculos:

$$\text{Nivel de seguridad alimentaria (InSA)} = (\text{CS} + \text{CC}) / 2$$

$$\text{Capacidad de Respuesta (CC)} = (\% \text{Gasto} + \text{ES}) / 2$$

Según el resultado obtenido, se utilizan los siguientes umbrales para categorizar el nivel de seguridad alimentaria:

1	Seguridad alimentaria
2	Seguridad alimentaria marginal
3	Inseguridad alimentaria moderada
4	Inseguridad alimentaria severa

A continuación, se describe con mayor detalle los diferentes indicadores que componen la metodología CARI.

### Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

Es un puntaje calculado usando la frecuencia de consumo de diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta. Los grupos de alimentos considerados se enumeran en el siguiente listado:

- Cereales, granos, raíces y tubérculos
- Legumbres, nueces, y semillas secas
- Leche y otros productos lácteos
- Carne, pescado y huevos
- Vegetales y hojas
- Frutas
- Aceite/Grasas/Mantequilla
- Azúcar o dulces
- Condimentos/especias/ bebidas



Cada frecuencia de consumo es multiplicada por el peso asignado a cada grupo de alimentos, de acuerdo con su importancia nutricional y luego se suma cada valor para obtener en conjunto la cuantía del PCA. Los siguientes umbrales permiten categorizar a un hogar de acuerdo con su PCA:

Para determinar estos umbrales, se utilizaron los puntos de corte recomendados por PMA para los casos en donde existe un alto consumo de azúcares y grasas.

0 - 28	Consumo pobre
28.5 - 42	Consumo limítrofe
> 42	Consumo aceptable

### *Puntaje de Diversidad Dietética en el Hogar (HDDS)*

Es un indicador indirecto (proxy) que mide el número de diferentes grupos de alimentos consumidos durante 24 horas previas a la encuesta: 1) cereales; 2) raíces y tubérculos; 3) verduras; 4) frutas; 5) carne, pollo, despojos; 6) huevos; 7) pescado y mariscos; 8) legumbres / leguminosas / frutos secos; 9) leche y productos lácteos; 10) aceites / grasas; 11) azúcar / miel; 12) alimentos diversos. Una familia que consume menos de 4 grupos de alimentos se encuentra en una situación crítica.

### *Índice reducido de Estrategias de Supervivencia (IES)*

El IES con frecuencia es utilizado como indicador proxy de la seguridad alimentaria. El índice se basa en las respuestas posibles que se pueden dar a la pregunta: "Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces (en días) el hogar ha realizado algunas de estas acciones para contrarrestar la falta de alimentos o dinero para comprar alimentos?". Las opciones de respuesta estandarizadas se detallan a continuación:

- Comer alimentos menos preferidos y/o más baratos.
- Pedir alimentos prestados, o contar con la ayuda de amigos y familiares.
- Reducir el número de comidas consumidas al día.
- Reducir el tamaño de las porciones de comida.
- Restringir el consumo de los adultos/madres, para que coman los niños pequeños.

En el IES no hay un puntaje de corte como en el PCA, pero sumados los pesos de cada tipo de estrategia realizada por los hogares se tiene un dato absoluto. De tal modo, para valores mayores de IES, se tendría una proyección proporcional de severidad de medidas; a mayor puntaje, la utilización de estrategias más severas es mayor también.



### Escala del Hambre en el Hogar (HHS)

Es un indicador considerado como un método “experiencial” de recolección de datos o “basado en la percepción”, ya que indaga si hubo hambre en el hogar, condición asociada a inseguridad alimentaria. Con este fin se utilizan las siguientes preguntas ya estandarizadas y adaptadas al contexto centroamericano:

**1.** ¿Hubo algún momento en que no había nada de comida en su casa debido a la falta de recursos para comprar comida?

**2.** ¿Usted o algún miembro de su hogar se ha dormido en la noche con hambre porque no había suficiente comida?

**3.** ¿Usted o algún miembro de su hogar ha pasado todo un día y una noche sin comer nada porque no había suficiente comida?

Se recodifican las respuestas de cada pregunta por cada hogar, de acuerdo con la frecuencia de ocurrencia en las últimas 4 semanas (o los últimos 30 días):

**Pocas veces: 1 a 2 veces (se recodifica como “1”).**  
**Algunas veces: 3 a 10 veces (se recodifica como “1”).**  
**Muchas veces: Más de 10 veces (se recodifica como “2”).**  
**No ocurrió: Se recodifica como “0”.**

Para el cálculo de este índice se suman las tres preguntas de acuerdo con su recodificación para cada hogar, de manera que cada uno tendrá un puntaje entre 0 a 6. El punteo total sirve para categorizar el nivel del hambre del hogar de acuerdo con los siguientes umbrales o valores de corte:

0 - 1	Hogar sin hambre o con poca incidencia de hambre
2 - 3	Hogar con moderada incidencia de hambre
4 - 6	Hogar con severa incidencia de hambre

# 3. RESULTADOS



### 3.1. Datos Generales

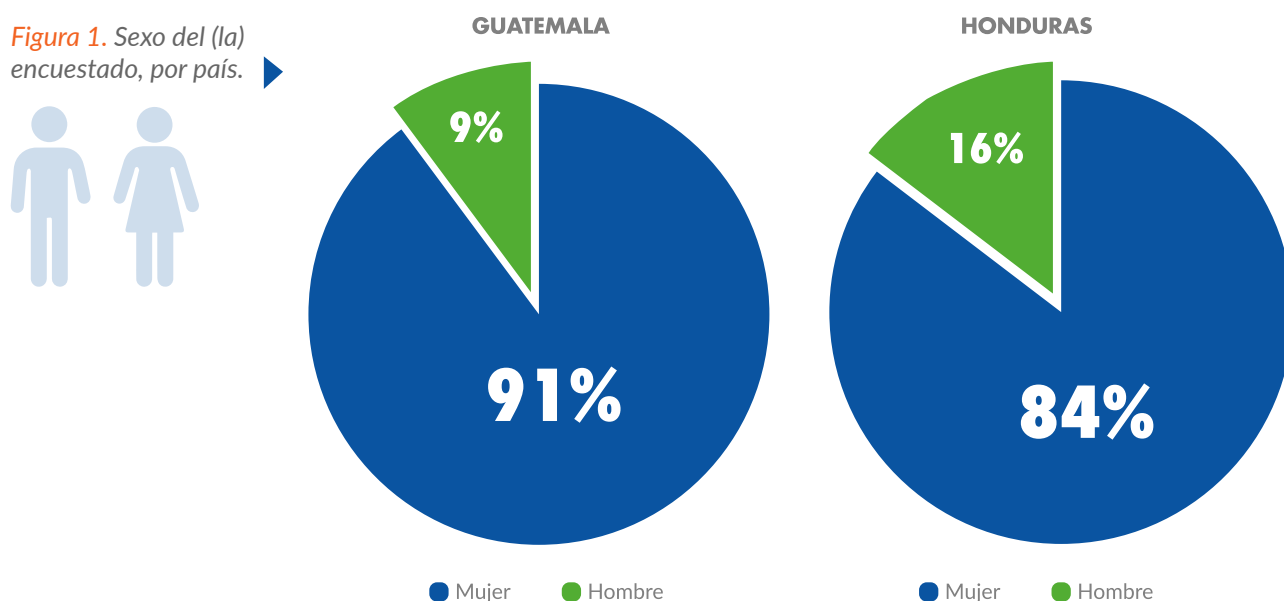
El número de encuestas realizadas fue de 2,718, alcanzando 1,093 encuestas en Guatemala y 1,625 en Honduras. Estas se distribuyeron en los diferentes municipios establecidos previamente como se encuentra en el cuadro 2.

*Cuadro 2. Distribución de hogares encuestados por municipio, departamento y país*

País	Departamento	Municipio	Frecuencia	Porcentaje
Guatemala	Alta Verapaz	Panzós	266	24.3%
		San Pedro Carchá	187	17.1%
	Chiquimula	Chiquimula	289	26.4%
		Jocotán	351	32.1%
	Total			1,093
Honduras	El Paraíso	Trojes	391	24.1%
		Liure	156	9.6%
	Santa Barbara	Naranjito	210	12.9%
	Ocotepeque	Ocotepeque	105	6.5%
		Sinuapa	127	7.8%
		Santa Fé	114	7.0%
		Concepción	161	9.9%
		San Francisco del Valle	112	6.9%
		La Encarnación	141	8.7%
		Lucerna	108	6.6%
	Total			1,625

En general, la encuesta se realizó a mujeres beneficiarias de las transferencias monetarias en ambos países, siendo un 87% del total de los encuestados. Este porcentaje coincide con el 86% de mujeres que se encuestó en la línea de base.

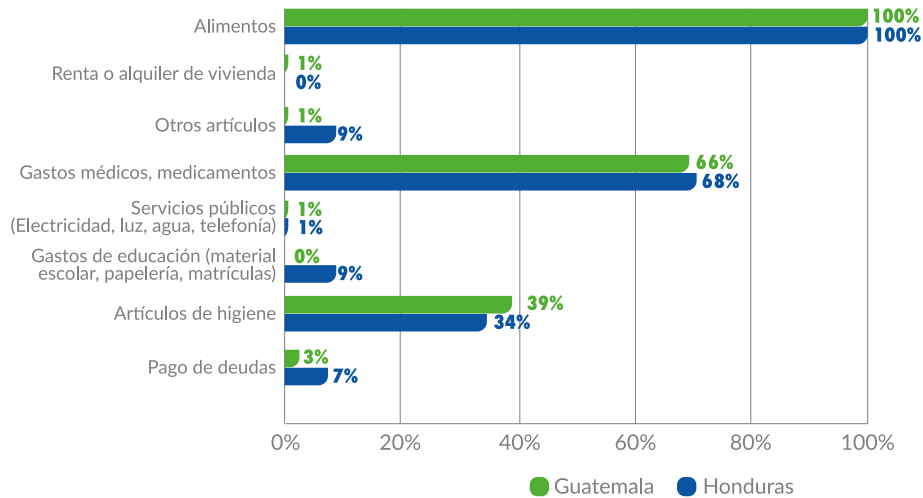
*Figura 1. Sexo del (la) encuestado, por país.*



La entrega de las transferencias monetarias, para ambos países, se realizó considerando la vulnerabilidad de la población. De manera que, aquellas familias vulnerables, recibieron la totalidad de las cuatro entregas repartidas en dos momentos, y el resto de la población entre tres y cuatro momentos.

El 100% de los hogares encuestados compró alimentos con la transferencia recibida, aunque se sigue observando que muchas familias consideran otras compras como los gastos médicos y los artículos de higiene. Un 9% de los encuestados en Honduras utilizó la transferencia para pagar los gastos de educación dentro del hogar y un 7% lo utilizó para pagar deudas familiares.

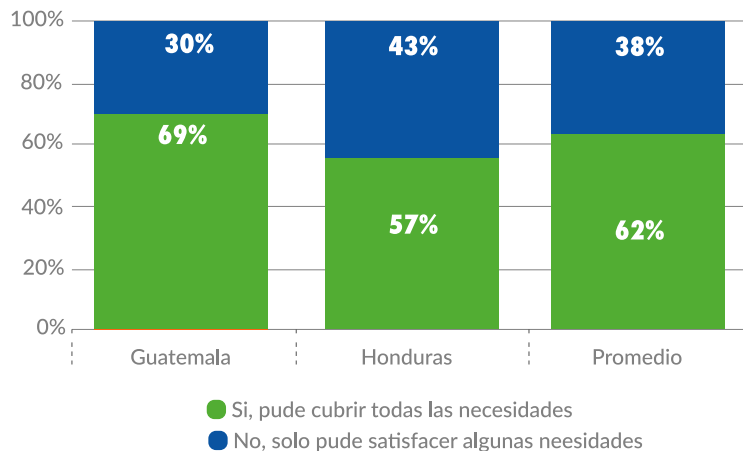
Figura 2. Destino de la transferencia monetaria, por país



De los hogares encuestados, el 9% indicó que recibió algún tipo de ayuda humanitaria de otra institución en el último mes. De la totalidad de hogares encuestados, el 4% participa en algún programa público de seguridad social.

En cuanto al proyecto, el 100% de los encuestados indicaron que el apoyo fue entregado a tiempo para responder a las necesidades del hogar. Al preguntar a los encuestados sobre la cobertura de necesidades alimentarias, el 69% de la población encuestada en Guatemala contestó que pudo cubrir todas sus necesidades (el resto lo hizo parcialmente). En el caso de Honduras, el porcentaje disminuye al 57% de los encuestados.

Figura 3. Cobertura de necesidades, por país.



Hay un porcentaje de la población (0.6% en Guatemala y 0.1% en Honduras), que no se sintió seguro (a) en el momento de recibir la transferencia. La inseguridad en este caso está relacionada con el medio de transporte para ambos países y las condiciones viales en el caso de Guatemala. El 72% de los encuestados fue quien tomó la decisión de qué comprar con la transferencia recibida.

El 100% de los encuestados consideró que el personal del proyecto lo trató con respeto durante la intervención. Un 100% indicó estar satisfecho con la asistencia prestada. El 100% de los hogares encuestados se sintió bien informado sobre la asistencia o servicio disponible, el 99% de los encuestados indicó que la organización tuvo en cuenta sus opiniones sobre la asistencia que recibió.

El 95% de los encuestados indicó saber por qué fue seleccionado para participar en el proyecto (98% en Guatemala, 93% en Honduras). Un 99% indicó que los criterios para seleccionar a las personas fueron claramente explicados por el personal del proyecto.

Un 9% de hogares en Guatemala y 31% de los hogares en Honduras indicó que conocía personas que necesitaban asistencia y que fueron excluidas de la asistencia proporcionada.

*El 95% de los hogares conocía que existía un mecanismo para presentar sugerencias, quejas o recomendaciones del proyecto, un 89% sabía cuál era la forma de dar una sugerencia, queja o recomendación. Un 84% de los hogares tuvo acceso a un buzón u otro mecanismo para brindar sus preguntas, quejas o recomendaciones. La forma en la que los hogares se enteraron de este mecanismo, en su mayoría, fue a través del personal de la organización en el lugar donde esperaba para retirar el dinero (73%) y a través de volantes/afiches entregados por el personal de la organización (23%).*



## 3.2. Análisis de Indicadores

### Seguridad Alimentaria

Tras las transferencias monetarias se detecta un cambio positivo en la población en seguridad alimentaria del área de investigación. Tomando en cuenta la metodología de cálculo, puede asumirse que la inversión en alimentos tendría este efecto en la población, se evidencia que disminuyó el porcentaje de familias con inseguridad alimentaria severa e inseguridad alimentaria moderada, también se observa que la cantidad de hogares con seguridad alimentaria aumentó un 3% en comparación con los datos de línea de base.

Figura 4. Seguridad alimentaria, por país y momento de levantamiento de información.

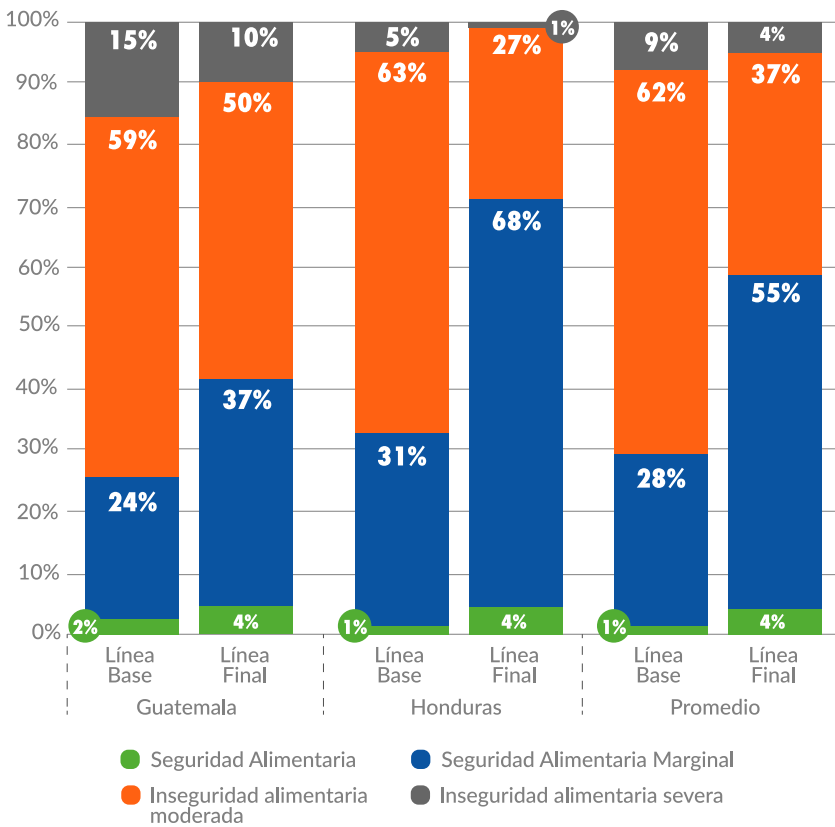


Figura 5. Seguridad alimentaria en Guatemala y momento de levantamiento de información.

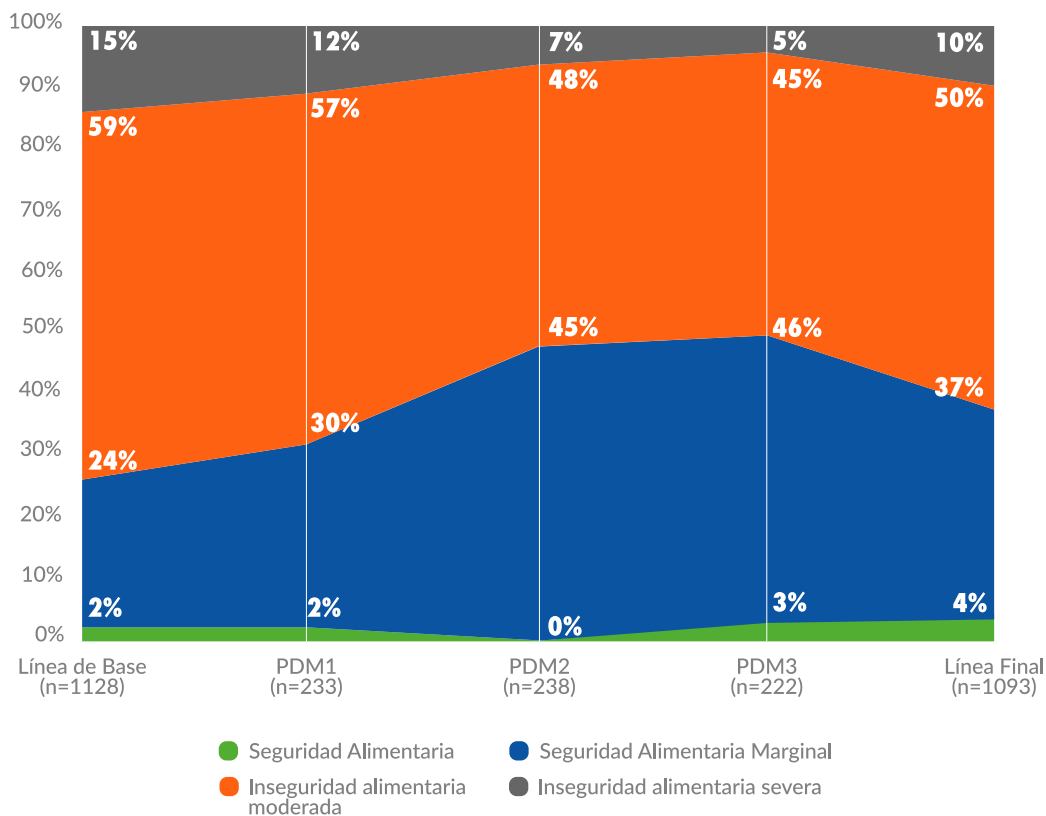
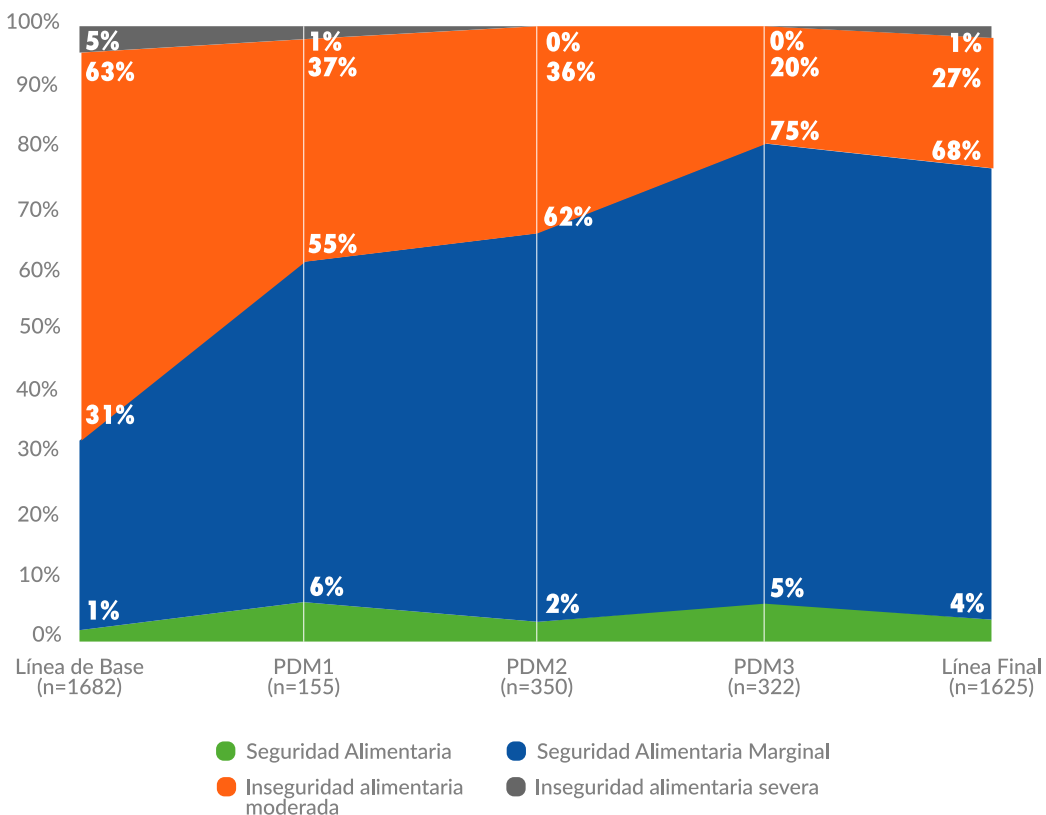


Figura 6. Seguridad alimentaria en Honduras y momento de levantamiento de información.





El desagregado de los subindicadores que forman parte del indicador se analiza en los siguientes apartados.

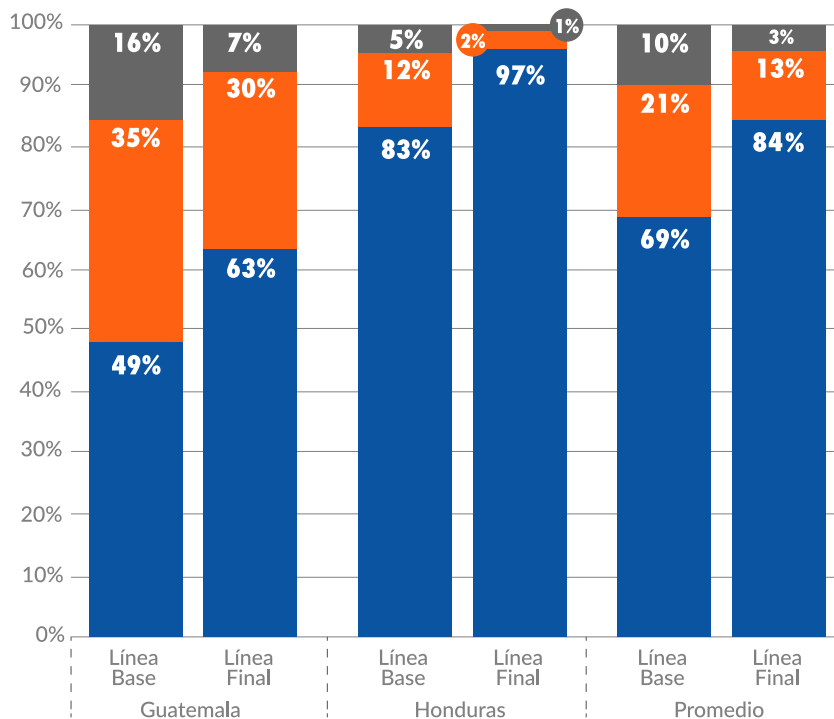
### *Puntaje de Consumo de Alimentos a nivel de hogar*

El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) refleja el acceso y la práctica alimentaria del hogar tomando en cuenta la frecuencia de consumo de estos, en la semana previa a la encuesta. Esto quiere decir que, a mayor Puntaje de Consumo de Alimentos, mejores son las condiciones de acceso a los mismos en cantidad y diversidad, de acuerdo con el acceso mínimo recomendado de 2,100 Kcal por persona al día, y la consiguiente distribución nutricional recomendada para tener una vida saludable <sup>1</sup>.

El Puntaje de Consumo de Alimentos mejoró sustancialmente en las áreas de intervención al comparar la línea base y final, aumentando un 15% de hogares con un puntaje aceptable. En el caso de Honduras existió una mejoría en el puntaje, con un 97% de la población teniendo un consumo de alimentos aceptable. En Guatemala, también se redujo la cantidad de hogares catalogados “con consumo pobre” y aumentó a 63% los hogares con un consumo de alimentos aceptable.

**Figura 7.** Puntaje de Consumo de Alimentos, por país y momento de levantamiento de información.

- Aceptable
- Limitrofe
- Pobre

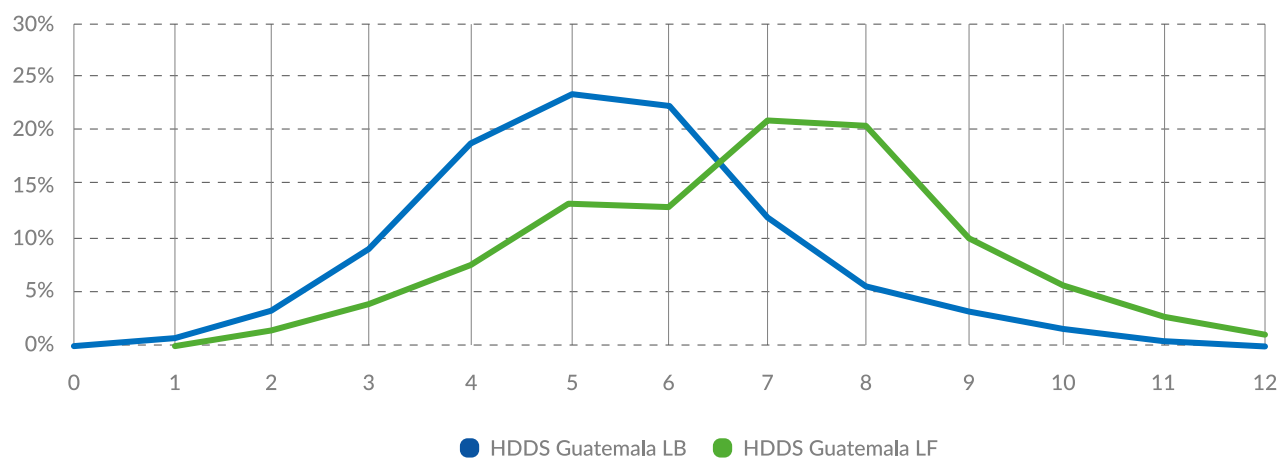


En cuanto a los promedios de Puntaje de Consumo de Alimentos, se observa un aumento de 12.67 puntos: en el levantamiento de línea de base, el promedio del puntaje es de 52.61, mientras que, en la línea final, se eleva a 65.28 puntos. El Puntaje de Diversidad de la Dieta -HDDS- refleja el número promedio de grupos de alimentos consumidos por los hogares. La importancia de este índice radica en que entre más alto es su valor más diversificada es la dieta de los hogares, lo que permite reflejar el acceso del hogar a los diferentes grupos de alimentos. Toma en cuenta únicamente el número, sin discriminar el valor nutritivo de los grupos de alimentos.

<sup>1</sup> <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score>

La compra de alimentos fue el principal destino de las transferencias monetarias, por lo que el consumo diario de alimentos pasó de un promedio de 5.95 grupos de alimentos al día a 7.91 grupos. En el caso de Guatemala, pasó de un promedio de 5.3 a 6.87 grupos y en el caso de Honduras, de un promedio de 6.38 a 8.60 grupos de alimentos.

**Figura 8.** Número de grupos de alimentos consumidos el día anterior a la encuesta, al inicio y final del proyecto en Guatemala.



**Figura 9.** Número de grupos de alimentos consumidos el día anterior a la encuesta, al inicio y final del proyecto en Honduras.

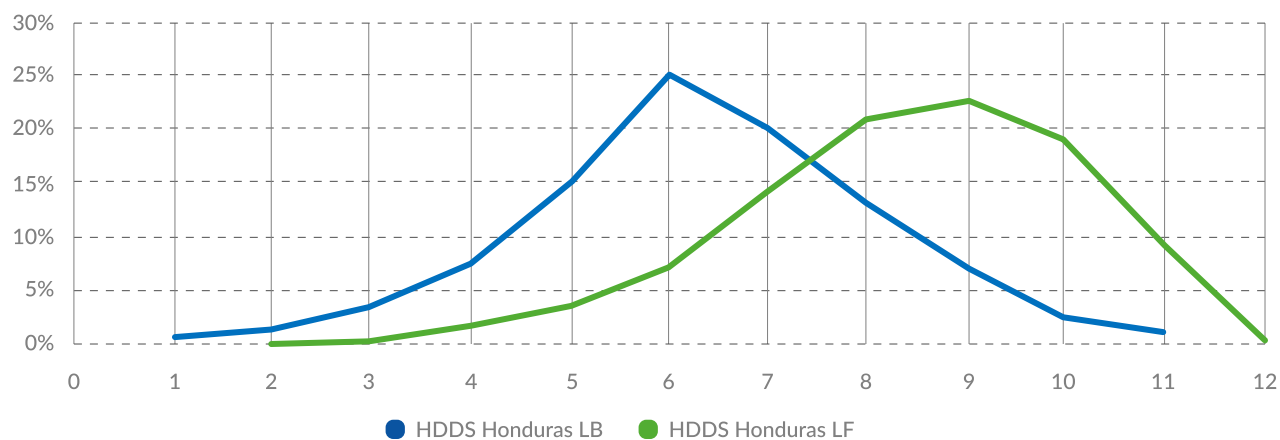
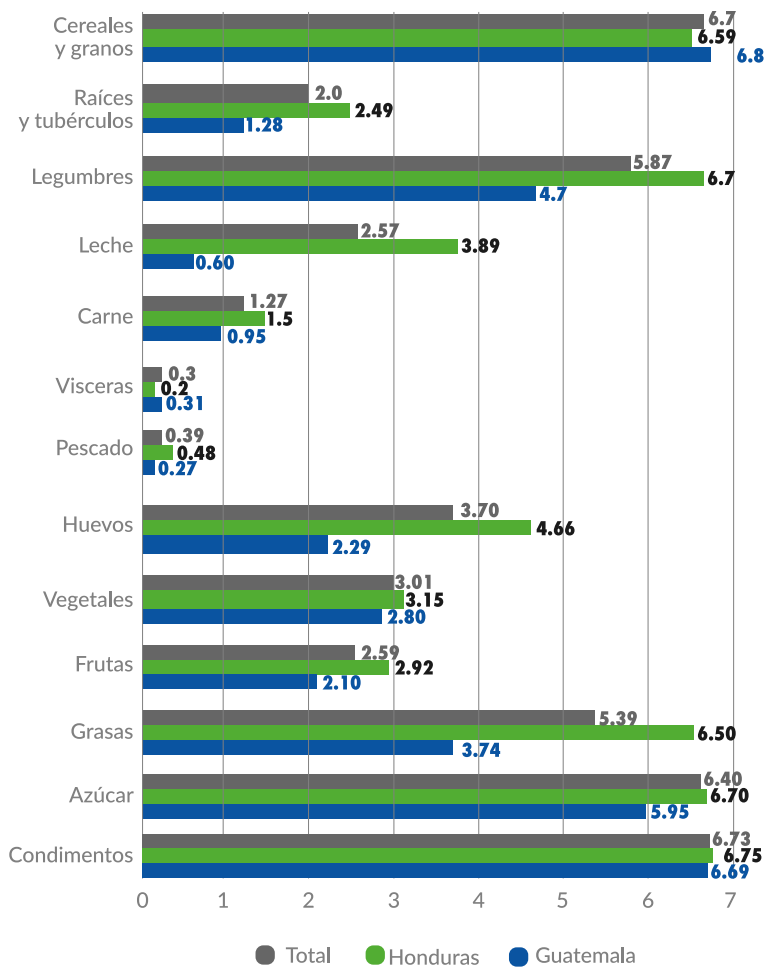


Figura 10. Promedio semanal de consumo de alimentos, por país.



En la evaluación final, al preguntar por el consumo de grupos de alimentos del día anterior, resalta que en comparación con la línea base, todos los grupos tuvieron un mayor porcentaje de consumo por las familias al hacer la evaluación de línea final. Aumentó el consumo de alimentos de grupos tales como: leche y productos lácteos, carnes, huevos, tubérculos, verduras y frutas.

Figura 11. Porcentaje de hogares de Guatemala que consumieron los diferentes grupos de alimentos el día anterior la encuesta.

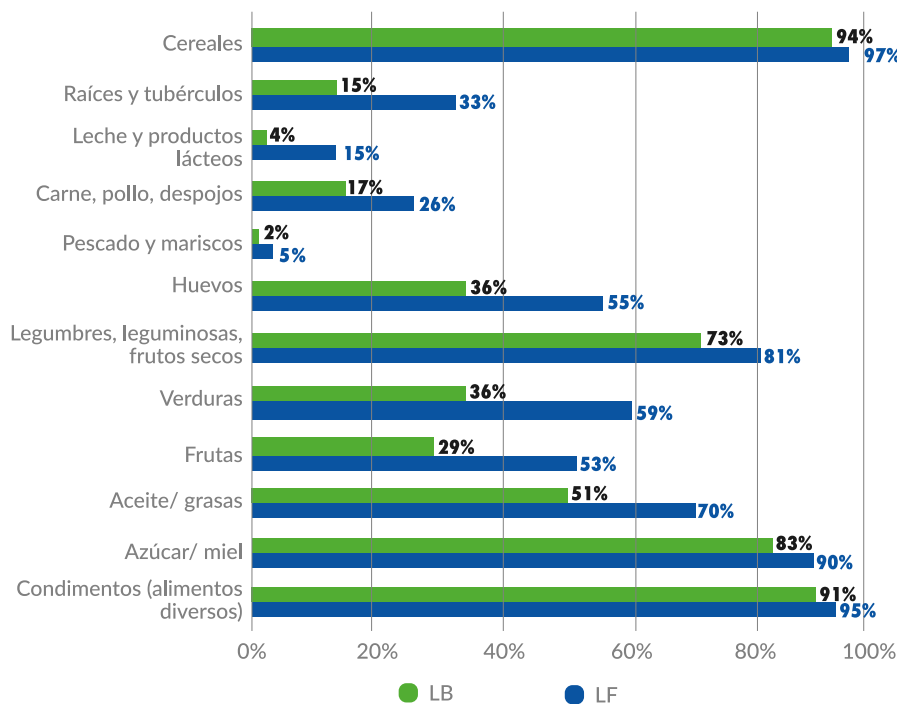
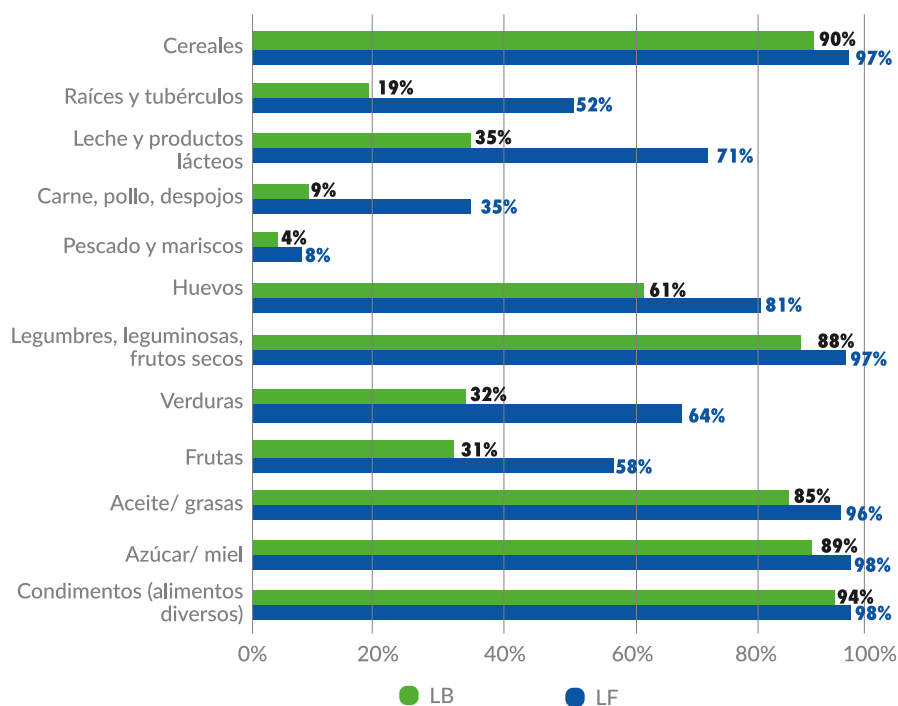


Figura 12. Porcentaje de hogares de Honduras que consumieron los diferentes grupos de alimentos el día anterior a la encuesta.



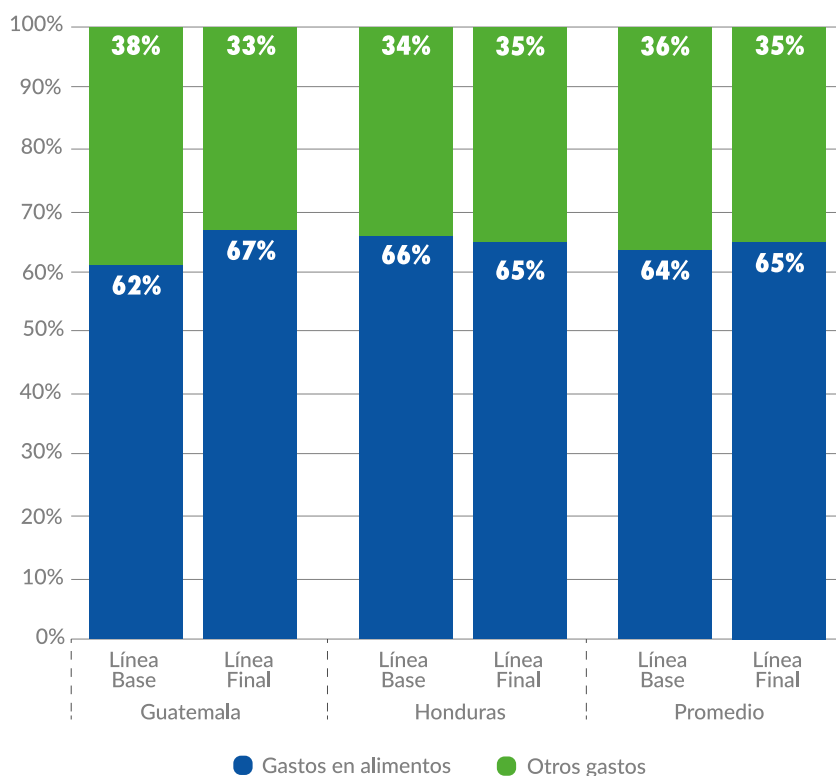
### Gastos en Alimentos

El siguiente indicador que determina el grado de seguridad alimentaria es el porcentaje del gasto que una familia destina a la compra de alimentos en el hogar. En la línea de base se identificó que, en promedio, el 79% de los hogares invierten más de la mitad de sus ingresos en la adquisición de alimentos, no hubo diferencia en los resultados de línea final, ya que se encontró que el 80% de los hogares invierten más de la mitad de sus ingresos en la adquisición de alimentos.

Al desagregar esta información por país, se identificó que, el 85% de los hogares en Guatemala y el 77% de los hogares en Honduras, invierten más de la mitad de sus ingresos en la adquisición de alimentos.

*El gasto en alimentos relacionado con el ingreso mensual se mantuvo entre 64% a 65% en promedio. En el caso de Guatemala, este porcentaje se incrementó del 62% al 67% y en el caso de Honduras se mantuvo del 66% al 65%.*

Figura 13. Distribución del gasto por país y momento de levantamiento de información.



### Estrategias de sobrevivencia en el hogar

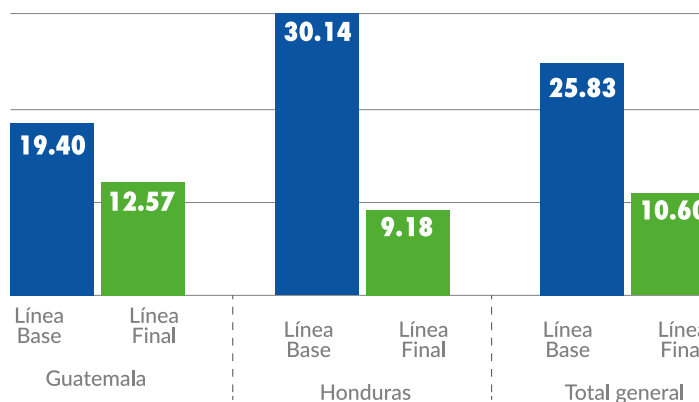
Las estrategias de sobrevivencia implementadas a nivel de hogar reflejan la capacidad de las familias de enfrentar la escasez de alimentos, debido a la falta o pérdida de sus medios de vida. Las estrategias se agrupan en cuatro tipos o categorías:

- i) no aplican ninguna estrategia
- ii) estrés
- iii) crisis
- iv) emergencia

La diferencia entre categorías se da por la severidad de las decisiones adoptadas. Las estrategias de estrés van más allá de cambios en patrones de consumo, porciones o tipo de alimento ingerido, puesto que también implican la pérdida de medios de vida que, aunque permiten a la familia contar con alimentos a corto plazo van provocando un deterioro del nivel de vida de las familias, porque afectan directamente a sus inversiones o patrimonio básico, además de provocar endeudamiento. Las estrategias de crisis son aquellas que comprometen más las posibilidades de las familias de enfrentar la escasez de alimentos, conllevan el deterioro a largo plazo del nivel de vida del hogar o restringen el acceso a servicios esenciales, tales como la salud o la educación, lo que sitúa a los miembros del hogar en una posición más crítica para generar ingresos y mejorar su situación a corto o mediano plazo. Finalmente, las estrategias de emergencia son aquellas acciones adoptadas por la familia para resolver la escasez, pero que los despoja de sus principales activos, los empuja a la migración o la mendicidad y los sitúa en condiciones que en muchos casos se vuelven irreversibles.

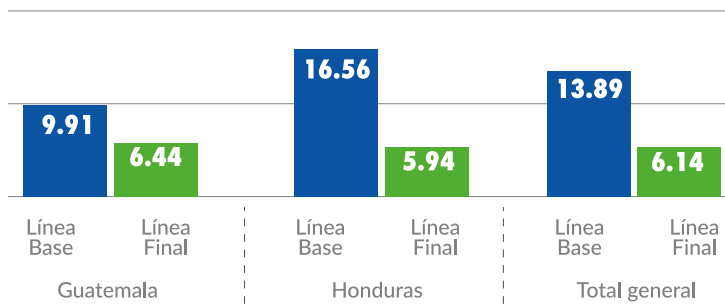
Al medir el índice completo de estrategias, se observa un cambio positivo en cuanto a frecuencia y severidad de la implementación de las estrategias: de un valor de 26 puntos en el levantamiento de línea de base, se observa un decremento hasta 11 en la línea final. El cambio es más pronunciado en Honduras que en Guatemala, como se observa en la siguiente gráfica:

**Figura 14.** Variación en el IES completo, por país y momento del levantamiento.



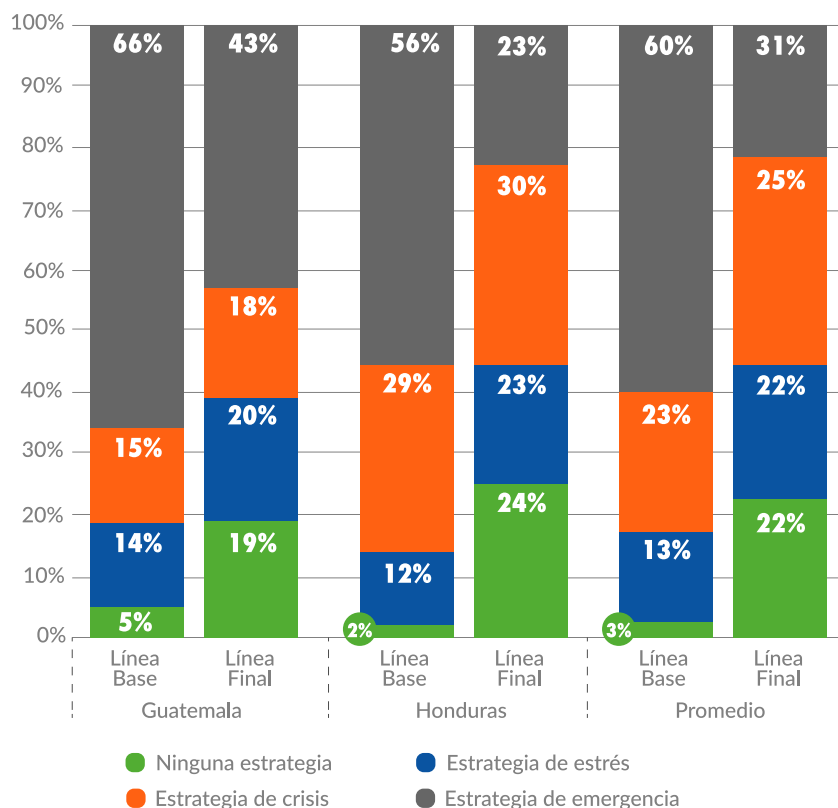
El mismo comportamiento se observa en el indicador reducido:

**Figura 15.** Variación en el rCSI, por país y momento del levantamiento.



En cuanto a las estrategias relacionadas con los medios de vida, se sigue observando una reducción. El porcentaje de personas que implementan las estrategias de supervivencia más severas (emergencia) disminuye en ambos países.

Figura 16. Implementación de estrategias de supervivencia, por país y momento del levantamiento.

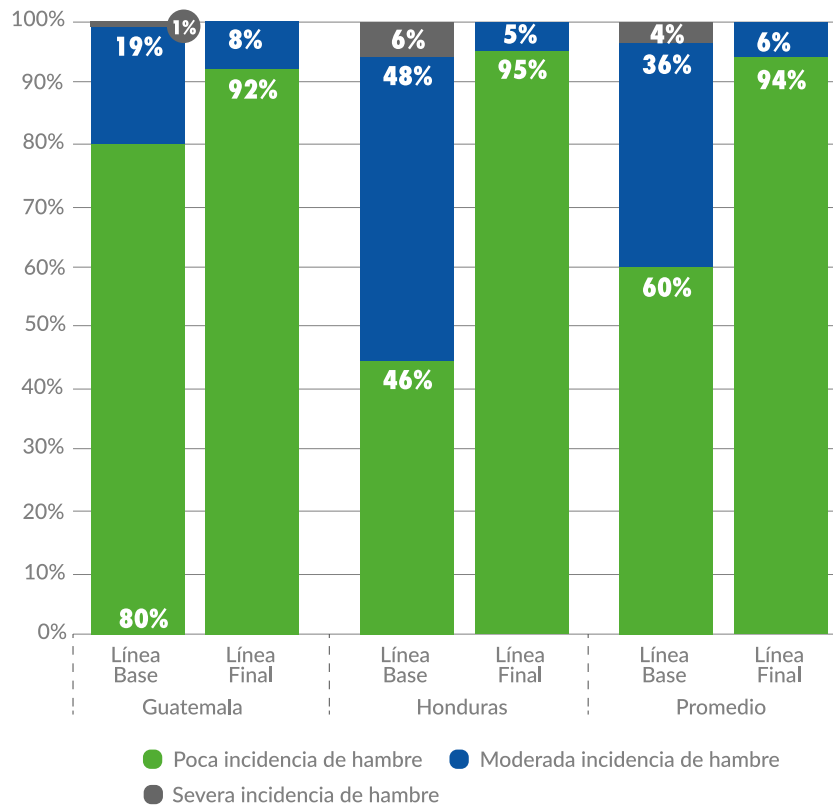


### Incidencia de hambre en el hogar

El último análisis relacionado con la seguridad alimentaria es el del hambre en el hogar. Se identificó que el 6% de los hogares tienen algún tipo de incidencia de hambre. El indicador se basa en la situación vivida en el hogar en los últimos treinta días en relación con el acceso de los alimentos. En este caso, en la línea de base, un 56% de la población declaró que en algún momento no había nada de comida en su casa, sin embargo, en la línea final se identificó que se redujo este porcentaje a un 20%.

En la línea de base se identificó que el 41% de los/as encuestados/as se fue a dormir en la noche con hambre, porque en su hogar no había suficiente comida, para el caso de línea final, este dato se reduce a 7%. Por último, un 1% de los encuestados ha pasado un día entero sin comer porque no había suficiente comida en su hogar.

Figura 17. Incidencia de hambre en el hogar.





# 4. CONCLUSIONES



# CONCLUSIONES

En el marco del proyecto “Aumentar la seguridad, mitigar los riesgos y satisfacer las necesidades humanitarias de las poblaciones vulnerables afectadas por otras situaciones de violencia, desplazamiento forzado e inseguridad alimentaria en el norte de Centroamérica”, ejecutado por Acción contra el Hambre en Consorcio con Médicos del Mundo (MdM), Norwegian Refugee Council (NRC), Humanity & Inclusion (HI) y GIS4TECH, financiado con fondos de la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria (ECHO), en el año 2023, se realizaron transferencias monetarias multipropósito a un total de 2,811 familias. Éstas fueron seleccionadas atendiendo a criterios de vulnerabilidad y exclusión social en dos departamentos de Guatemala y tres departamentos de Honduras. Entre las características de vulnerabilidad, se encontraba la inseguridad alimentaria familiar, la presencia de niñas y niños con desnutrición aguda y de personas con discapacidad, entre otras. Se priorizaron aquellas familias monoparentales, especialmente las lideradas por mujeres y las familias con personas mayores a cargo de niñas y niños pequeños.

La situación original mostraba que más de la mitad de la población se encontraba en una situación de inseguridad alimentaria (71% del total), y que, además, una de cada diez familias se hallaba en una situación de inseguridad alimentaria severa. El consumo de alimentos y la implementación de estrategias de supervivencia, unido al elevado gasto en alimentos con respecto al ingreso familiar, mostraba la situación de vulnerabilidad en la que se hallaban. Algunas de estas familias estaban recibiendo algún tipo de asistencia humanitaria, pero no era suficiente para paliar la situación en la que se encontraban.

En total, se realizaron 4 transferencias monetarias multipropósito, distribuidas de forma irregular en la población: de manera que, aquellas familias vulnerables, recibieron la totalidad de las cuatro entregas repartidas en dos momentos, y el resto de la población entre tres y cuatro momentos. En cualquier caso, el 100% de las familias consideró que la transferencia permitió cubrir sus necesidades, de forma total (62%) o parcialmente (38%). Se sienten satisfechos con el trato recibido y con las condiciones de seguridad en el proyecto. Además, el 95% de los encuestados se sintió bien informado en todo momento. Esto supone que, además, el 95% de las personas conocía que existía un mecanismo para poder presentar sugerencias, quejas o recomendaciones.

El 100% de los encuestados compró alimentos con las transferencias recibidas, aunque un porcentaje muy elevado en Honduras y Guatemala (66% y 68% respectivamente), invirtió también las transferencias en compra de medicamentos. El mayor impacto en cuanto a niveles de seguridad alimentaria se pudo observar en el levantamiento de información del tercer Monitoreo Post-Distribución, aunque los indicadores de seguridad alimentaria analizados en este documento muestran una mejoría general de la población.

- ❖ Las familias en inseguridad alimentaria pasaron del 71% al 41% en la finalización del proyecto. En el caso de Guatemala, tras la entrega de la última transferencia, se obtuvo el valor mínimo para este indicador (entre los 3 PMD analizados y la línea final): el 50% de la población versus el 74% de la población inicialmente. En el caso de Honduras, el 68% se encontraba inicialmente en situación de inseguridad alimentaria, y llega al 20% tras la entrega de la cuarta transferencia monetaria.

- ❖ El Puntaje de Consumo de Alimentos mejora en ambos países, aunque es en Honduras donde se consigue que un 97% de la población tenga un consumo aceptable. El número de grupos de alimentos consumidos, en promedio, pasa de 6 a 8, aumentando principalmente el consumo de proteína animal, tubérculos, verduras y frutas.
- ❖ El indicador relacionado con el gasto de alimentos se mantuvo similar en ambos países en los dos momentos del levantamiento de información. Las familias encuestadas no mostraron mejoría en este sentido, ya que invirtieron directamente en la compra de alimentos.
- ❖ La implementación de estrategias a nivel hogar mejoró sustancialmente en ambos países; sin embargo se observa una mejora más pronunciada en Honduras, donde desde el inicio, el puntaje de implementación de estrategias era mucho mayor. Ocurre igual con el tipo de estrategia implementada, mientras que en el inicio del proyecto el 60% de las familias utilizaban estrategias de emergencia, y solo un 3% declaró no emplear ninguna, al final del proyecto. Un tercio de los encuestados seguían implementando estrategias de emergencia.
- ❖ Por último, se observó una mejoría en cuanto al índice de hambre en el hogar. Mientras que al inicio del proyecto, 4 de cada 10 familias experimentaban algún tipo de incidencia de hambre, al finalizar, este valor se redujo al 6%, alcanzando un 0% de incidencia de hambre severa.



Financiado por  
la Unión Europea

## LÍNEA FINAL

**Aumentar la seguridad, mitigar los riesgos y satisfacer las necesidades humanitarias de las poblaciones vulnerables afectadas por otras situaciones de violencia, desplazamiento forzado e inseguridad alimentaria en el norte de Centroamérica.**



*Este informe ha sido elaborado gracias al apoyo financiero de la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria (ECHO) y la cooperación del Consorcio de Organizaciones Humanitarias. La información compartida es de exclusiva responsabilidad de las organizaciones que lo conforman.*