



Evaluación de la Seguridad Alimentaria para el Sistema de Monitoreo de la SAN en CA4

RESULTADOS DEL CUARTO LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PRIMARIA: ABRIL-JUNIO, 2022.

Guatemala, Honduras, Nicaragua
Septiembre, 2022



ÍNDICE



Introducción Pág. 5



Metodología Pág. 8

Cálculo muestral y selección de hogares	Pág. 9
Herramientas para la recolección y registro de datos	Pág. 12
Análisis de datos	Pág. 12
Cálculo de indicadores san, usando metodología cari	Pág. 12



Resultados Pág. 16

Datos generales	Pág. 17
Sección 1. Composición de las familias y hogares	Pág. 19
Sección 2. Seguridad alimentaria	Pág. 20
Sección 3. Información sobre consumo de alimentos a nivel de hogar	Pág. 22
Sección 4. Información sobre gastos	Pág. 24
Sección 5. Información sobre estrategias de sobrevivencia	Pág. 27
Sección 6. Información sobre el hambre en el hogar	Pág. 30
Sección 7. Información sobre servicios básicos en el hogar	Pág. 31
Sección 8. Afectaciones por covid 19	Pág. 32
Sección 9. Migración	Pág. 32



Panorama Regional Pág. 34



Conclusiones Pág. 38

ÍNDICE

Tablas y figuras



Metodología Pág. 8

Cálculo muestral y selección de hogares	Pág. 9
Cuadro 1. Valores de referencia adoptados en el diseño muestral aleatorio simple	Pág. 9
Cuadro 2. Distribución de la muestra por país, departamento y municipio, y conglomerados seleccionados	Pág. 10
Herramientas para la recolección y registro de datos	Pág. 12
Análisis de datos	Pág. 12
Cuadro 3. Criterios para la clasificación de seguridad alimentaria.	Pág. 13



Resultados Pág. 16

Datos generales	Pág. 17
Figura 1. Encuestas realizadas, por país	Pág. 17
Figura 2. Distribución de la población por ubicación, por país	Pág. 18
Figura 3. Características de la ayuda humanitaria suministrada a las familias en los últimos dos meses	Pág. 18
Sección 1. Composición de las familias y hogares	Pág. 19
Figura 4. Jefatura de hogar versus realización de actividades domésticas por país	Pág. 19
Sección 2. Seguridad alimentaria	Pág. 20
Figura 5. Seguridad alimentaria por región y país	Pág. 20
Figura 6. Distribución regional por nivel de inseguridad alimentaria (IA leve+ IA moderada + IA severa)	Pág. 21
Figura 7. Distribución regional por nivel de inseguridad alimentaria (IA moderada+ IA severa)	Pág. 21
Sección 3. Información sobre consumo de alimentos a nivel de hogar	Pág. 22
Figura 8. Puntaje de consumo de alimentos por región y por país	Pág. 22
Figura 9. Frecuencia de consumo de alimentos, por nivel de seguridad alimentaria	Pág. 23
Figura 10. Grupos de alimentos consumidos en el día anterior	Pág. 24

ÍNDICE

Tablas y figuras

Sección 4. Información sobre gastos	Pág. 24
Figura 11. Distribución del gasto por nivel de seguridad alimentaria entre 2021 y 2022	Pág. 24
Figura 12. Distribución del gasto en alimentos según el tipo de familia	Pág. 25
Figura 13. Variación de precios de alimentos básicos (continua en página siguiente)	Pág. 25
Figura 14. Incremento en el gasto de los alimentos (mayo 2021-junio 2022)	Pág. 27
Sección 5. Información sobre estrategias de supervivencia	Pág. 27
Figura 15. Implementación de estrategias de supervivencia en el hogar, por país	Pág. 28
Figura 16. Tipos de estrategia de supervivencia implementadas	Pág. 28
Cuadro 4. Severidad de las estrategias de supervivencia para el cálculo del ies	Pág. 29
Figura 17. Índice de estrategias de supervivencia	Pág. 29
Figura 18. Estrategias de supervivencia relacionadas con el consumo de alimentos	Pág. 30
Sección 6. Información sobre el hambre en el hogar	Pág. 30
Figura 19. Incidencia del hambre en el hogar, por país	Pág. 30
Sección 7. Información sobre servicios básicos en el hogar	Pág. 31
Figura 20. Servicios básicos en el hogar	Pág. 31
Sección 8. Afectaciones por covid 19	Pág. 32
Figura 21. Afecciones por covid-19 en los últimos 3 meses	Pág. 32
Sección 9. Migración	Pág. 32
Figura 22. Migración de un miembro de la familia	Pág. 32
Figura 23. Razones que motivan la migración	Pág. 23



Panorama Regional Pág. 34

Cuadro 5. Prevalencia de la subalimentación (año 2018-2020), y número de personas subalimentadas (en millones)	Pág. 36
--	---------



INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

América Central se enfrenta a uno de los períodos de mayor inestabilidad sociopolítica e incertidumbre económica de las últimas décadas. La inseguridad, la escasez de oportunidades económicas y la escasa capacidad institucional de los gobiernos de proporcionar servicios esenciales han contribuido al aumento de la migración. En este escenario, las irregularidades de las precipitaciones, la pérdida de cosechas y una demanda considerablemente menor de jornaleros, continúan afectando a los hogares rurales más vulnerables e inseguros desde el punto de vista alimentario del Corredor Seco Centroamericano¹. Con la llegada del COVID -19, la región y en especial las familias más vulnerables ubicadas en el Corredor Seco, enfrentan un nuevo desafío, que seguramente también tendrá sus efectos sobre la economía local y especialmente en su situación de Seguridad Alimentaria. Iniciando la temporada de escasez, se observan precios atípicamente altos en los alimentos, combustibles y fertilizantes. Se espera que los hogares en áreas urbanas y rurales empeoren su situación en los próximos meses, especialmente los hogares del Corredor Seco y aquellos afectados por ETA e IOTA.

En este contexto, Acción Contra el Hambre, en el marco del proyecto: Alerta Temprana de Riesgos Múltiples para Centroamérica (CAMHEW); Gestión de la información, empoderamiento de la comunidad y preparación para CVA, financiado con fondos de la Dirección General de Protección Civil y Ayuda Humanitaria de la Comisión Europea (DG-ECHO), están implementando acciones para contribuir a salvar vidas, aliviar sufrimientos y reducir el impacto social y económico provocado por desastres recurrentes en CA. Las familias se identificaron en base a criterios de vulnerabilidad en el mes de agosto de 2020, y, en los meses de septiembre a diciembre, inició un proceso de monitoreo de la información de Seguridad Alimentaria y Nutricional en los cuatro países, que se complementó con tres levantamientos de datos,



el primero en los meses de abril y mayo de 2021, el segundo, en los meses de septiembre y octubre de 2021, y el último, en los meses de abril a junio de 2022, que es el objeto de este informe.

En este informe se comparten los resultados más relevantes del análisis efectuado sobre la base de datos generados con la encuesta de campo llevada a cabo entre abril y junio de 2022. Se ofrecen valores promedio que representan al conjunto de los/las encuestados/as, así como a las diferencias existentes entre los cuatro países de la región en los que se ha levantado información. El uso de indicadores internacionales de seguridad alimentaria permite hacer una comparación

¹ Documento de Formulación del Proyecto CA-4 Seguridad Alimentaria, febrero 2020.

con investigaciones similares llevadas a cabo en otros países centroamericanos en el mismo periodo. Además, en este informe, se realiza un análisis de los precios de alimentos y su incremento en el primer semestre del año 2022, comparando los gastos familiares y las carencias nutricionales a nivel país y según los niveles de vulnerabilidad de la población.

Los datos obtenidos en los levantamientos de información realizados se volcaron en una web interactiva PREDISAN (<https://bi.gis4tech.com/ECHO-BETA>), que, además de mostrar información de vulnerabilidades y amenazas en la región centroamericana, permite definir zonas de preocupación alimentaria, en las que debería centrarse la atención de gobiernos y organizaciones humanitarias.

Conforme la metodología Enfoque Consolidado para la Presentación de Informes sobre Indicadores de Seguridad Alimentaria (CARI) utilizada para clasificar los hogares según el nivel de seguridad alimentaria, los resultados indican que el 3% de los hogares presentan inseguridad alimentaria severa, 15% inseguridad alimentaria moderada y 67% inseguridad alimentaria leve. Tan solo 1.5 de cada 10 hogares presentan una seguridad alimentaria adecuada, lo que pone de manifiesto las carencias y dificultades por las que está pasando el 85% de la población.

Tan solo 1.5 de cada 10 hogares presentan una seguridad alimentaria adecuada, lo que pone de manifiesto las carencias y dificultades por las que está pasando el 85% de la población.

Con estos datos, se obtuvo un tamaño muestral de 3,000 encuestas que permitirían caracterizar a la población de los tres países del Corredor Seco Centroamericano y afectados por los huracanes ETA e IOTA en el año 2020.





 **METODOLOGÍA**

Cálculo muestral y selección de hogares

Se efectuó un muestreo biepático combinado con estratificación considerando el conjunto de la población que reside en los tres países del Corredor Seco de Centroamérica: Guatemala, Nicaragua y Honduras, con presencia de ONGs y ampliando a municipios sin presencia en caso de no alcanzar el número mínimo de

municipios por país según diseño. Se consideran como subestratos los perfiles identificados a través de los mapas semánticos tipo SOM en cada uno de los países. En la primera etapa se seleccionaron los municipios, y en la segunda etapa los hogares.

Cuadro 1. Valores de referencia adoptados en el diseño muestral aleatorio simple

Prevalencia: IA severa + moderada	50%
Población total estimada ²	35,056,148
Confianza	95%
Precisión	3%
Tasa estimada de no respuesta	10%
Efecto del diseño	3
Tamaño de muestra:	1,000 encuestas por país

El número de conglomerados por estrato se reparte de forma equitativa entre los tres estratos (países), de forma que todos tengan una representación significativa en la muestra, con 25 conglomerados.

Dentro de los estratos, el número de conglomerados por subestrato se reparte proporcionalmente al tamaño del subestrato, medido este tamaño en número de conglomerados, con la restricción de que haya al menos un conglomerado en cada subestrato. Cabe destacar que el número de subestratos será distinto en cada estrato,

dependiendo de la cantidad de perfiles que se hayan identificado en cada uno de los países.

Para seleccionar la muestra de conglomerados se ha utilizado SPSS Versión 23. La selección se ha realizado mediante un muestreo con probabilidades desiguales, siendo mayor la probabilidad de aparecer en la muestra para aquellos conglomerados de mayor tamaño.

² Considera El Salvador

Cuadro 2. Distribución de la muestra por país, departamento y municipio, y conglomerados seleccionados

	PAIS	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	POBLACIÓN TOTAL	PERFIL
1	GUATEMALA	ALTA VERAPAZ	SAN PEDRO CARCHA	235,275	1
2	GUATEMALA	HUEHUETENANGO	BARILLAS	100,849	1
3	GUATEMALA	QUICHE	CHICHICASTENANGO	141,567	1
4	GUATEMALA	HUEHUETENANGO	CHIANTLA	87,447	1
5	GUATEMALA	ALTA VERAPAZ	SAN CRISTOBAL VERAPAZ	68,819	1
6	GUATEMALA	QUICHE	USPANTAN	65,872	1
7	GUATEMALA	CHIMALTENANGO	CHIMALTENANGO	96,985	1
8	GUATEMALA	ALTA VERAPAZ	SENAHU	91,974	1
9	GUATEMALA	IZABAL	MORALES	100,361	3
10	GUATEMALA	JUTIAPA	JUTIAPA	145,880	5
11	GUATEMALA	CHIQUIMULA	CHIQUIMULA	111,505	5
12	GUATEMALA	HUEHUETENANGO	HUEHUETENANGO	117,818	5
13	GUATEMALA	JUTIAPA	ASUNCION MITA	48,297	5
14	GUATEMALA	ZACAPA	GUALAN	45,663	5
15	GUATEMALA	ESCUINTLA	ESCUINTLA	156,313	6
16	GUATEMALA	RETALHULEU	RETALHULEU	90,505	6
17	GUATEMALA	QUETZALTENANGO	COATEPEQUE	105,415	6
18	GUATEMALA	SUCHITEPEQUEZ	MAZATENANGO	77,431	6
19	GUATEMALA	ESCUINTLA	NUEVA CONCEPCIÓN	72,909	6
20	GUATEMALA	GUATEMALA	VILLA NUEVA	433,734	10
21	GUATEMALA	GUATEMALA	GUATEMALA	923,392	10
22	GUATEMALA	GUATEMALA	SAN JUAN SACATEPEQUE	218,156	10
23	GUATEMALA	ALTA VERAPAZ	COBAN	212,421	11
24	GUATEMALA	ALTA VERAPAZ	CHISEC	84,553	11
25	GUATEMALA	SOLOLA	SANTA MARIA VISITACIÓN	2,370	14
1	HONDURAS	CORTES	SAN PEDRO SULA	801,259	3
2	HONDURAS	CORTES	VILLANUEVA	177,699	3
3	HONDURAS	YORO	EL PROGRESO	200,010	3
4	HONDURAS	COPAN	SANTA ROSA DE COPAN	70,757	4
5	HONDURAS	LEMPIRA	LEPAERA	40,619	4
6	HONDURAS	SANTA BARBARA	MACUELIZO	38,191	4
7	HONDURAS	COPAN	NUEVA ARCADIA	45,597	4
8	HONDURAS	YORO	VICTORIA	37,308	4
9	HONDURAS	OCOTEPEQUE	OCOTEPEQUE	26,091	4
10	HONDURAS	OCOTEPEQUE	SAN MARCOS	22,598	4
11	HONDURAS	OLANCHO	SANTA MARIA DEL REAL	11,005	5
12	HONDURAS	FRANCISCO MORAZAN	DISTRITO CENTRAL	1,276,738	8
13	HONDURAS	OLANCHO	JUTICALPA	142,711	8
14	HONDURAS	CHOLUTECA	CHOLUTECA	168,898	8

	PAIS	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	POBLACIÓN TOTAL	PERFIL
15	HONDURAS	COMAYAGUA	SIGUATEPEQUE	110,292	8
16	HONDURAS	CHOLUTECA	EL TRIUNFO	48,778	8
17	HONDURAS	EL PARAISO	TEUPASENTI	48,378	9
18	HONDURAS	INTIBUCA	INTIBUCA	65,923	9
19	HONDURAS	FRANCISCO MORAZAN	EL PORVENIR	27,456	9
20	HONDURAS	FRANCISCO MORAZAN	CURAREN	21,414	9
21	HONDURAS	YORO	YORO	98,561	11
22	HONDURAS	FRANCISCO MORAZAN	LA VENTA	6,653	13
23	HONDURAS	VALLE	ALIANZA	7,610	13
24	HONDURAS	COPAN	SAN AGUSTIN	6,046	14
25	HONDURAS	OLANCHO	CATACAMAS	133,896	15
1	NICARAGUA	MANAGUA	MANAGUA	937,489	3
2	NICARAGUA	MASAYA	MASAYA	139,582	3
3	NICARAGUA	LEON	LEON	174,051	3
4	NICARAGUA	MATAGALPA	MATAGALPA	133,416	3
5	NICARAGUA	CARAZO	DIRIAMBA	57,542	3
6	NICARAGUA	MANAGUA	TIPITAPA	101,685	3
7	NICARAGUA	CHONTALES	JUIGALPA	51,838	3
8	NICARAGUA	GRANADA	NANDAIME	34,288	3
9	NICARAGUA	LEON	NAGAROTE	32,303	3
10	NICARAGUA	JINOTEGA	EL CUA	43,305	4
11	NICARAGUA	JINOTEGA	SANTA MARIA DE PANTAS- MA	37,880	4
12	NICARAGUA	LEON	EL SAUCE	27,900	6
13	NICARAGUA	RIVAS	ALTAGRACIA	19,955	7
14	NICARAGUA	RIVAS	MOYOGALPA	9,729	7
15	NICARAGUA	CHINANDEGA	CHICHIGALPA	44,769	8
16	NICARAGUA	RIVAS	RIVAS	41,080	8
17	NICARAGUA	CHINANDEGA	EL VIEJO	76,775	8
18	NICARAGUA	ESTELI	ESTELI	112,084	8
19	NICARAGUA	NUEVA SEGOVIA	JALAPA	54,491	9
20	NICARAGUA	NUEVA SEGOVIA	EL JICARO	25,901	9
21	NICARAGUA	ESTELI	CONDEGA	28,481	9
22	NICARAGUA	REGION AUTONOMA CARIBE NORTE	PUERTO CABEZAS	66,169	11
23	NICARAGUA	REGION AUTONOMA CARIBE NORTE	WASPAN	47,231	11
24	NICARAGUA	JINOTEGA	SAN JOSE DE BOCAY	42,029	15
25	NICARAGUA	REGION AUTONOMA CARIBE SUR	BLUEFIELDS	45,547	15

Herramientas para la recolección y registro de datos

La recolección de datos se realizó de manera electrónica a través de las herramientas Kobo Collect. El instrumento o cuestionario contenía 8 secciones (ver anexo 1) que se enuncian a continuación:

Sección 1. Datos de identificación de la familia

Sección 2. Datos y descripción general del hogar

Sección 3. Información sobre consumo de alimentos a nivel de hogar

Sección 4. Información sobre gastos

Sección 5. Información sobre estrategias de sobrevivencia

Sección 6. Información sobre el hambre en el hogar

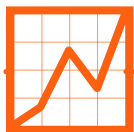
Sección 7. Información sobre consumo de alimentos a nivel de hogar

Sección 8. Información sobre servicios básicos en el hogar

Sección 9. Afectaciones por COVID 19

Sección 10. Migración

Análisis de datos



Para el análisis de los datos de la sección 1, 2, 7 y 8 de la encuesta se tomó en cuenta principalmente el uso de frecuencias y medias aritméticas, empleando el programa estadístico SPSS, así como hojas de cálculo de EXCEL.

Cálculo de indicadores SAN, usando metodología CARI

Nivel de Seguridad Alimentaria

El análisis de los datos de las secciones 3, 4, 5, y 6, se realizó a través de la aplicación de la metodología CARI desarrollada por el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la cual permite calcular el estado general de la seguridad alimentaria de los hogares o población evaluada, según las siguientes cuatro categorías que van de mejor a peor estado: a) en situación de seguridad alimentaria, b) inseguridad alimentaria leve, c) inseguridad alimentaria moderada, y d) inseguridad alimentaria severa. Para construir el indicador, se utiliza un algoritmo que combina para cada hogar los resultados que han obtenido en los diferentes indicadores de seguridad alimentaria informados. En este cálculo se

requieren dos dimensiones clave de la inseguridad alimentaria; la primera dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que miden el consumo actual de alimentos de los hogares (Puntaje de Consumo de Alimentos -PCA-) y/o el déficit de energía alimentaria. La segunda dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que están relacionados con la capacidad de afrontamiento de las familias, es decir, que acciones están tomando para adaptarse a una situación de crisis, y de este modo, medir la vulnerabilidad económica de los hogares (porcentaje de gasto alimentario y estado de pobreza), así como el agotamiento de los activos de los que disponen (estrategias de sobrevivencia)³.

³ Informe de resultados de las acciones enfocadas en la reducción del Hambre Estacional en el Corredor Seco de Guatemala. Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria (ECHO) y la cooperación del Consorcio de Organizaciones Humanitarias, noviembre, 2019.

Cuadro 3. Criterios para la clasificación de seguridad alimentaria

Dominio		Indicador	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
Estado Actual (CS)	Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)	Aceptable		Limítrofe	Pobre
Capacidad de Respuesta (CC)	Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto en alimentos (% Gasto)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	≥ 75%
	Agotamiento de activos	Estrategias de Supervivencia (ES)	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

Fuente: Elaboración propia con información de la guía técnica de la metodología CARI (Consolidated Approach to Reporting Indicators of Food Security), de PMA.

Tras definir los criterios de cada indicador, se establece el nivel de seguridad alimentaria del hogar, realizando los siguientes cálculos:

$$\text{Nivel de seguridad alimentaria (InSA)} = (\text{CS} + \text{CC}) / 2$$

$$\text{Capacidad de Respuesta (CC)} = (\% \text{Gasto} + \text{ES}) / 2$$

Según el resultado obtenido, se utilizan los siguientes umbrales para categorizar el nivel de seguridad alimentaria:

1	Seguridad alimentaria
2	Inseguridad alimentaria leve
3	Inseguridad alimentaria moderada
4	Inseguridad alimentaria severa



A continuación, se describe con mayor detalle los diferentes indicadores que componen la metodología CARI.

Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

Es un puntaje calculado usando la frecuencia de consumo de diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta. Los grupos de alimentos considerados se enumeran en el siguiente listado:

- Cereales, granos, raíces y tubérculos
- Legumbres, nueces, y semillas secas
- Leche y otros productos lácteos
- Carne, pescado y huevos
- Vegetales y hojas
- Frutas
- Aceite/Grasas/Mantequilla
- Azúcar o dulces
- Condimentos/especias/ bebidas

Cada frecuencia de consumo es multiplicada por el peso asignado a cada grupo de alimentos, de acuerdo con su importancia nutricional y luego se suma cada valor para obtener en conjunto la cuantía del PCA. Los siguientes umbrales permiten categorizar a un hogar de acuerdo con su PCA:

0 - 28	Consumo pobre
28.5 - 42	Consumo limítrofe
> 42	Consumo aceptable

Para determinar estos umbrales, se utilizaron los puntos de corte recomendados por PMA para los casos en donde existe un alto consumo de azúcares y grasas.

Puntaje de Diversidad Dietética en el Hogar (HDDS)

Es un indicador indirecto (proxy) que mide el número de diferentes grupos de alimentos consumidos durante 24 horas previas a la encuesta: 1) Cereales; 2) raíces y tubérculos; 3) verduras; 4) frutas; 5) carne, pollo, despojos; 6) huevos; 7) pescado y mariscos; 8) legumbres / leguminosas / frutos secos; 9) leche y productos lácteos; 10) aceites / grasas; 11) azúcar / miel; 12) alimentos diversos. Una familia que consume menos de 4 grupos de alimentos se encuentra en una situación crítica.

Índice reducido de Estrategias de Supervivencia (IES)

El IES con frecuencia es utilizado como indicador proxy de la seguridad alimentaria. El índice se basa en las respuestas posibles que se pueden dar a la pregunta: "Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces (en días) el hogar ha realizado algunas de estas acciones para contrarrestar la falta de alimentos o dinero para comprar alimentos?". Las opciones de respuesta estandarizadas se detallan a continuación;

1. Comer alimentos menos preferidos y/o más baratos.

2. Pedir alimentos prestados, o contar con la ayuda de amigos y familiares.

3. Reducir el número de comidas consumidas al día.

4. Reducir el tamaño de las porciones de comida.

5. Restringir el consumo de los adultos/madres, para que coman los niños pequeños.

6. Enviar a los miembros del hogar a comer a otro lugar.

7. Pasar días enteros sin comer.



En el IES no hay un puntaje de corte como en el PCA, pero sumados los pesos de cada tipo de estrategia realizada por los hogares se tiene un dato absoluto. De tal modo, para valores mayores de IES, se tendría una proyección proporcional de severidad de medidas; a mayor puntaje, la utilización de estrategias más severas es mayor también.

Escala del Hambre en el Hogar (HHS)

Es un indicador considerado como un método “experiencial” de recolección de datos o “basado en la percepción”, ya que indaga si hubo hambre en el hogar, condición asociada a la inseguridad alimentaria. Con este fin se utilizan las siguientes preguntas ya estandarizadas y adaptadas al contexto Centroamericano:

1. ¿Hubo algún momento en que no había nada de comida en su casa debido a la falta de recursos para comprar comida?

2. ¿Usted o algún miembro de su hogar se ha dormido en la noche con hambre porque no había suficiente comida?

3. ¿Usted o algún miembro de su hogar ha pasado todo un día y una noche sin comer nada porque no había suficiente comida?

Se recodifican las respuestas de cada pregunta por cada hogar, de acuerdo con la frecuencia de ocurrencia en las últimas 4 semanas (o los últimos 30 días):

Pocas veces: 1 a 2 veces (se recodifica como “1”).
Algunas veces: 3 a 10 veces (se recodifica como “1”).
Muchas veces: Más de 10 veces (se recodifica como “2”).
No ocurrió: Se recodifica como “0”.

Para el cálculo de este índice se suman las tres preguntas de acuerdo con su recodificación para cada hogar, de manera que cada hogar tendrá un puntaje entre 0 a 6. El punteo total sirve para categorizar el nivel del hambre del hogar de acuerdo a los siguientes umbrales o valores de corte:

0-1	Hogar sin hambre o con poca incidencia de hambre
2-3	Hogar con moderada incidencia de hambre
4-6	Hogar con severa incidencia de hambre



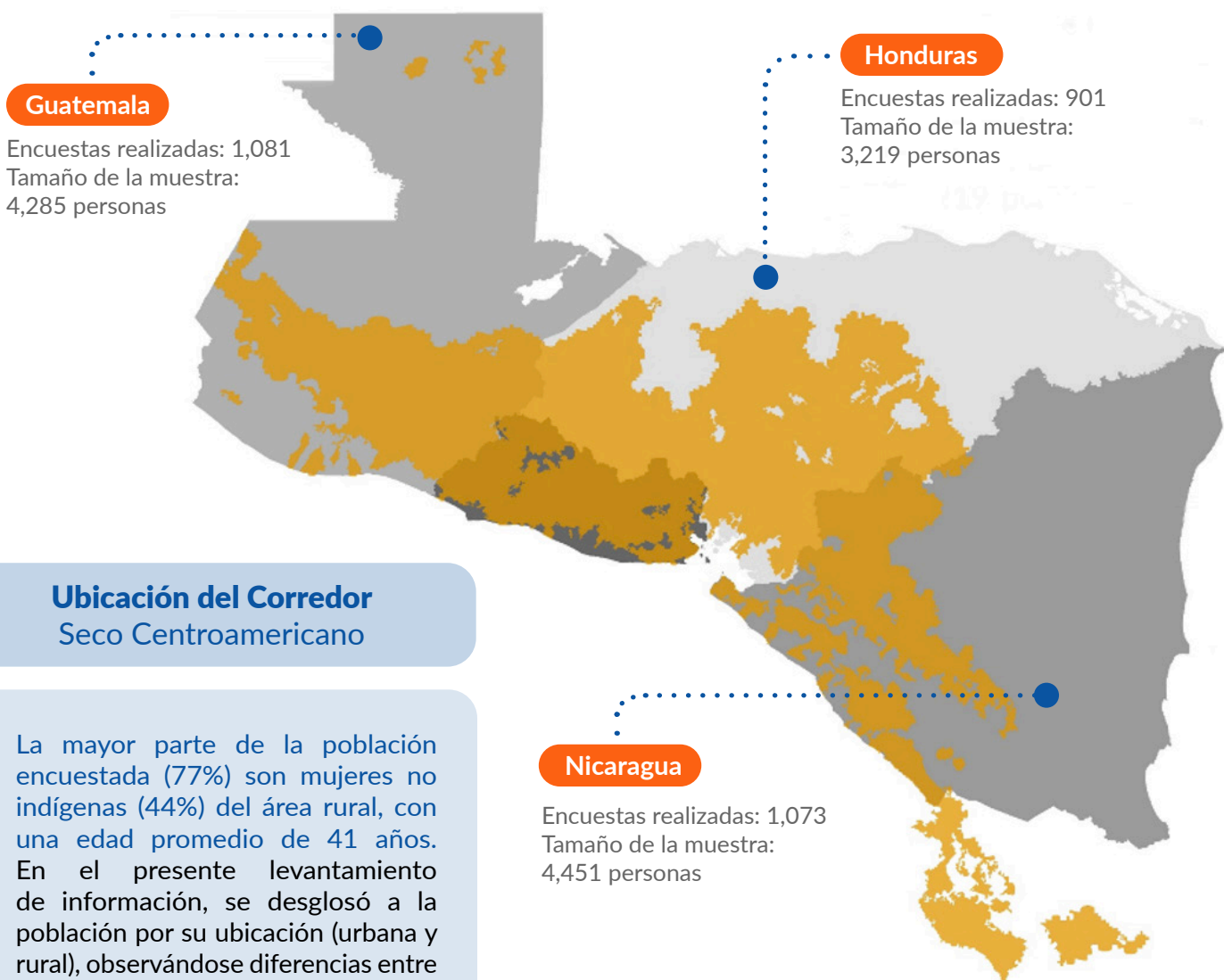
 **RESULTADOS**

RESULTADOS

Datos generales

La encuesta fue realizada por Acción contra el Hambre (88%), Save The Children (6%), CUNORI-ASEDECHI (6%). El número de encuestas realizadas alcanzó las 3,055 distribuidas en los tres países de la siguiente manera:

Figura 1. Encuestas realizadas, por país

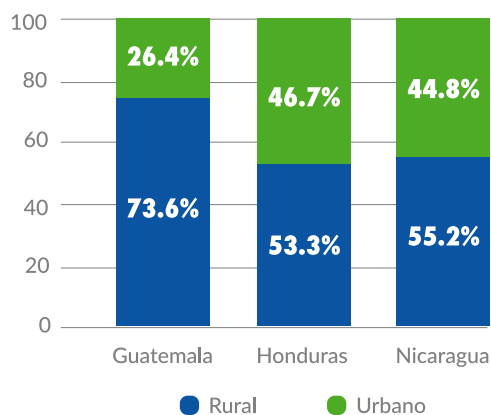


Ubicación del Corredor Seco Centroamericano

La mayor parte de la población encuestada (77%) son mujeres no indígenas (44%) del área rural, con una edad promedio de 41 años. En el presente levantamiento de información, se desglosó a la población por su ubicación (urbana y rural), observándose diferencias entre los tres países:

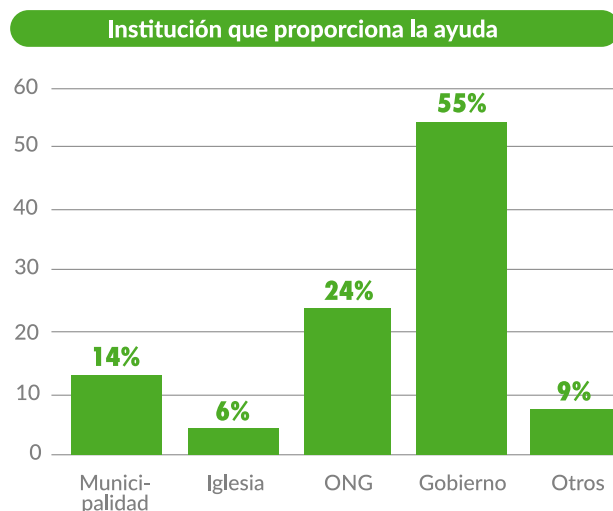
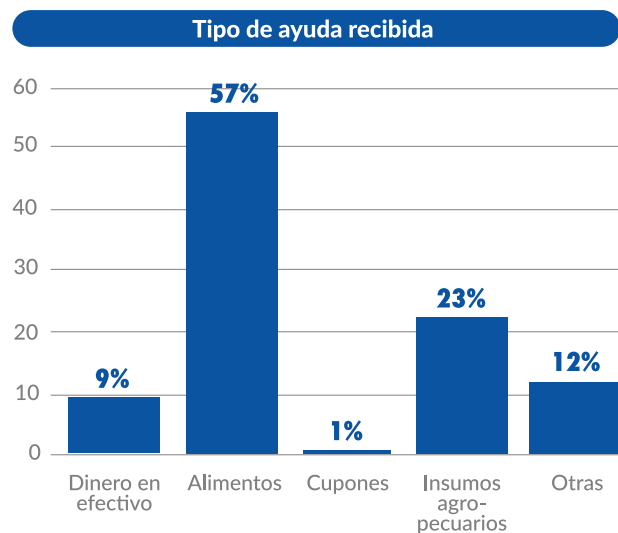


Figura 2. Distribución de la población por ubicación, por país



A finales del año 2021, el porcentaje de población que recibía algún tipo de ayuda humanitaria en los últimos dos meses era del 12%. En mayo de 2022, el porcentaje se ha reducido hasta el 5%. La mayor parte de la población recibe ayudas en forma de alimentos, y una cuarta parte de la población que recibe ayudas, recibe insumos agropecuarios. La principal entidad que otorga ayudas es el gobierno:

Figura 3. Características de la ayuda humanitaria suministrada a las familias en los últimos dos meses



El porcentaje de población que recibe remesas es del 7%, distribuido de forma desigual entre los países: en Guatemala, un 4% de la población recibe remesas, en Honduras un 7% y en Nicaragua un 12%. En el año 2021, la cantidad de personas que reportó haber recibido remesas era del 6%. Un 15% de los encuestados declaró pertenecer a organizaciones dentro de la comunidad. Se observan diferencias entre hombres y mujeres, siendo mayoritaria la presencia de hombres (18%) en relación a las mujeres (14%). La mayor parte de la población que participa en organizaciones comunitarias (52%) lo hace en organizaciones religiosas, y lo hace desde más de 5 años (53%).

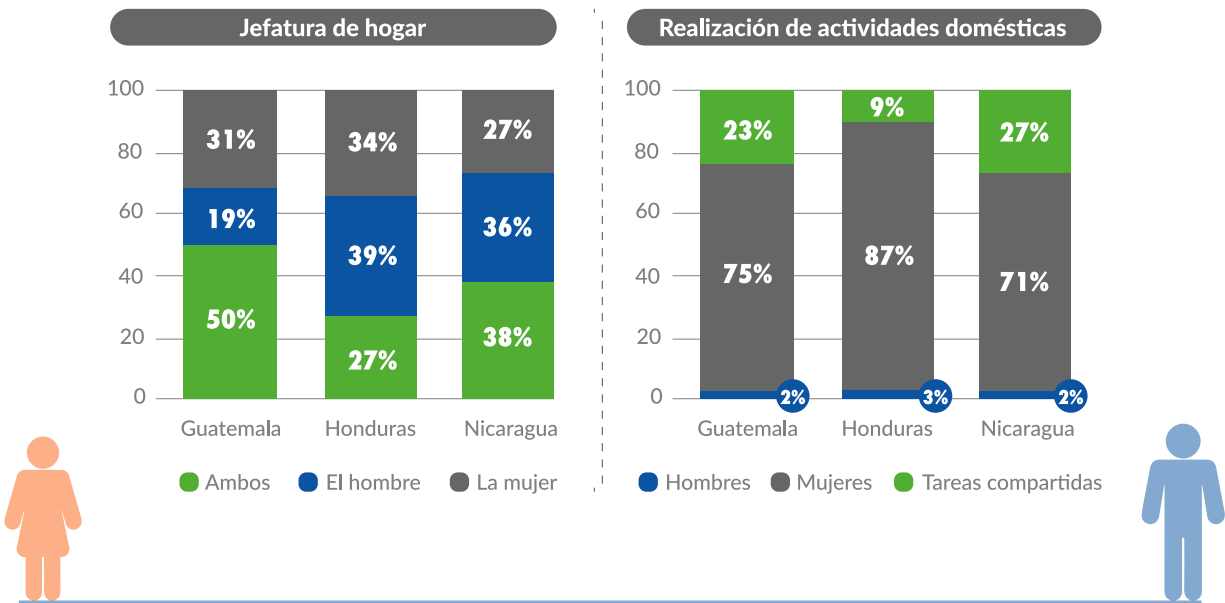
Sección 1. Composición de las familias y hogares

Las familias encuestadas están conformadas, en promedio por 3.91 personas. El 72% de las familias tiene, al menos un menor de 18 años en la vivienda (un 29% tiene 1 menor y un 24% tiene 2 menores en casa), y un 9% de las familias tiene al menos un menor de 1 año, el 4% de las familias tiene al menos una mujer embarazada (o dos con la misma frecuencia), y un 13% tiene al menos una mujer lactante en el hogar.

Mientras que la jefatura de hogar se encuentra repartida entre hombre, mujeres y ambos en Honduras y Nicaragua, ya que en Guatemala, la mitad de las familias se consideran con jefatura de hogar compartida, las tareas domésticas siguen asignándose únicamente a mujeres en los tres países (ver figura 4):

Se observa una distribución desigual en la cantidad de hogares que tienen, al menos un miembro con discapacidad, siendo Nicaragua quien presenta mayores tasas (15%) y Guatemala y Honduras menores tasas (10%). La discapacidad más recurrente es la física-motora, observándose que un 57% de las familias la presentan (n=202 familias).

Figura 4. Características de la ayuda humanitaria suministrada a las familias en los últimos dos meses

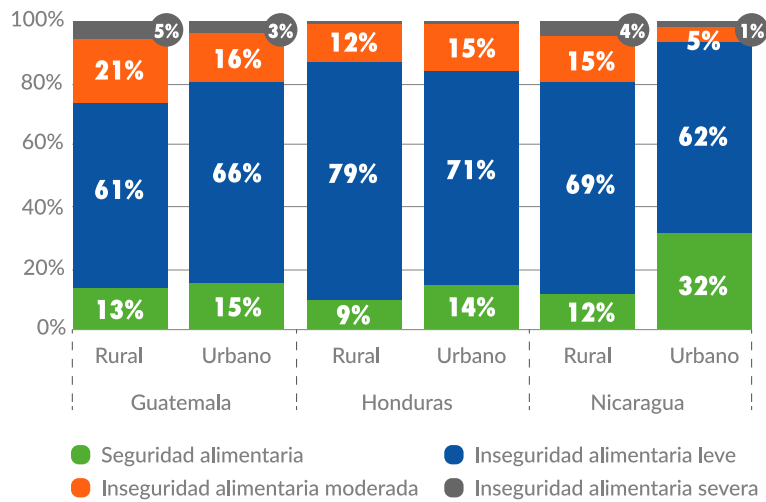


Sección 2. Seguridad alimentaria

Utilizando la metodología CARI, se determinó que el 85% de los hogares encuestados se encuentran en algún grado de inseguridad alimentaria. Un 67% de los hogares se encuentran en un grado de inseguridad alimentaria leve, un 15% de los hogares se encuentra en un grado de inseguridad alimentaria moderada, y un 3%

de los hogares en un grado de inseguridad alimentaria severa. También se ha analizado el nivel de inseguridad alimentaria por país y región (Figura 5), observándose las diferencias entre la población urbana y rural de los tres países:

Figura 5. Seguridad alimentaria por región y país



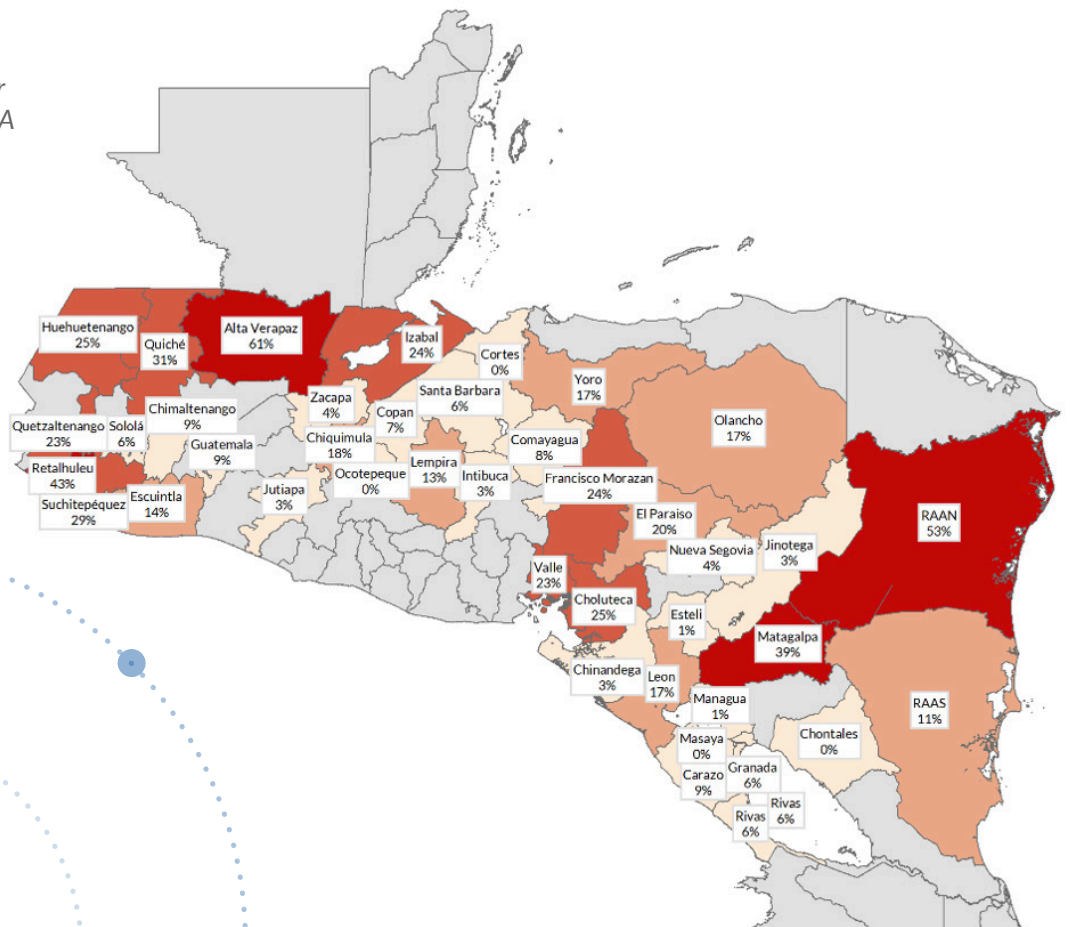
Para poder visualizar la distribución regional de las familias que se encuentran en algún grado de inseguridad alimentaria, se han realizados dos cálculos: por una parte, se ha considerado a la totalidad de la población en inseguridad alimentaria (sumando los hogares en inseguridad alimentaria leve, moderada y severa, Figura 6) y por otra parte, se ha analizado el porcentaje de población que se encuentra en los extremos más vulnerables (sumando los hogares en inseguridad alimentaria moderada y severa, Figura 7). En ambos casos, se observa que la mayor parte de la población en alto grado de vulnerabilidad se encuentra en los municipios de Alta Verapaz, en Guatemala, y en la Región Autónoma de la Costa Caribe Norte, en Nicaragua.



Figura 6. Distribución regional por nivel de inseguridad alimentaria (IA leve + IA moderada + IA severa)



Figura 7. Distribución regional por nivel de inseguridad alimentaria (IA moderada + IA severa)



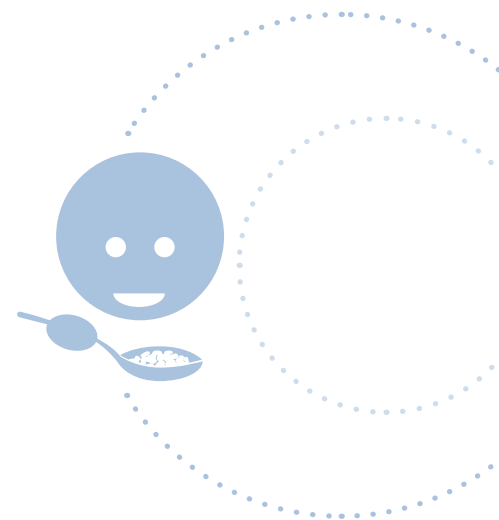
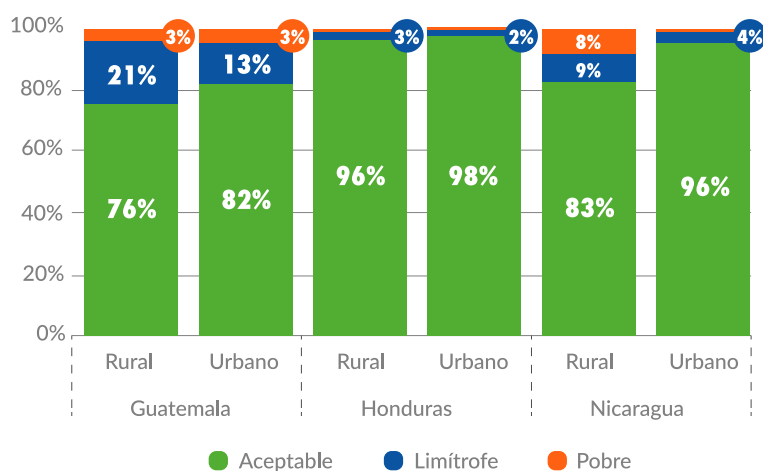
Sección 3. Información sobre consumo de alimentos a nivel de hogar

El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) refleja el acceso y la práctica alimentaria del hogar tomando en cuenta la frecuencia de consumo de los mismos, en la semana previa a la encuesta. Esto quiere decir que, a mayor puntaje de consumo de alimentos, mejores son las condiciones de acceso a los mismos en cantidad y diversidad, de acuerdo al acceso mínimo

recomendado de 2,100 Kcal por persona al día, y la consiguiente distribución nutricional recomendada para tener una vida saludable⁴.

La siguiente figura muestra la distribución de las familias encuestadas de acuerdo al PCA estimado para cada una de ellas, y dónde se observan, de nuevo, las diferencias entre las familias urbanas y rurales de los tres países:

Figura 8. Puntaje de consumo de alimentos por región y por país



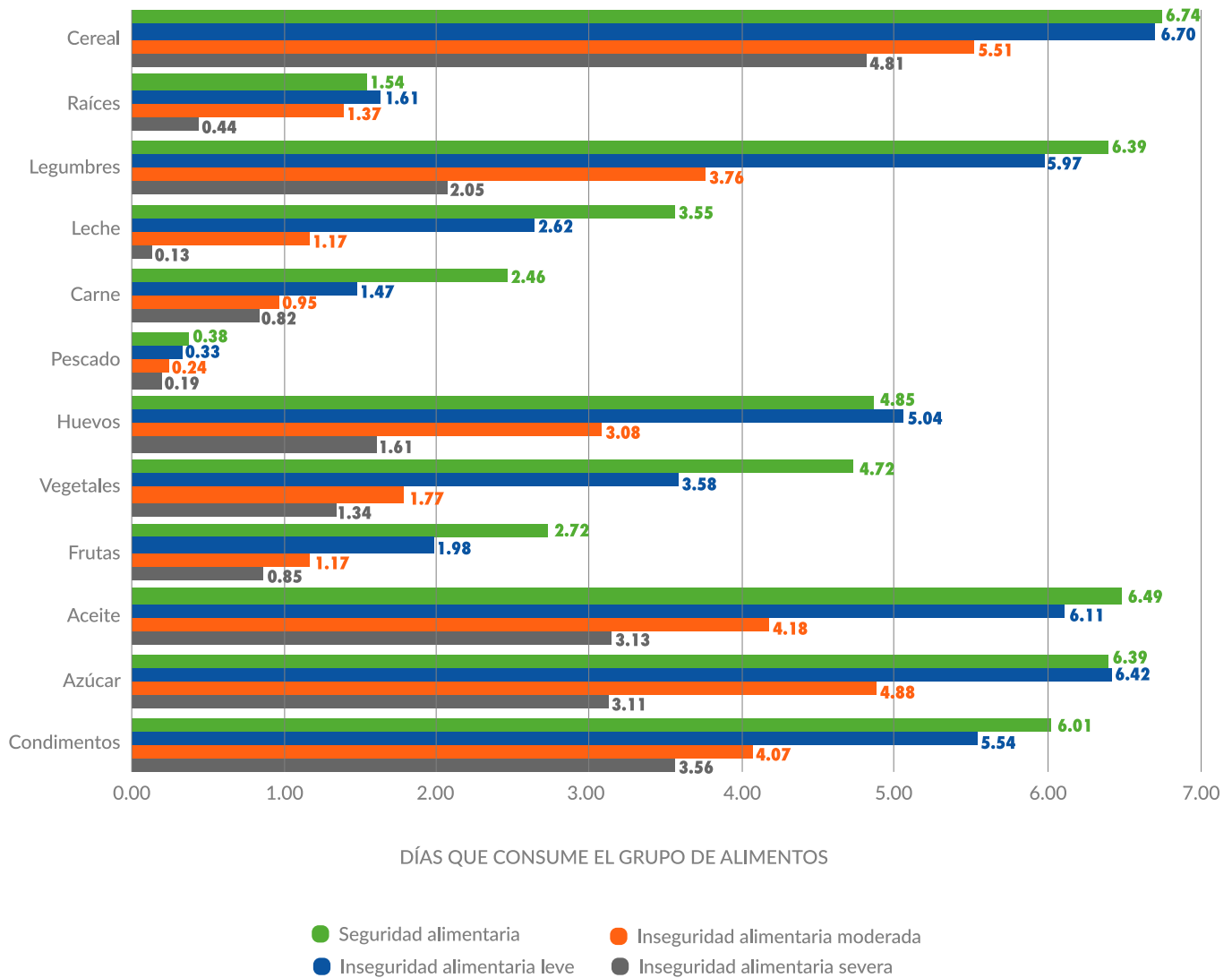
La variabilidad en el consumo de cada uno de los alimentos está muy relacionada con los niveles de seguridad alimentaria, observándose en la siguiente gráfica que las principales diferencias en consumo de

cada grupo de alimentos radican en el consumo de proteína de tipo animal y de vegetales y frutas (Ver figura 9).

El 27% de las familias encuestadas tenían, todavía, reservas de alimentos para el consumo de hogar. Estas reservas, que adquirieron en su mayoría por producción propia o comprando al crédito o al contado, les durarán más de tres semanas. El inicio de la época de carestía en la región y el alza de los precios de los alimentos que se observa desde el mes de enero de 2022, provocará que las familias empeoren en el próximo periodo.

4 <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score>

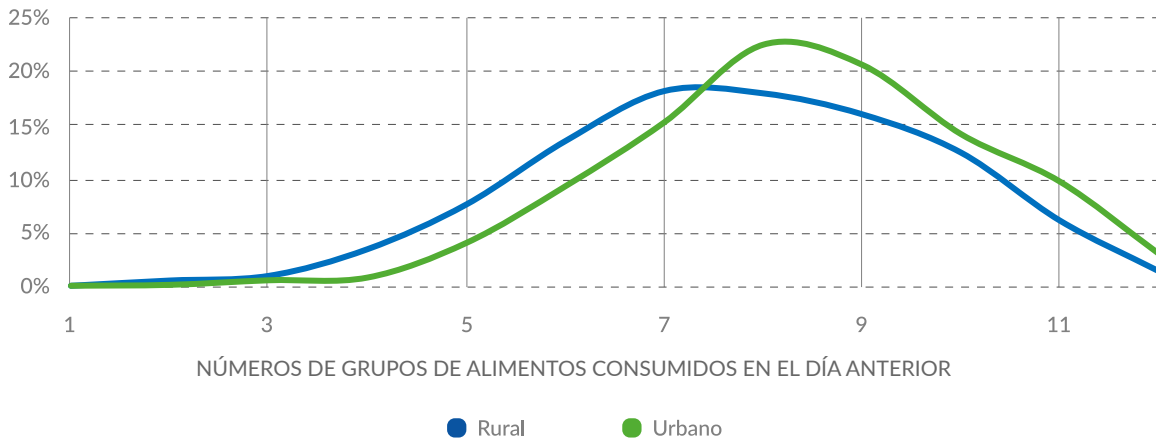
Figura 9. Frecuencia de consumo de alimentos, por nivel de seguridad alimentaria



El puntaje de diversidad de la dieta -HDDS- refleja el número promedio de grupos de alimentos consumidos por los hogares. La importancia de este índice radica que entre más alto es su valor más diversificada es la dieta de los hogares. Sin embargo, toma en cuenta únicamente el número, sin discriminar el valor nutritivo de los grupos de alimentos. En promedio, las familias consumen hasta 7.96 grupos de alimentos en un día. Se observan diferencias entre las áreas urbana (8.36 puntos) y rural (7.71 puntos). En el área rural, además, un 6% de la población consume menos de 4 grupos de alimentos al día (principalmente maíz, frijol, aceites y azúcar), y un 8% consume más de 11 grupos de alimentos de forma diaria.

En la siguiente figura, se observan las diferencias en las curvas de consumo entre la población urbana y rural:

Figura 10. Grupos de alimentos consumidos en el día anterior

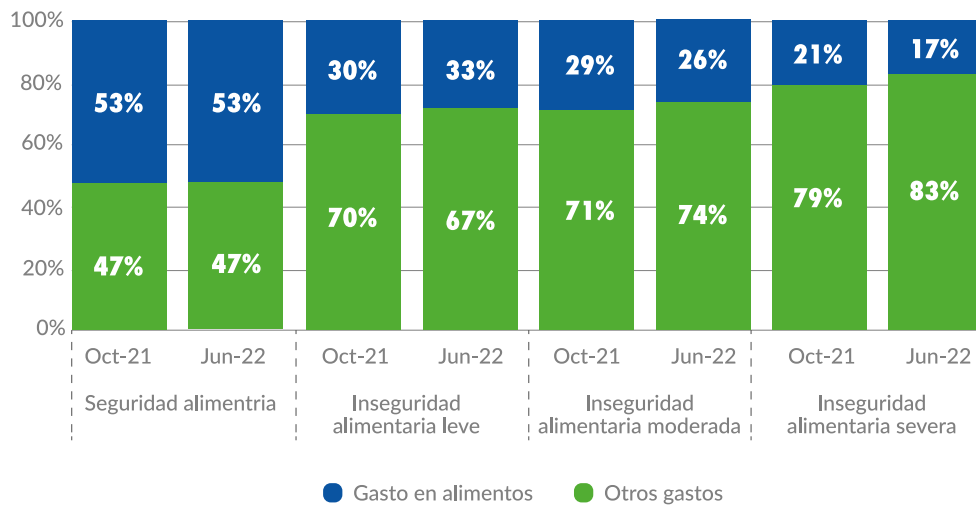


Sección 4. Información sobre gastos

El siguiente indicador que determina el grado de seguridad alimentaria es el porcentaje del gasto que una persona destina a la compra de alimentos en el hogar. Dada la situación actual de incremento de precios, este epígrafe analiza no sólo los porcentajes de gasto en el hogar en el último periodo, sino que realiza la comparación entre periodos anteriores, y como esto ha afectado a los patrones de consumo familiares.

En términos generales, las familias siguen dedicando casi dos tercios de los ingresos (65%) a la compra de alimentos dentro del hogar. Este porcentaje, ha aumentado especialmente en el último periodo en las familias más vulnerables, observándose cómo las familias que se encuentran en una situación de inseguridad alimentaria son las que han aumentado su gasto en alimentos:

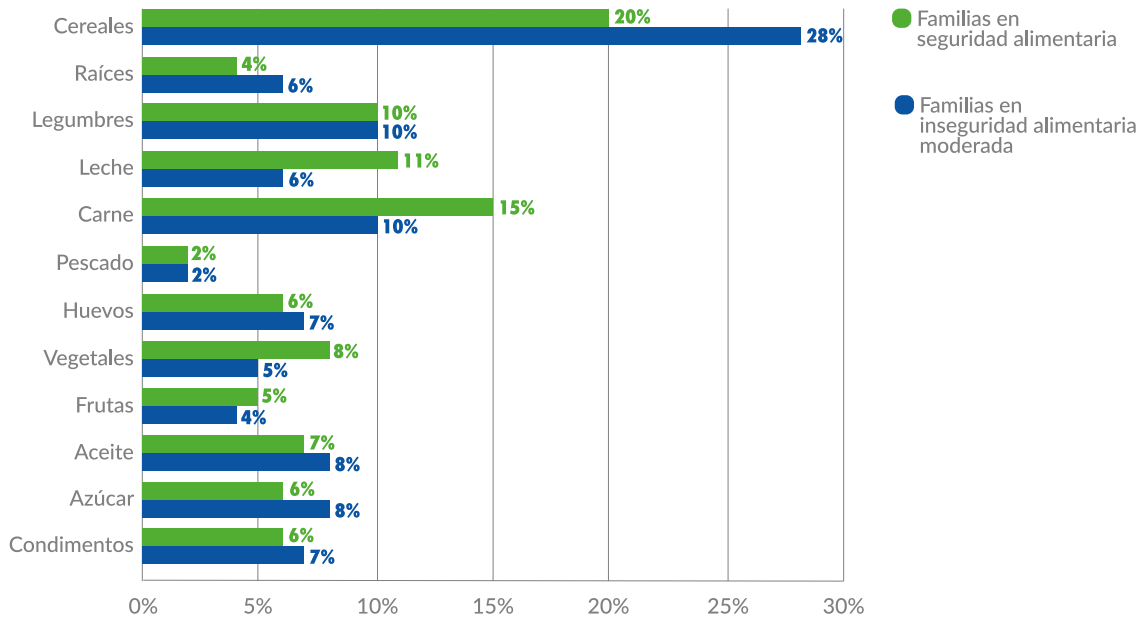
Figura 11. Distribución del gasto por nivel de seguridad alimentaria entre 2021 y 2022



El aumento en el precio de los alimentos, sostenido desde el mes de enero de 2022, ha repercutido en un cambio en la dinámica del gasto alimentario en las familias. Las diferencias entre las familias, según su grado de vulnerabilidad, son muy similares en los tres países: las familias más vulnerables invierten la mayor parte del gasto alimentario en alimentos con alto poder

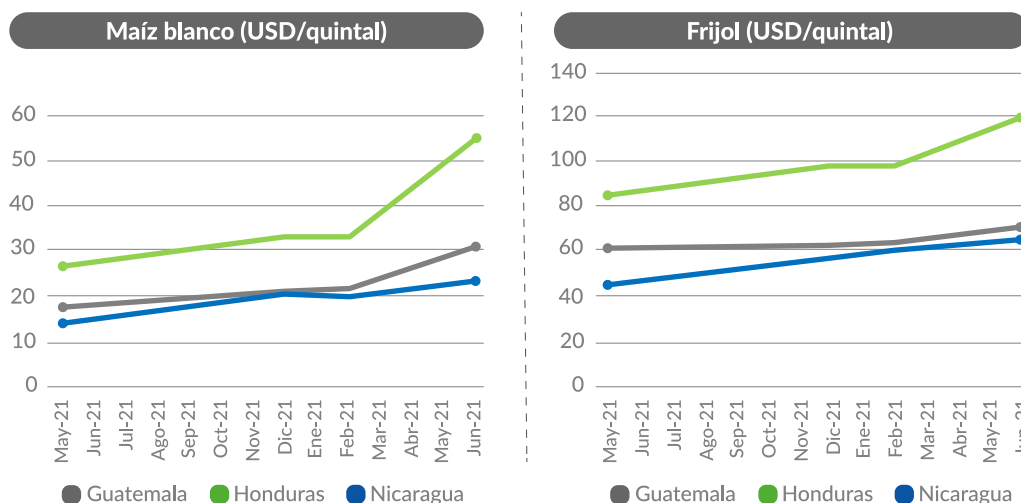
calorífico, como cereal, aceite, azúcar o legumbres, y una pequeña parte a proteínas y vitaminas (carne, frutas o verduras). Las familias menos vulnerables, disminuyen el porcentaje en compra de alimentos como el maíz o el frijol, y aumentan el consumo en proteínas animales, como la leche o la carne, y en vegetales y frutas (ver figura 12).

Figura 12. Distribución del gasto en alimentos según el tipo de familia

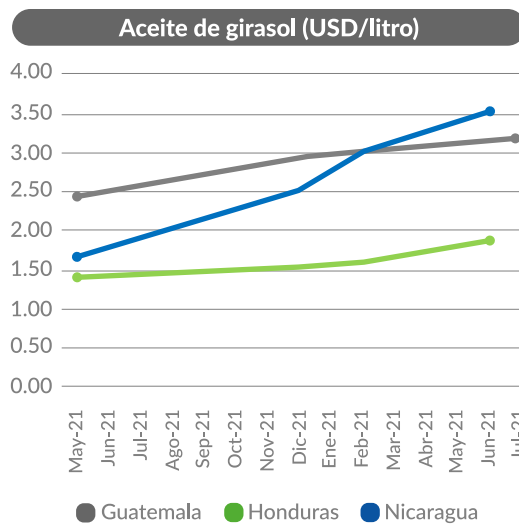
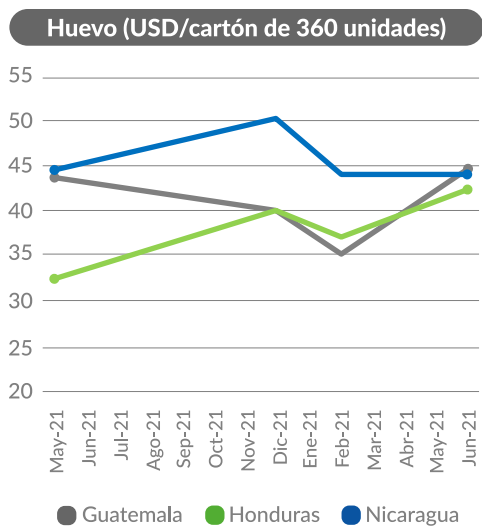
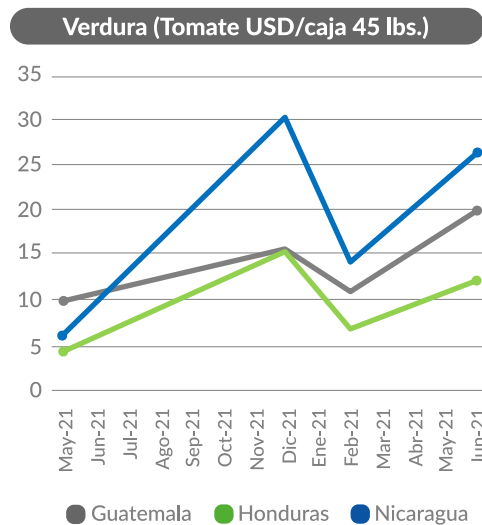
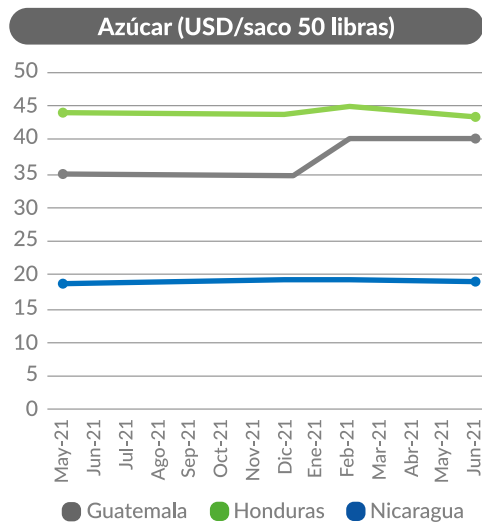


En términos globales, la canasta básica alimentaria -CBA- en los tres países ha aumentado desde el mes de enero de 2022 un 7%, siendo Nicaragua quien presenta una mayor subida (8%). Sin embargo, al comparar con los datos disponibles del año 2021, la CBA de Guatemala ha subido un 11%, y la de Nicaragua un 18%⁵. La variación por tipo de alimento, muestra que los vegetales triplicaron su precio, los cereales como el maíz lo duplicaron y el aceite, arroz o azúcar, cuestan en promedio un 25% más desde el año 2021 (ver figura 13).

Figura 13. Variación de precios de alimentos básicos (continúa en página siguiente)

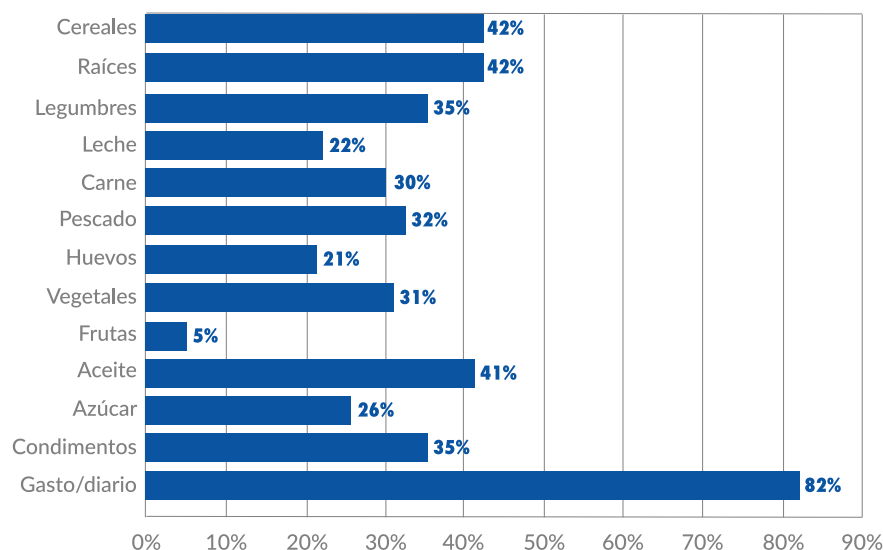


5 No hay datos disponibles para Honduras



Sin embargo, los datos calculados se corresponden en todos los casos con precios observados en los mercados centrales. Al realizar el análisis a nivel familiar (USD por persona y día), se observa como el gasto de alimentos ha aumentado considerablemente en todos los alimentos analizados, observándose incrementos de hasta el 42% en los alimentos básicos, como el maíz o el aceite, lo que ha repercutido en que el gasto familiar aumente hasta el 82% con respecto a 2021:

Figura 14. Incremento en el gasto de los alimentos (Mayo 2021-Junio 2022)



Sección 5. Información sobre estrategias de sobrevivencia

Las estrategias de sobrevivencia implementadas a nivel de hogar reflejan la capacidad de las familias de enfrentar la escasez de alimentos, debido a la falta o pérdida de sus medios de vida. Las estrategias se agrupan en cuatro tipos o categorías;

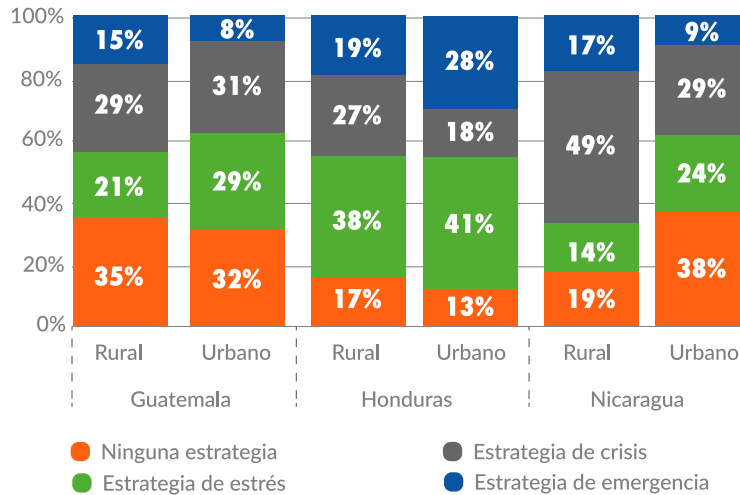
- No aplican ninguna estrategia
- Estrés
- Crisis
- Emergencia

La diferencia entre categorías viene dada por la severidad de las decisiones adoptadas. Las estrategias de estrés van más allá de cambios en patrones de consumo, porciones o tipo de alimento ingerido, puesto que también implican la pérdida de medios de vida que, aunque permiten a la familia contar con alimentos a

corto plazo van provocando un deterioro del nivel de vida de las familias porque afectan directamente a sus inversiones o patrimonio básico, además de provocar endeudamiento. Las estrategias de crisis son aquellas que comprometen más las posibilidades de las familias de enfrentar la escasez de alimentos, conllevan el deterioro a largo plazo del nivel de vida del hogar o restringen el acceso a servicios esenciales tales como la salud o la educación, lo que sitúa a los miembros del hogar en una posición más crítica para generar ingresos y mejorar su situación a corto o mediano plazo. Finalmente, las estrategias de emergencia son aquellas acciones adoptadas por la familia para resolver la escasez, pero que los despoja de sus principales activos, los empuja a la migración o la mendicidad y los sitúa en condiciones que en muchos casos se vuelven irreversibles.

Del análisis efectuado sobre la base de datos generada por la encuesta, se desprende que la mayor parte de las familias (74%), ya habían implementado en su hogar durante el mes previo a la encuesta al menos una estrategia de sobrevivencia, siendo más frecuentes las medidas incluidas en la categoría de crisis (31%). A nivel país, se observan grandes diferencias, siendo la población urbana de Honduras, la que implementa un mayor número de estrategias de emergencia:

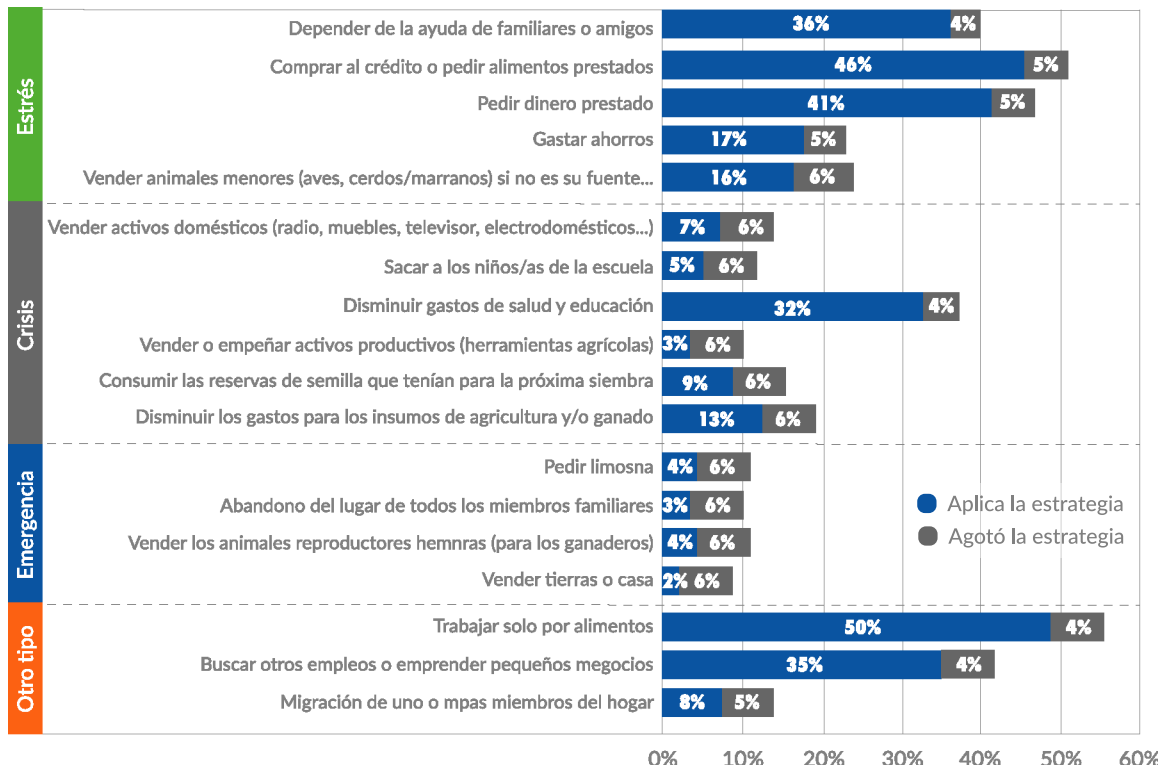
Figura 15. Implementación de estrategias de supervivencia en el hogar, por país



El desglose general por tipo de estrategia muestra que la mitad de la población (50%) trabajó en el último mes solo por alimentos, compró a crédito alimentos (46%), o pidió dinero prestado (41%). Más de un tercio de los (as) encuestados/as tuvo que disminuir sus gastos en salud y educación y buscar otro empleo o emprender nuevos negocios. Aumenta en este periodo el porcentaje de la población que ha tenido que migrar, pasando de un 4% en octubre de 2021 a un 8% en este periodo.

Son llamativos también los porcentajes de las estrategias de emergencia observadas ya que la mayor parte de las personas que respondieron usar la estrategia, la habían agotado en el anterior periodo, mostrando que la capacidad de respuesta de las familias ha disminuido en el último año:

Figura 16. Tipos de estrategia de supervivencia implementadas



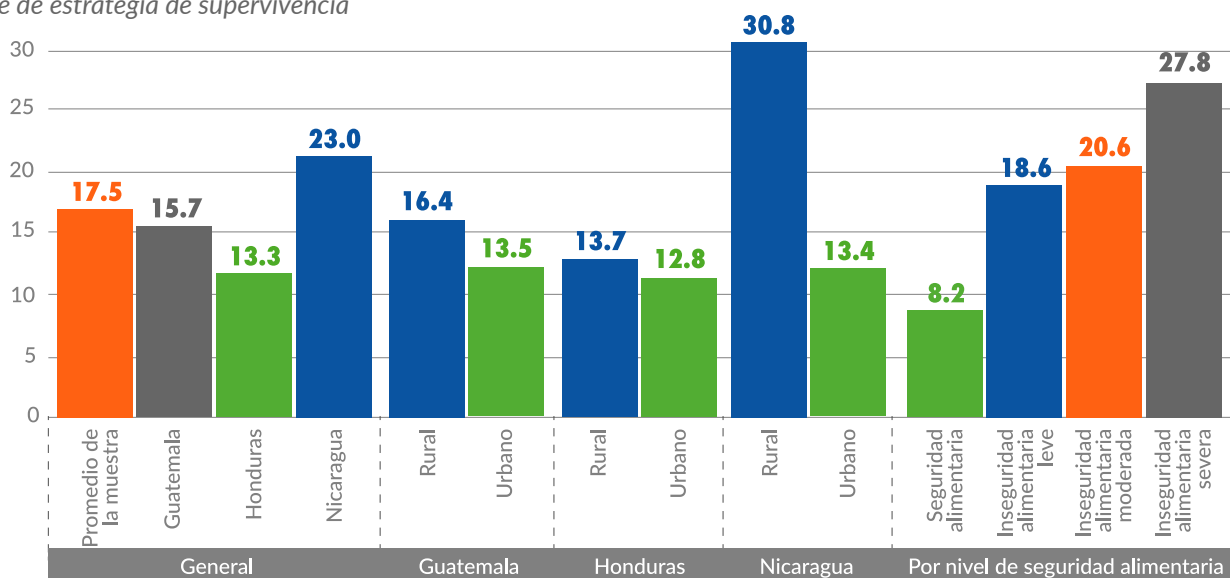
En esta sección de preguntas, también se solicitó conocer al encuestado/a el número de estrategias relacionadas con la alimentación en el hogar. Son estrategias de supervivencia las relacionadas con el consumo de alimentos, y permiten obtener el Índice de Estrategias de Supervivencia (IES), donde un mayor valor del índice, significa un mayor número de días en los que fueron aplicadas las estrategias en cuestión. Posteriormente son ponderadas de acuerdo a criterios de severidad de la siguiente forma:

Cuadro 4. Severidad de las estrategias de supervivencia para el cálculo del IES

Estrategia	Puntaje de severidad
a) Comer alimentos menos preferidos y/o más baratos	1
b) Pedir alimentos prestados, o contar con la ayuda de amigos y familiares	2
c) Reducir el número de comidas consumidas al día	2
d) Reducir el tamaño de las porciones de comida	1
e) Restringir el consumo de los adultos/madres, para que coman los niños pequeños	2
f) Comprar alimentos a créditos o incurrir en deudas	2
g) Pasar días enteros sin comer	4
h) Recolectar alimentos silvestres, cazar o cosechar productos antes de la época de cosecha	2
i) Consumir las reservas de semillas que tenían para la próxima siembra	4
j) Enviar a los miembros del hogar a comer a otro lugar	3
k) Pedir alimentos a desconocidos / as	4
l) Dar alimento a las personas del hogar que trabajan fuera y quitárselo al resto	2

Si bien no se puede obtener un valor absoluto, el índice permite hacer una comparación territorial, o bien entre hogares con diferentes niveles de seguridad alimentaria. La siguiente figura muestran el IES calculado a nivel país, por región, y por niveles de seguridad alimentaria:

Figura 17. Índice de estrategia de supervivencia



Aunque se observa en la figura anterior que los promedios a nivel país son diferentes para el área rural y urbana, especialmente en Nicaragua, el análisis de la implementación de cada una de las estrategias muestra además, que la mitad de la semana, las personas

encuestadas están comiendo alimentos menos preferidos o más baratos, que al menos un día a la semana piden alimentos prestados o reducen el número de comidas, y casi dos días a la semana han reducido el tamaño de las porciones:

Figura 18. Estrategias de supervivencia relacionadas con el consumo de alimentos

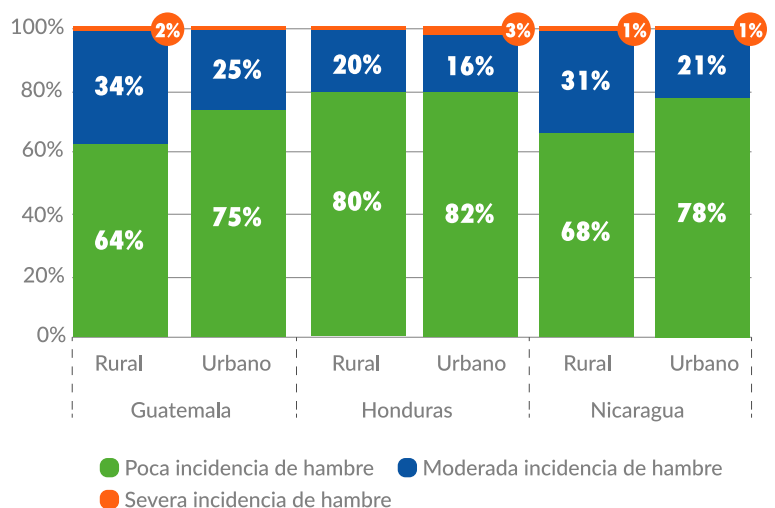


Sección 6. Información sobre el hambre en el hogar

El último análisis relacionado con la seguridad alimentaria es el análisis del hambre en el hogar. En este sentido, se puede observar cómo **más de una cuarta parte de los hogares (27%) tiene algún tipo de incidencia de hambre**. El indicador se basa en la situación vivida en el hogar en los últimos treinta días en relación al acceso de los alimentos. En este caso, un 36% de la población declaró que en algún momento no había nada de comida en su casa (de éstos, el 4% observó que esto ocurría de forma frecuente), un 30% de los/as encuestados/as se fue a dormir en la noche con hambre porque en su hogar no había suficiente comida (un 4% considera que esto ocurrió más de diez veces en el último mes). Por último, un 14% de los encuestados ha pasado un día entero sin comer porque no había suficiente comida en su hogar (un 4% considera que esto ocurrió más de diez veces en el último mes).

De forma general, un 27% de la población se encuentra en algún grado de incidencia de hambre (moderada y severa), observándose diferencias entre los países:

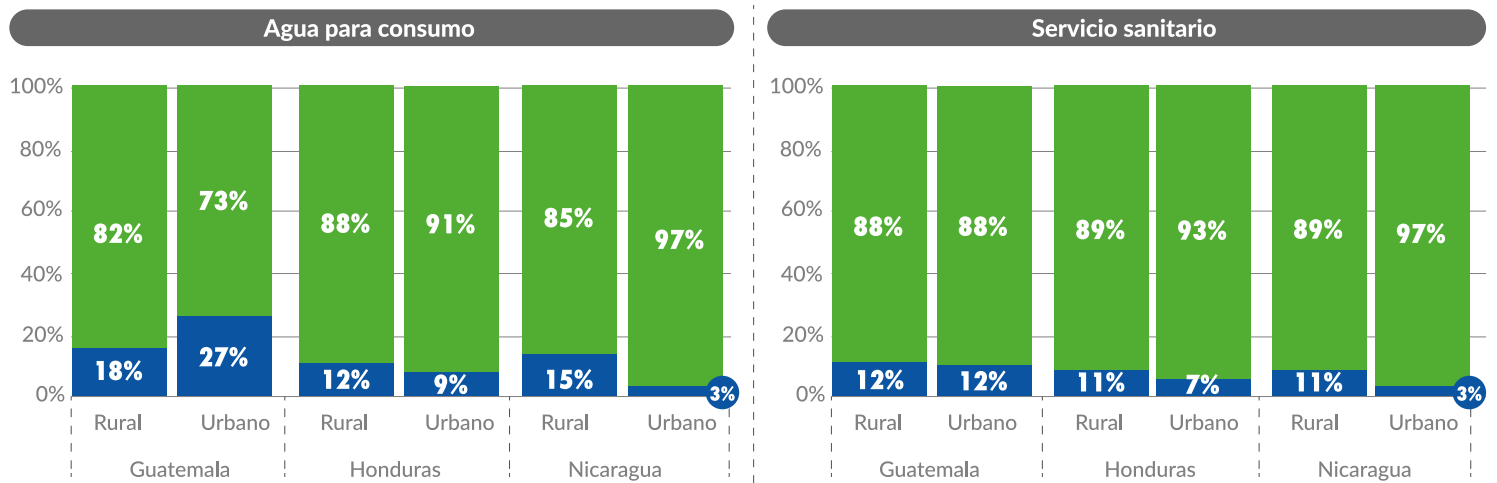
Figura 19. Incidencia del hambre en el hogar, por país



Sección 7. Información sobre servicios básicos en el hogar

El 14% de los/as encuestados/as no tiene agua para el consumo en su vivienda. Del 86% restante que sí tiene, la principal fuente de agua es el agua entubada (74%) seguido de los pozos artesanales (11%). El 10% de los/as encuestados/as no tenía un servicio sanitario en el hogar. El tipo de servicio más recurrente en el área rural es la letrina (lavable o no lavable), y en el área urbana (a excepción de Honduras) el servicio sanitario es con drenaje.

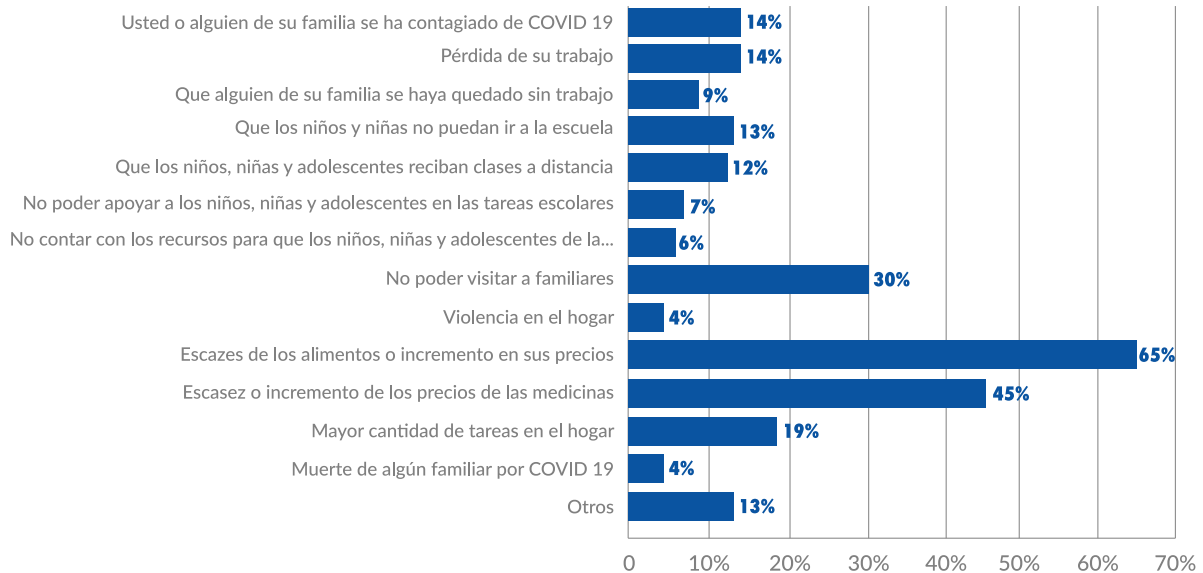
Figura 20. Servicios básicos en el hogar



Sección 8. Afectaciones por covid 19

El 13% de los encuestado declaró haberse contagiado (o un familiar) de COVID-19 en los últimos tres meses. Las principales afectaciones por COVID-19 en las familias se muestran en la siguiente figura:

Figura 21. Afectaciones por COVID 19 en los últimos 3 meses

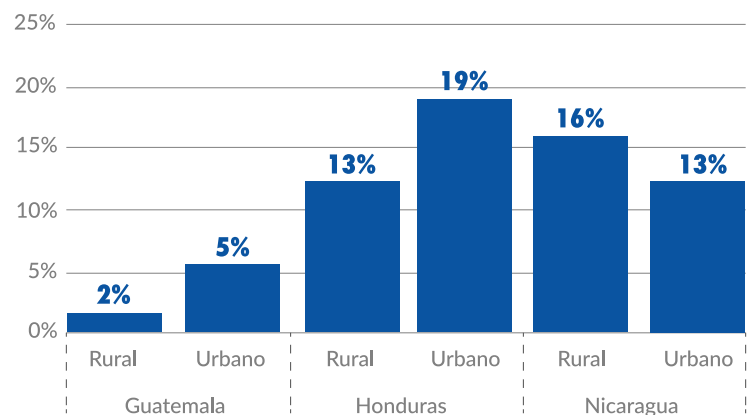


El 18% de los encuestados declaró que alguien dentro del núcleo familiar presentó síntomas asociados a la COVID-19. El 51% se refería a sí mismo, y, en general (57%) optaron por llegar a un centro o puesto de salud para el tratamiento.

Sección 9. Migración

El porcentaje de personas que utilizó como estrategia de supervivencia la migración de uno o más miembros del hogar, se duplicó desde el periodo anterior. Al realizar la pregunta directa sobre si algún miembro del núcleo familiar había migrado, se observan unas frecuencias muy diferenciadas en los países:

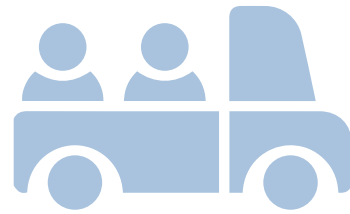
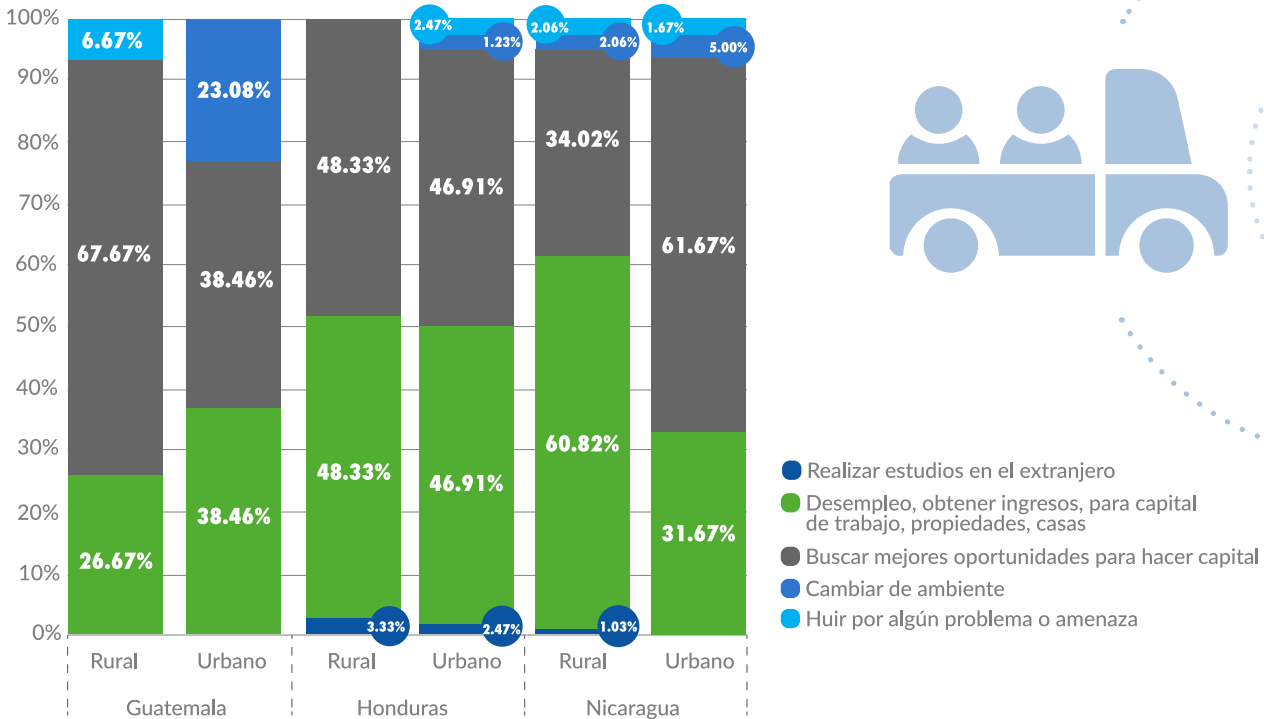
Figura 22. Migración de un miembro de la familia



En cuanto al destino, el más frecuente en área urbana y rural es Estados Unidos, aunque en el caso de la población rural de Nicaragua, se optó por viajar hasta Costa Rica. La mayor parte de los miembros migrantes, lo hizo hace más de 6 meses, aunque se observan unos porcentajes muy elevados en relación a la población que ha migrado hace menos de 6 meses, especialmente en las áreas rurales de Nicaragua y Honduras.

Se observan dos razones principales: buscar mejores oportunidades para hacer capital y el desempleo que no permite tener ingresos. Existe, por tanto, una relación entre la tasa de migración y el nivel de seguridad alimentaria, ya que, como se observaba en los anteriores apartados, la migración se configura como una estrategia de supervivencia en los hogares más vulnerables.

Figura 23. Razones que motivan la migración





PANORAMA REGIONAL

PANORAMA REGIONAL

Centroamérica enfrenta los problemas relacionados con la doble carga de la malnutrición, donde coexisten altas prevalencias de desnutrición crónica y los problemas de sobrepeso y obesidad muestran una marcada tendencia al aumento, lo anterior hace relevante el seguimiento de los indicadores clave relacionados con la seguridad alimentaria nutricional para asegurar el desarrollo de las capacidades de los ciudadanos de cada país (Consejo Nacional de Rectores, 2021).

La situación de inseguridad alimentaria en Centroamérica en el inicio del periodo de escasez mostraba que la mayor parte de los hogares se encontraban en una situación de Estrés (Fase II, según el Método de Clasificación Integrada en Fases -CIF), mientras que en el este de Honduras, parte del Corredor Seco en Honduras y Guatemala, y las áreas que todavía no se han recuperado de las tormentas Eta e Iota de 2020 permanecerían en fase de Crisis (Fase 3 de la CIF) al menos hasta el mes de septiembre. En el mes de mayo, la situación en Guatemala mostraba que casi medio millón de personas (0.4 mill) se encontrarían en fase de Emergencia (Fase 4 de la CIF), y 3.5 millones en Crisis. Los departamentos con mayor porcentaje de personas en fase 3 y 4 son Alta

Verapaz, Quiché (30% de la población), Totonicapán, Petén (29%) y Huehuetenango (28%) (SESAN, 2022).

La proyección para Honduras en el mes de mayo, esperaba que casi 300,000 personas se encontraran en Fase 4 de la CIF, y más de dos millones de personas en Fase 3. Los departamentos con mayores tasas de inseguridad alimentaria son Gracias a Dios (50% de la población), Lempira (35%), Intibucá y La Paz (33%). Para este período proyectado se espera que todos los departamentos, excepto Atlántida y Cortés, continúen en situación de Crisis alimentaria (UTSAN, 2022).

El deterioro de la seguridad alimentaria se refleja tanto en los datos de prevalencia de subalimentación como en los de prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave; entre los periodos 2017-2019 y 2018-2020; según los datos disponibles, Guatemala, Honduras y El Salvador experimentaron los mayores aumentos en inseguridad alimentaria moderada o grave. En los tres países la prevalencia creció en más de 4 puntos porcentuales. En Guatemala, la cifra es de 49,7%, en el Salvador 47,1% y en Honduras 45,6% (FAO, FIDA, OPS, 2021)⁶.

Al realizar el análisis sobre los datos obtenidos utilizando la metodología CARI⁷, el porcentaje de familias que se encuentra en una situación de inseguridad alimentaria aumenta en los dos países. La desagregación entre el área urbana y rural muestra que casi 9 de cada 10 personas en el caso de Guatemala, y más de 9 de cada 10 personas en el caso de Honduras, se encuentran en algún grado de inseguridad alimentaria. En el caso de Guatemala, además, una cuarta parte de la población se encuentra en fase de inseguridad alimentaria moderada o severa. Los mayores porcentajes de inseguridad alimentaria moderada y severa observada en Guatemala se observan en los departamentos de Alta Verapaz, Retalhuleu, Huehuetenango, Quiché e Izabal, mientras que en el caso de Honduras, son en Francisco Morazán, Choluteca y Valle.

⁶ FAO, FIDA, OPS, W. y U. (2021). PANORAMA REGIONAL ALIMENTARIA Y AMÉRICA LATINA, Estadísticas y tendencias. <https://www.fao.org/3/cb7497es/cb7497es.pdf>

⁷ El enfoque CARI considera tres variables para calcular la inseguridad alimentaria, pero la aplica a nivel hogar, mientras que la metodología CIF utiliza un mayor número de variables, aplicándolas al nivel territorial (departamental en Guatemala y Honduras).

El impacto de la pandemia de COVID-19 aún no se refleja en los indicadores de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) relacionados con la alimentación y la nutrición. Sin embargo, los datos disponibles en las encuestas nutricionales y las proyecciones sobre el incremento de la pobreza en la región permiten augurar para los próximos años, un aumento significativo del hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición (FAO, FIDA, OPS, 2021).

Nicaragua, Guatemala y Honduras se encontraban dentro de los primeros países con la mayor prevalencia de la subalimentación en América Latina y el Caribe durante el último periodo disponible (2018-2020) después de Haití (46,8%) y la República Bolivariana de Venezuela (27,4%); El Salvador tiene una prevalencia inferior del 10% (FAO, FIDA, OPS, 2021) en el siguiente cuadro se presenta el resumen de los países CA4:

Cuadro 5. Prevalencia de la subalimentación (año 2018.2020), y número de personas subalimentadas (en millones)

País	2018 - 2020 (%)	Total, de personas (millones)
Nicaragua	19,3	1.3
Guatemala	16,8	2.9
Honduras	13,5	1.3
Promedio en la región de ALC	9,1%	49.8

Fuente: FUENTE: FAO.

NOTA: Valores para 2020 son proyecciones. <https://doi.org/10.4060/cb7497en-fig03>

El cálculo de la subalimentación, según FAO, se basa en la información de los países sobre disponibilidad, consumo de alimentos y necesidades calóricas. Sin embargo, este indicador no puede desagregarse para poder identificar a poblaciones vulnerables, lo que supone una limitación para alcanzar las metas de los ODS. El cálculo del Puntaje de Consumo de Alimentos, sin embargo, muestra la ingesta de alimentos semanal de una familia, y caracteriza en función de la necesidad calórica, mostrando la variabilidad de la dieta al desagregarse. Los resultados obtenidos, muestran que, en 2022, Guatemala tiene un 24% de su población rural con un consumo limítrofe o pobre, en Nicaragua la tasa es del 17% para la población rural, y en Honduras, desciende hasta el 3% en el caso de la población rural.

En cuanto al acceso a los alimentos⁸ en los cuatro países del CA4 es coincidente el alza en los precios de la Canasta Básica Alimentaria (CBA): en el caso de Guatemala según la información publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), el costo de la canasta básica de alimentos (CBA), durante los meses de enero a diciembre de 2021, indicaron que la tendencia es al alza de los precios de los productos, encareciendo la CBA mensual de Q2,984.73 en el mes de enero a Q3,097.23 en diciembre, lo cual es un incremento de casi 2.7%. El salario mínimo vigente para el 2021 se

mantuvo igual que para 2020, es decir, Q 2,825.10 para las actividades no agrícolas; de Q2,742.37 para la actividad agrícola, mientras que, en el Salvador, Honduras y Nicaragua, según el reporte de enero 2022 de Fewsonet, Las familias encuestadas invierten casi dos tercios de sus ingresos en la compra de alimentos, y esto ha aumentado en los últimos meses. Desde el mes de octubre de 2021, las familias invierten, en promedio un 82% más en la compra de alimentos, especialmente en cereales, raíces y aceites.

⁸ El acceso a los alimentos corresponde a la presencia de los recursos económicos, y las facilidades físicas, para que las personas puedan adquirir los alimentos disponibles para cumplir sus necesidades.

Los tres países reportaron una alta inflación lo que influye negativamente en los precios de los alimentos, del transporte y los servicios. Los altos precios están reduciendo el poder adquisitivo de los hogares pobres, por lo que se encuentran principalmente en Estrés (Fase 2, CIF) hasta mayo 2022. Áreas del Corredor Seco y del oriente de Honduras continuarán en Crisis (Fase 3, CIF) debido a las pérdidas durante las temporadas de Primera y Postera y al déficit acumulado después los shocks del COVID-19 y las tormentas Eta e Iota (FEWSNET, 2022)⁹.

La inflación general en diciembre 2021 continuó en alza, con un aumento interanual en el Índice del Precio al Consumidor del 6.1 por ciento en El Salvador, 5.3 por ciento en Honduras y 7.2 por ciento en Nicaragua, lo que implica una presión en el presupuesto de todos los hogares. Sin embargo, las alzas en el precio de los alimentos en El Salvador y Nicaragua fueron aún mayores – 8.0 y 12.8 por ciento, respectivamente (FEWSNET, 2022).



⁹ FEWSNET. (2022). América Central y el Caribe El Salvador, Honduras y Nicaragua. <https://fews.net/es/central-america-and-caribbean/el-salvador-honduras-and-nicaragua/key-message-update/january-2022>



CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

- ✓ El cuarto levantamiento de información sobre seguridad alimentaria y nutricional, tiene como objetivo mejorar la información disponible a nivel hogar, en las áreas del Corredor Seco Centroamericano y las áreas afectadas por las tormentas ETA e IOTA en el año 2020. La información se encuentra disponible en el Sistema de Monitoreo y Predicción de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Centroamérica, PREDISAN.
- ✓ El total de hogares encuestados e incluidos en el informe asciende a 3,055 familias, distribuidos en los tres países centroamericanos: Guatemala, Honduras y Nicaragua. La población total a la que hace referencia esta encuesta es a 11,955 personas, distribuidos de forma más o menos equitativa entre población urbana y rural, a excepción de Guatemala donde es mayoritaria la población rural.
- ✓ En promedio los hogares están conformados por 3.91 miembros por hogar, dónde el 72% de las familias tiene, al menos, un menor de 18 años viviendo en casa. Un 12% de las familias presenta, al menos, un miembro del hogar con algún tipo de discapacidad.
- ✓ Con la aplicación de la metodología CARI, se pudo determinar el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares, encontrándose que un 85% de las familias encuestadas presentan algún tipo de inseguridad alimentaria, observándose diferencias entre los países: el área rural de Guatemala presenta la mayor frecuencia de familias en inseguridad alimentaria severa (5% de la población). En cuanto a los niveles de inseguridad alimentaria (suma de inseguridad alimentaria leve, moderada y severa), el área rural de Honduras presenta el mayor porcentaje de población (91%), seguido por el área rural de Nicaragua (88% de los casos), y el área rural de Guatemala (con un 87% de los casos). Los departamentos que presentan mayores niveles de severidad son Alta Verapaz, en Guatemala y RAACN en Nicaragua.
- ✓ A nivel de consumo de alimentos, el 13% de los hogares reflejan un consumo pobre y limítrofe. Un 87% de los hogares tiene un consumo aceptable. En cuanto al consumo de alimentos, se observan diferencias entre la población urbana y rural, siendo esta última la más vulnerable, consumiendo, en promedio, un alimento menos que las familias del área urbana.
- ✓ En promedio, las familias invierten un 65% de sus ingresos en la compra de alimentos. La actual crisis del precio de los alimentos está provocando que las familias más vulnerables hayan aumentado en el último periodo hasta el 83% de su gasto en alimentos (frente al 79% observado en octubre de 2021). Pese a que en términos globales, el precio de las canastas básicas alimentarias nacionales ha aumentado un 7%, las familias están invirtiendo en las compras de alimentos un 82% más por persona y día.



Un 74% de las familias ha implementado en su hogar algún tipo de estrategia de sobrevivencia, siendo las más comunes las estrategias de estrés, especialmente las referidas a la disminución en gastos de salud y educación, aunque más de la mitad de las familias compra al crédito o pide alimentos prestados, o ha trabajado por alimentos. Se observa un aumento de la cantidad de personas que deciden migrar como estrategia de supervivencia, especialmente en Nicaragua y Honduras. Las razones para migrar están directamente relacionadas con los niveles de seguridad alimentaria, siendo las familias que se encuentran en rangos intermedios las que deciden realizar el viaje (inseguridad alimentaria moderada y leve).



El valor promedio del índice de estrategias de sobrevivencia (IES) es de 18 puntos, observándose grandes diferencias entre países: en promedio, es el área rural de Nicaragua quien presenta un valor más alto del IES (31 puntos), mientras que el área urbana de Honduras presenta el valor más bajo (13 puntos).



Basado en los resultados de la escala de hambre, el 27% de los hogares tienen alguna incidencia de hambre.



En relación con los servicios básicos en el hogar, un 14% de la población no tiene acceso a agua para consumo, y un 10% de la población no tiene acceso a ningún sistema de saneamiento.



La situación actual, provocada por la pandemia COVID-19 ha afectado a las familias en la compra de alimentos y medicamentos, ya que han observado escasez o incremento del precio de los mismos. Se observan diferencias entre los países analizados. Un 18% de la población manifestó que ella misma, o alguien de su familia presentó síntomas COVID-19.





Evaluación de la Seguridad Alimentaria para el Sistema de Monitoreo de la SAN en CA4

RESULTADOS DEL CUARTO LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PRIMARIA: ABRIL-JUNIO, 2022.

GUATEMALA, HONDURAS, NICARAGUA
SEPTIEMBRE, 2022

