

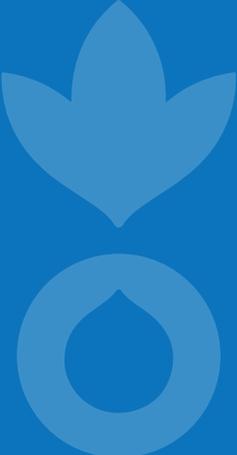
# EVALUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN EL CORREDOR SECO CENTROAMERICANO



## ANÁLISIS DE RESULTADOS DEL TERCER LEVANTAMIENTO DE INDICADORES SAN SEPTIEMBRE - OCTUBRE 2021

© TROCAIRE





# ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>03</b>
------------------------------	-----------

<b>2. METODOLOGÍA .....</b>	<b>05</b>
-----------------------------	-----------

2.1 Cálculo muestral y selección de hogares.....	06
--	----

2.2 Herramientas para la recolección y registro de datos .....	10
--	----

2.3 Análisis de datos .....	10
-----------------------------	----

<b>3. RESULTADOS .....</b>	<b>15</b>
----------------------------	-----------

Sección 1. Composición de las familias y hogares.....	22
---	----

Sección 2. Indicadores de seguridad alimentaria .....	23
---	----

Sección 2.1. Consumo de alimentos a nivel de hogar .....	25
--	----

Sección 2.2. Información sobre gastos .....	28
---	----

Sección 2.3. Estrategias de sobrevivencia.....	30
--	----

Sección 2.4. Información sobre el hambre en el hogar .....	35
--	----

Sección 3. Servicios básicos en el hogar.....	36
---	----

Sección 4. Afectaciones por covid-19 .....	37
--	----

Sección 5. Análisis comparativo SAN .....	39
---	----

<b>5. CONCLUSIONES .....</b>	<b>42</b>
------------------------------	-----------





# 1

# INTRODUCCIÓN

# 1

# INTRODUCCIÓN

América Central se enfrenta a uno de los períodos de mayor inestabilidad sociopolítica e incertidumbre económica de las últimas décadas. La inseguridad, la escasez de oportunidades económicas y la escasa capacidad institucional de los gobiernos de proporcionar servicios esenciales han contribuido al aumento de la migración. En este escenario, las irregularidades de las precipitaciones, la pérdida de cosechas y una demanda considerablemente menor de jornaleros, continúan afectando a los hogares rurales más vulnerables e inseguros desde el punto de vista alimentario del Corredor Seco Centroamericano<sup>1</sup>. Con la llegada del COVID -19, la región y en especial las familias más vulnerables ubicadas en el Corredor Seco, enfrentan un nuevo desafío, que seguramente también tendrá sus efectos sobre la economía local y especialmente en su situación de Seguridad Alimentaria.

En este contexto, el Consorcio de Organizaciones lideradas por Acción Contra el Hambre, CEPREDENAC, Save The Children, GIS4tech, Cash Calp, en el marco del proyecto: Alerta Temprana de Riesgos Múltiples para Centro América (CAMHEW); Gestión de la información, empoderamiento de la comunidad y preparación para CVA, financiado con fondos de la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria Europea (ECHO DP), están implementando acciones para contribuir a mejorar la respuesta humanitaria a la inseguridad alimentaria de los actores nacionales y regionales del Corredor Seco Centroamericano.

En este informe se comparten los resultados más relevantes del análisis efectuado sobre la base de datos generada con la encuesta de campo llevada a cabo entre septiembre y octubre de 2021. Se ofrecen valores promedio que representan al conjunto de los encuestados, así como a las diferencias existentes entre los cuatro países de la región en los que se ha levantado información. El uso de indicadores internacionales de seguridad alimentaria permite hacer una comparación con investigaciones similares llevadas a cabo en otros países centroamericanos en el mismo periodo. Dada las restricciones de movilidad por COVID19 y como parte de las medidas de prevención y protección de las familias participantes en el proyecto, la aplicación de la encuesta se realizó en algunos casos -donde fue posible- de manera presencial y en otros casos fue realizada de manera telefónica.

Conforme la metodología Enfoque Consolidado para la Presentación de Informes sobre Indicadores de Seguridad Alimentaria (CARI) utilizada para clasificar los hogares según el nivel de seguridad alimentaria, los resultados indican que el 3% de los hogares presentan inseguridad alimentaria severa, 17% inseguridad alimentaria moderada y 71% inseguridad alimentaria leve. Tan solo 1 de cada 10 hogares presentan una seguridad alimentaria adecuada, lo que pone de manifiesto las carencias y dificultades por las que está pasando el 91% de la población.

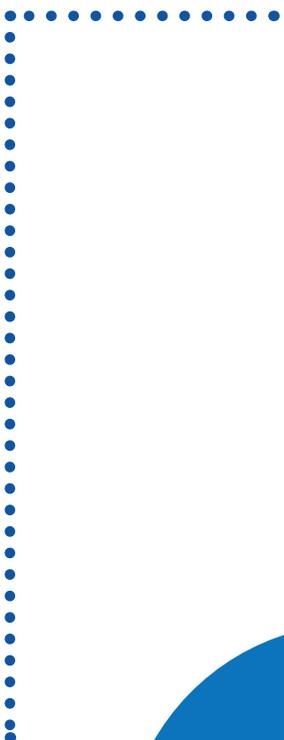
---

<sup>1</sup> Documento de Formulación del Proyecto CA-4 Seguridad Alimentaria, febrero 2020.



# 2

# METODOLOGÍA

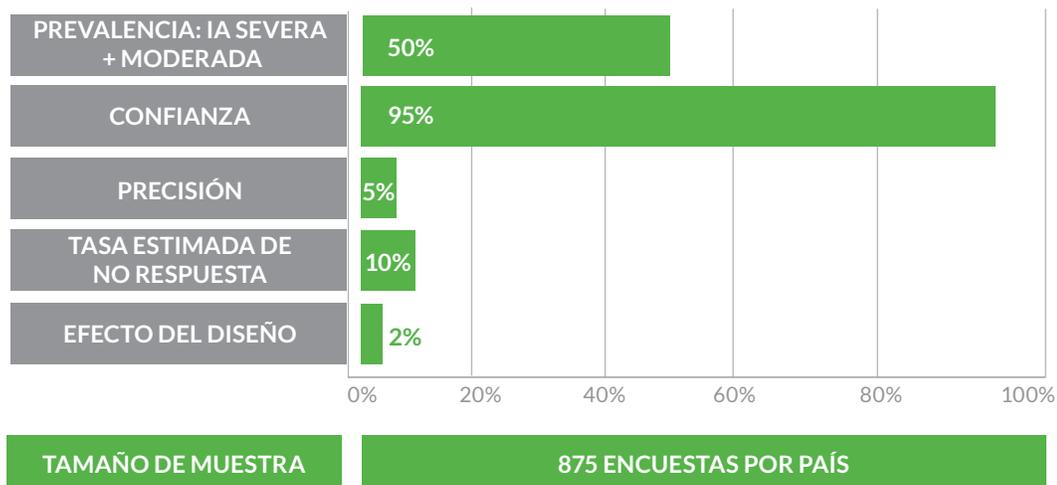


# 2

# METODOLOGÍA

## 2.1 CÁLCULO MUESTRAL Y SELECCIÓN DE HOGARES

Se efectuó un muestreo triepático combinado con estratificación considerando el conjunto de la población que reside en los cuatro países del Corredor Seco de Centroamérica: Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Honduras, con presencia de ONGs y ampliando a municipios sin presencia en caso de no alcanzar el número mínimo de municipios por país según diseño.



Los conglomerados que formarían parte de la muestra se eligieron mediante muestreo aleatorio simple, considerando la prevalencia del 50%, con una confianza del 95% y precisión del 9%. Para seleccionar la muestra de conglomerados se ha utilizado Excel de Microsoft 2010. La selección se ha realizado mediante un muestreo con probabilidades desiguales, siendo mayor la probabilidad de aparecer en la muestra para aquellos conglomerados de mayor población rural y dando preferencia a aquellos con presencia de ONGs.

País	Departamento	Municipio	Esperadas municipio
 <b>El Salvador</b>	Ahuachapán	Ahuachapán	35
		Guaymango	35
		Tacuba	35
	Cabañas	Cinquera	35
		Ilobasco	35
		Jutiapa	35
		Tejutepeque	35
	La unión	Bolívar	35
		Conchagua	35
		El Carmen	35
		Pasaquina	35
		Yucuaquín	35
	Morazán	Delicias de Concepción	35
		Guatajiagua	35
		Osicala	35
		San Simón	35
		Sociedad	35
		Yamabal	35
		Yoloaiquín	35
	San Miguel	Carolina	35
		Chirilagua	35
		El tránsito	35
		San Antonio	35
	Sonsonate	Santa Catarina Masahuat	35
Usulután	Alegria	35	
	Berlin	35	
	El triunfo	35	
	Mercedes Umaña	35	
 <b>Guatemala</b>	Baja verapaz	Cubulco	35
		Granados	35
		Rabinal	35
		San Miguel Chica	35
		Santa Cruz el Chol	35
	Chiquimula	Chiquimula	35
		Jocotan	35
		Olopa	35
		San Juan La Hermita	35

País	Departamento	Municipio	Esperadas municipio
 <b>Guatemala</b>	El progreso	El Jicaro	35
		Guastatoya	35
		San Antonio La Paz	35
	El Quiché	Canilla	35
		Chajul	35
		Chicaman	35
		Patzite	35
		Sacapulas	35
		San Andres Sajcabaja	35
		San Bartolome Jocotenango	35
		San Juan Cotzal	35
		San Pedro Jocopilas	35
	Santa Maria Nebaj	35	
	Huehuetenango	Aguacatán	35
		Chiantla	35
		Colotenango	35
		La Democracia	35
		La Libertad	35
		San Juan Ixcoy	35
	Retalhuleu	Champerico	35
San marcos	Ocos	35	
Totonicapán	San Bartolo Aguas Calientes	35	
Zacapa	Huite	35	
	San Diego	35	
 <b>Honduras</b>	Choluteca	Concepcion De Maria	35
		El Corpus	35
		Namasigüe	35
		Santa Ana De Yusguare	35
	El Paraíso	Liure	35
		San Antonio De Flores	35
		San Lucas	35
		Texiguat	35
	Francisco Morazán	Francisco morazan	35
		Curaren	35
		Reitoca	35
		San Miguelito	35
	Lempira	Candelaria	35
		Cololaca	35
		Erandique	35
		Guarita	35

País	Departamento	Municipio	Esperadas municipio
Honduras	Lempira	La Virtud	35
		Mapulaca	35
		San Juan Guarita	35
		Tambla	35
		Tomala	35
		Valladolid	35
		Virginia	35
	Valle	Alianza	35
		Aramecina	35
		Caridad	35
		Goascoran	35
		Langue	35
		Nacaome	35
		San Francisco De Coray	35
San Lorenzo	35		
Nicaragua	Carazo	Diriamba	35
	Chinandega	Cinco pinos	35
		San Francisco del Norte	35
		Santo Tomas del Norte	35
		Somotillo	35
	Esteli	Condega	35
	Granada	Granada	35
	Madriz	Las Sabanas	35
		Palacagüina	35
		San Jose de Cusmapa	35
		San Lucas	35
		Somoto	35
		Telpaneca	35
		Totogalpa	35
	Yalagüina	35	
	Managua	Ciudad Sandino	35
	Matagalpa	Ciudad Dario	35
	Nueva segovia	Ciudad Antigua	35
		Macuelizo	35
		Mozonte	35
Murra		35	
San Fernando		35	
Santa Maria		35	
Rivas	Rivas	35	

Con estos datos, se obtuvo un tamaño muestral de 3,500 encuestas que permitirían caracterizar a la población de los cuatro países del Corredor Seco Centroamericano.

## 2.2 HERRAMIENTAS PARA LA RECOLECCIÓN Y REGISTRO DE DATOS

La recolección de datos se realizó de manera electrónica a través de las herramientas Kobo Collect. El instrumento fue consensuado entre la veintena de organizaciones que participaron en el proceso (ver anexo 1). El instrumento o cuestionario contenía 8 secciones que se enuncian a continuación:

- Sección 1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DE LA FAMILIA
- Sección 2. DATOS Y DESCRIPCIÓN GENERAL DEL HOGAR
- Sección 3. INFORMACIÓN SOBRE CONSUMO DE ALIMENTOS A NIVEL DE HOGAR
- Sección 4. INFORMACIÓN SOBRE GASTOS
- Sección 5. INFORMACIÓN SOBRE ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA
- Sección 6. INFORMACIÓN SOBRE EL HAMBRE EN EL HOGAR
- Sección 7. INFORMACIÓN SOBRE SERVICIOS BÁSICOS EN EL HOGAR
- Sección 8. AFECTACIONES POR COVID 19

## 2.3 ANÁLISIS DE DATOS

Para el análisis de los datos de la sección 1,2, 7 y 8 de la encuesta se tomó en cuenta principalmente el uso de frecuencias y medias aritméticas, empleando el programa estadístico SPSS, así como hojas de cálculo de EXCEL. Sección 8. AFECTACIONES POR COVID 19.

### Cálculo de indicadores SAN, usando metodología CARI

#### Nivel de Seguridad Alimentaria

El análisis de los datos de las secciones 3, 4, 5, y 6, se realizó a través de la aplicación de la metodología CARI desarrollada por el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la cual permite calcular el estado general de la seguridad alimentaria de los hogares o población evaluada, según las siguientes cuatro categorías que van de mejor a peor estado: a) en situación de seguridad alimentaria, b) inseguridad alimentaria leve, c) inseguridad alimentaria moderada, y d) inseguridad alimentaria severa. Para

construir el indicador, se utiliza un algoritmo que combina para cada hogar los resultados que han obtenido en los diferentes indicadores de seguridad alimentaria informados. En este cálculo se requieren dos dimensiones clave de la inseguridad alimentaria; la primera dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que miden el consumo actual de alimentos de los hogares (Puntaje de Consumo de Alimentos -PCA-) y/o el déficit de energía alimentaria.

La segunda dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que están relacionados con la capacidad de afrontamiento de las familias, es decir, que acciones están tomando para adaptarse a una situación de crisis, y de este modo, medir la vulnerabilidad económica de los hogares (porcentaje de gasto alimentario y estado de pobreza), así como el agotamiento de los activos de los que disponen (estrategias de sobrevivencia)<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Informe de resultados de las acciones enfocadas en la reducción del Hambre Estacional en el Corredor Seco de Guatemala. Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria (ECHO) y la cooperación del Consorcio de Organizaciones Humanitarias, noviembre, 2019.



Cuadro 3. Criterios para la clasificación de seguridad alimentaria.



Dominio		Indicador	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
Estado Actual (CS)	Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)	Aceptable		Limítrofe	Pobre
Capacidad de Respuesta (CC)	Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto en alimentos (% Gasto)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	≥ 75%
	Agotamiento de activos	Estrategias de Sobrevivencia (ES)	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

Fuente: Elaboración propia con información de la guía técnica de la metodología CARI (Consolidated Approach to Reporting Indicators of Food Security), de PMA.

Tras definir los criterios de cada indicador, se establece el nivel de seguridad alimentaria del hogar, realizando los siguientes cálculos:

$$\begin{aligned} \text{Nivel de seguridad alimentaria (InSA)} &= (\text{CS} + \text{CC}) / 2 \\ \text{Capacidad de Respuesta (CC)} &= (\% \text{ Gasto} + \text{ES}) / 2 \end{aligned}$$

Según el resultado obtenido, se utilizan los siguientes umbrales para categorizar el nivel de seguridad alimentaria:



A continuación, se describe con mayor detalle los diferentes indicadores que componen la metodología CARI.

### Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

Es un puntaje calculado usando la frecuencia de consumo de diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta. Los grupos de alimentos considerados se enumeran en el siguiente listado:

1. Cereales, granos, raíces y tubérculos
2. Legumbres, nueces, y semillas secas
3. Leche y otros productos lácteos
4. Carne, pescado y huevos
5. Vegetales y hojas
6. Frutas
7. Aceite/Grasas/Mantequilla
8. Azúcar o dulces
9. Condimentos/especias/ bebidas

Cada frecuencia de consumo es multiplicada por el peso asignado a cada grupo de alimentos, de acuerdo con su importancia nutricional y luego se suma cada valor para obtener en conjunto la cuantía del PCA. Los siguientes umbrales permiten categorizar a un hogar de acuerdo con su PCA:



Para determinar estos umbrales, se utilizaron los puntos de corte recomendados por PMA para los casos en donde existe un alto consumo de azúcares y grasas.

### Puntaje de Diversidad Dietética en el Hogar (HDDS)

Es un indicador indirecto (proxy) que mide el número de diferentes grupos de alimentos consumidos durante 24 horas previas a la encuesta: 1) Cereales; 2) raíces y tubérculos; 3) verduras; 4) frutas; 5) carne, pollo, despojos; 6) huevos; 7) pescado y mariscos; 8) legumbres / leguminosas / frutos secos; 9) leche y productos lácteos; 10) aceites / grasas; 11) azúcar / miel; 12) alimentos diversos. Una familia que consume menos de 4 grupos de alimentos se encuentra en una situación crítica.

### Índice reducido de Estrategias de Supervivencia (IES)

El IES con frecuencia es utilizado como indicador proxy de la seguridad alimentaria. El índice se basa en las respuestas posibles que se pueden dar a la pregunta: "Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces (en días) el hogar ha realizado algunas de estas acciones para contrarrestar la falta de alimentos o dinero para comprar alimentos?". Las opciones de respuesta estandarizadas se detallan a continuación:

1. Comer alimentos menos preferidos y/o más baratos.
2. Pedir alimentos prestados, o contar con la ayuda de amigos y familiares.
3. Reducir el número de comidas consumidas al día.
4. Reducir el tamaño de las porciones de comida.
5. Restringir el consumo de los adultos madras, para que coman los niños pequeños.
6. Enviar a los miembros del hogar a comer a otro lugar.
7. Pasar días enteros sin comer.

En el IES no hay un puntaje de corte como en el PCA, pero sumados los pesos de cada tipo de estrategia realizada por los hogares se tiene un dato absoluto. De tal modo, para valores mayores de IES, se tendría una proyección proporcional de severidad de medidas; a mayor puntaje, la utilización de estrategias más severas es mayor también.

### Escala del Hambre en el Hogar (HHS)

Es un indicador considerado como un método "experiencial" de recolección de datos o "basado en la percepción", ya que indaga si hubo hambre en el hogar, condición asociada la inseguridad alimentaria. Con este fin se utilizan las siguientes preguntas ya estandarizadas y adaptadas al contexto Centroamericano:

1. ¿Hubo algún momento en que no había nada de comida en su casa debido a la falta de recursos para comprar comida?
2. ¿Usted o algún miembro de su hogar se ha dormido en la noche con hambre porque no había suficiente comida?
3. ¿Usted o algún miembro de su hogar ha pasado todo un día y una noche sin comer nada porque no había suficiente comida?

Se recodifican las respuestas de cada pregunta por cada hogar, de acuerdo con la frecuencia de ocurrencia en las últimas 4 semanas (o los últimos 30 días):

- Pocas veces: 1 a 2 veces (se recodifica como "1").
- Algunas veces: 3 a 10 veces (se recodifica como "1").
- Muchas veces: Más de 10 veces (se recodifica como "2").
- No ocurrió: Se recodifica como "0".



Para el cálculo de este índice se suman las tres preguntas de acuerdo con su recodificación para cada hogar, de manera que cada hogar tendrá un puntaje entre 0 a 6. El puntaje total sirve para categorizar el nivel del hambre del hogar de acuerdo a los siguientes umbrales o valores de corte:





# 3

# RESULTADOS

# 3

# RESULTADOS



El número de encuesta realizado finalmente alcanzó 4,697 familias, distribuidas en los países seleccionados anteriormente:

Figura 1. Encuestas realizadas, por país.



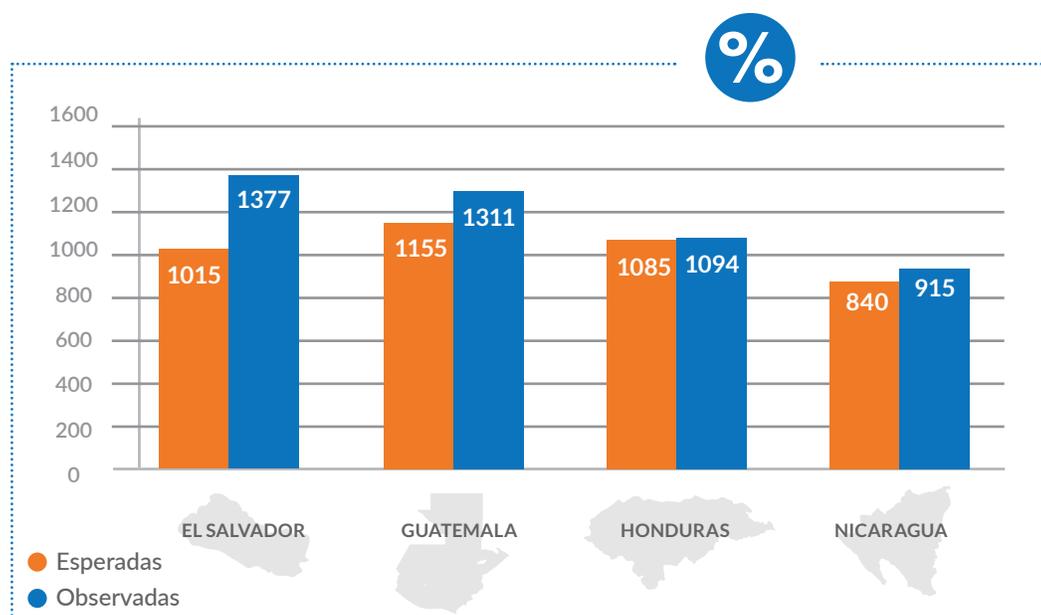
Cuadro 4. Encuestas realizadas, por país, departamento y municipio

País	Departamento	Municipio	Realizadas por municipio	Esperadas municipio
 El Salvador	Ahuachapán	Ahuachapán	35	35
		Guaymango	44	35
		Tacuba	48	35
	Cabañas	Cinquera	32	35
		Ilobasco	34	35
		Jutiapa	39	35
		Tejutepeque	40	35
	La unión	Bolívar	40	35
		Conchagua	54	35
		El Carmen	40	35
		Pasaquina	39	35
		Yucuaquin	35	35
	Morazán	Delicias de Concepción	38	35
		Gualococti	58	35
		Guatajiagua	51	35
		Osicala	48	35
		San Simón	42	35
		Sociedad	64	35
		Yamabal	59	35
		Yoloaiquin	50	35
	San Miguel	Carolina	56	35
		Chirilagua	43	35
		El Transito	104	35
San Antonio		52	35	
Sonsonate	Santa Catarina Masahuat	65	35	
Usulután	Alegria	41	35	
	Berlin	62	35	
	El triunfo	41	35	
	Mercedes Umaña	23	35	
	Cubulco	37	35	
 Guatemala	Baja verapaz	Cubulco	37	35
		Granados	35	35
		Rabinal	31	35
		San Miguel Chicaaj	38	35
		Santa Cruz el Chol	34	35
	Chiquimula	Chiquimula	40	35
		Jocotan	41	35
		Olapa	38	35
		San Juan La Hermita	38	35

País	Departamento	Municipio	Realizadas por municipio	Esperadas municipio
 Guatemala	El Progreso	El Jicaro	35	35
		Guastatoya	45	35
		San Antonio La Paz	57	35
	El Quiché	Canilla	40	35
		Chajul	40	35
		Chicaman	40	35
		Patzite	40	35
		Sacapulas	40	35
		San Andres Sajcabaja	42	35
		San Bartolome Jocotenango	37	35
		San Juan Cotzal	40	35
		San Pedro Jocopilas	40	35
		Santa Maria Nebaj	40	35
	Huehuetenango	Aguacatan	35	35
		Chiantla	35	35
		Colotenango	62	35
		La Democracia	34	35
		La Libertad	56	35
		San Juan Ixcoy	35	35
	Retalhuleu	Champerico	37	35
San Marcos	Ocos	36	35	
Totonicapán	San Bartolo Aguas Calientes	35	35	
Zacapa	Huite	36	35	
	San Diego	42	35	
 Honduras	Choluteca	Concepcion De Maria	44	35
		El Corpus	29	35
		Namasigüe	39	35
		Santa Ana De Yusguare	37	35
	El Paraíso	Liure	36	35
		San Antonio De Flores	37	35
		San Lucas	37	35
		Texiguat	36	35
	Francisco Morazán	Alubaren	36	35
		Curaren	36	35
		Reitoca	36	35
		San Miguelito	35	35
	Lempira	Candelaria	31	35
		Cololaca	34	35
		Erandique	35	35
		Guarita	36	35

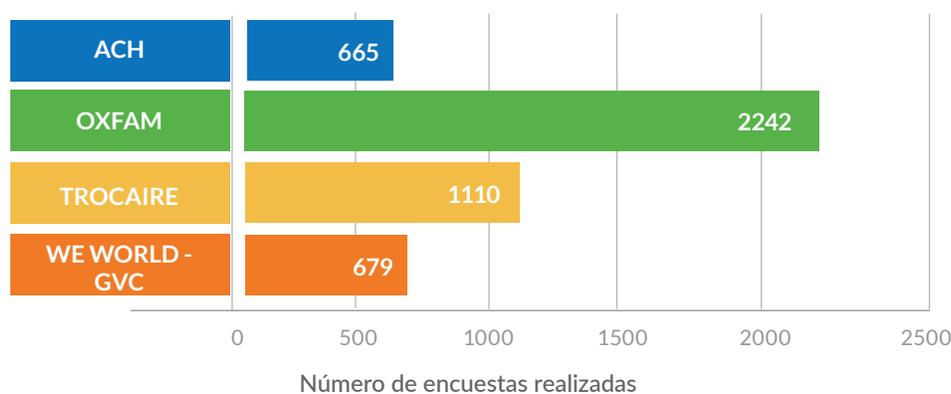
País	Departamento	Municipio	Realizadas por municipio	Esperadas municipio
Honduras	Lempira	La Virtud	20	35
		Mapulaca	33	35
		San Juan Guarita	36	35
		Tambla	38	35
		Tomala	34	35
		Valladolid	35	35
		Virginia	37	35
	Valle	Alianza	34	35
		Aramecina	37	35
		Caridad	37	35
		Goascoran	34	35
		Langue	39	35
		Nacaome	36	35
		San Francisco De Coray	34	35
San Lorenzo	36	35		
Nicaragua	Carazo	Diriamba	35	35
	Chinandega	Cinco pinos	35	35
		San Francisco del Norte	35	35
		Santo Tomas del Norte	35	35
		Somotillo	35	35
	Esteli	Condega	34	35
	Granada	Granada	35	35
	Madriz	Las Sabanas	35	35
		Palacagüina	41	35
		San Jose de Cusmapa	41	35
		San Lucas	76	35
		Somoto	35	35
		Telpaneca	41	35
		Totogalpa	40	35
	Yalagüina	35	35	
	Managua	Ciudad Sandino	36	35
	Matagalpa	Ciudad Dario	44	35
	Nueva segovia	Ciudad Antigua	35	35
		Macuelizo	35	35
Mozonte		36	35	
Murra		34	35	
San Fernando		35	35	
Santa Maria	35	35		
Rivas	Rivas	37	35	

Figura 2. Número de encuestas realizadas versus esperadas, por país.



La encuesta fue realizada por 4 ONG's del Consorcio de Organizaciones Humanitarias, apoyadas por ONG locales:

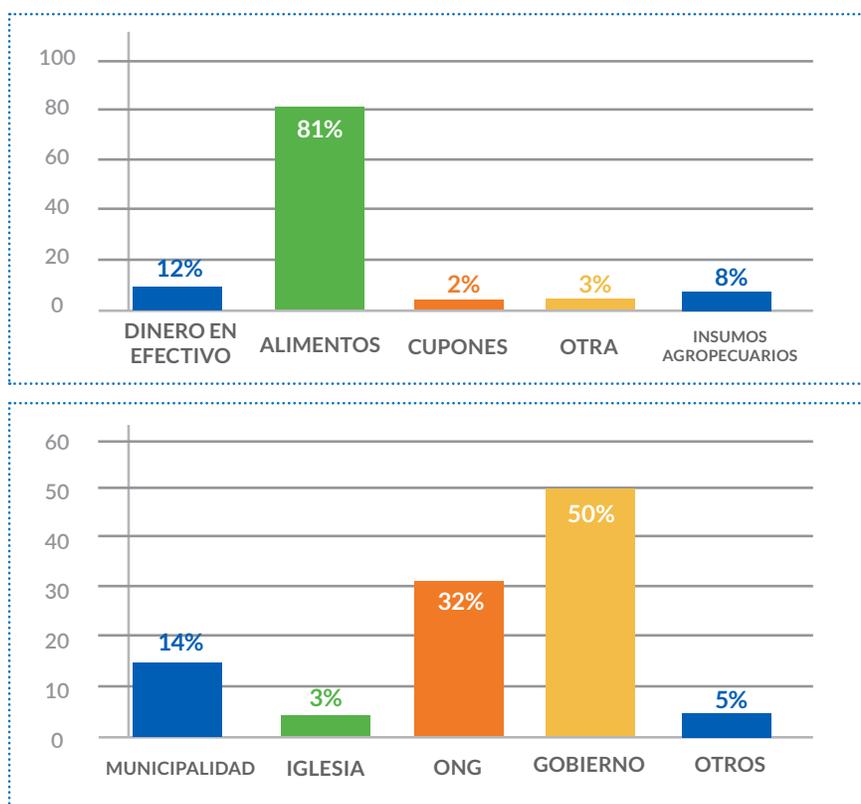
Figura 3. Frecuencia de levantado de información, por organización.



La encuesta se realizó mayoritariamente a mujeres (82%), que no se consideran de ninguna etnia en ninguno de los países. Un 3% de las mujeres entrevistadas estaba embarazada, y un 11% en periodo de lactancia. De forma general, son personas que no han recibido ningún tipo de ayuda humanitaria en los últimos dos meses (88%).

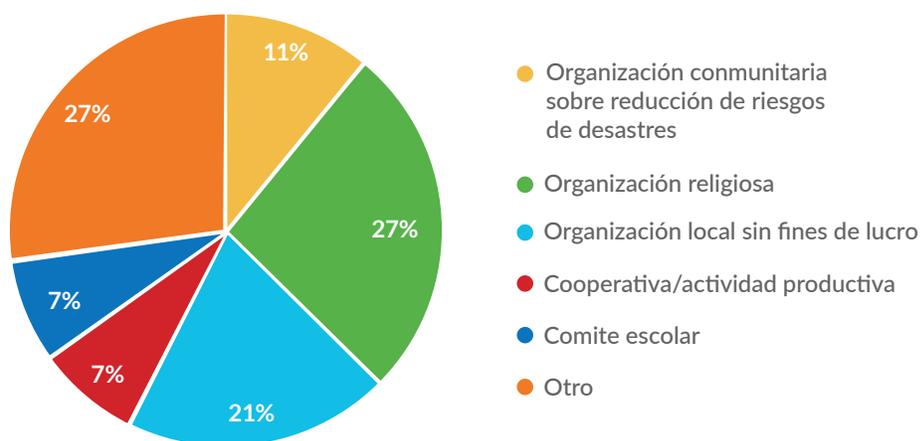
En el caso de las 589 familias que han recibido algún tipo de ayuda, ésta consistió en alimentos (81%) proporcionadas por el Gobierno (50%), ONGs (32%), o Municipalidades (14%). Un 6% de los encuestados declaró recibir remesas de dinero desde el exterior en los últimos 12 meses.

Figura 4. Ayuda humanitaria suministrada a las familias en los últimos 2 meses.



Un 11% de las personas encuestadas, declaró participar en organizaciones comunitarias. A nivel país, en Nicaragua este porcentaje aumenta hasta casi el 13% de los (as) encuestados. Según el tipo de organización a la que pertenecen, se encuentran mayoritariamente en organizaciones religiosas u organizaciones sin fines de lucro:

Figura 5. Tipo de organización a la que pertenece el encuestado.



Un 29% de estas personas participa en estas organizaciones comunitarias desde hace más de 2 años, y menos de 5 años. Un 31% participa desde hace más de 5 años.

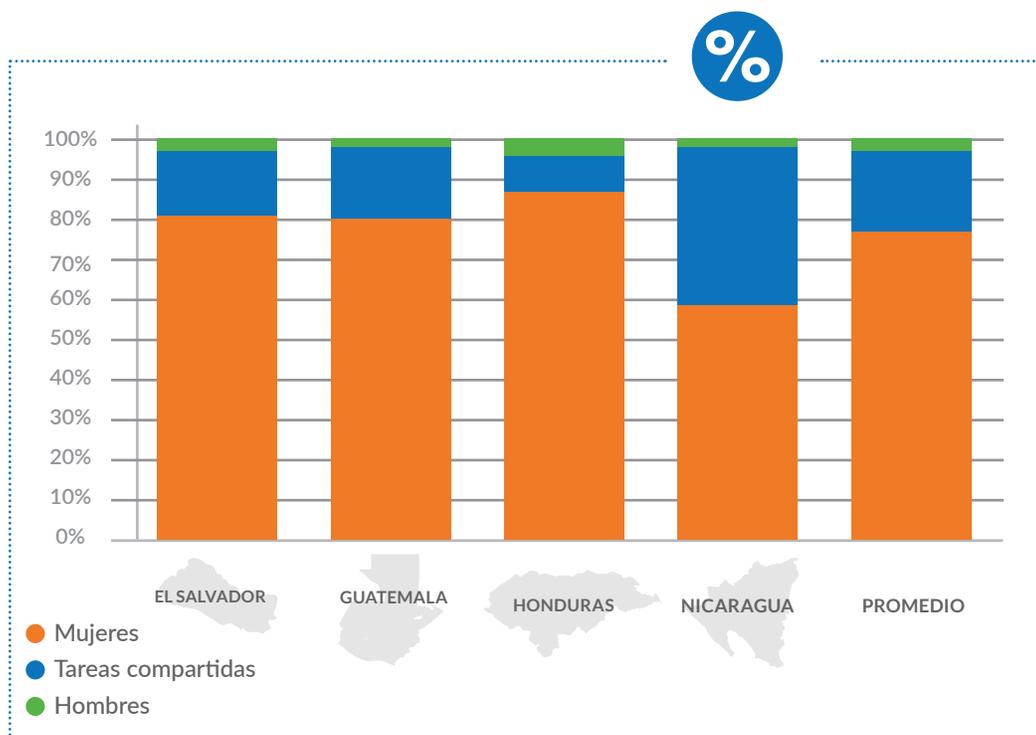
## SECCIÓN 1. COMPOSICIÓN DE LAS FAMILIAS Y HOGARES

Las familias están compuestas en promedio por 4.09 miembros, observándose que las familias más numerosas se encuentran en Guatemala (4.62 personas en promedio), y las menos numerosas en Honduras (3.64 personas en promedio). El 78% de las familias tiene, al menos, un menor de 18 años viviendo en casa, y un 11% tiene un menor de 1 año. Además, un 4% de las familias reportó al menos una mujer embarazada en el hogar, y un 15% reportó a una mujer en periodo de lactancia dentro del núcleo familiar.

Un 12% de las familias posee al menos un miembro del hogar con algún tipo de discapacidad. Los porcentajes varían sustancialmente entre países: los mayores porcentajes de miembros con discapacidad se encuentran en Nicaragua (17%), seguido por El Salvador (12%), Honduras (11%) y Guatemala (9%). El tipo de discapacidad más frecuente es la discapacidad física motora en todos los países.

Casi la mitad de los encuestados (as) considera que la jefatura de hogar es compartida, aunque, el 78% de las familias considera que las tareas domésticas en el hogar, la realizan únicamente las mujeres:

Figura 6. Distribución de las actividades domésticas por país.



## SECCIÓN 2. INDICADORES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

Utilizando la metodología CARI, se determinó que el 91% de los hogares encuestados se encuentran en algún grado de inseguridad alimentaria. Un 71% de los hogares se encuentran en un grado de inseguridad alimentaria leve, un 17% de los hogares se encuentra en un grado de inseguridad alimentaria moderada, y un 3% de los hogares en un grado de inseguridad alimentaria severa (ver figura 7).

También se ha analizado el nivel de inseguridad alimentaria por país y departamento (figuras 8 y 9). En este tercer levantamiento de información, es Honduras quien presenta los peores indicadores de seguridad alimentaria: un 96% de su población se encuentra en algún grado de inseguridad alimentaria, y hasta el 4% de su población se encuentra en un grado de inseguridad alimentaria severa:

Figura 7. Nivel de inseguridad alimentaria en los hogares.



Figura 8. Nivel de inseguridad alimentaria por país.

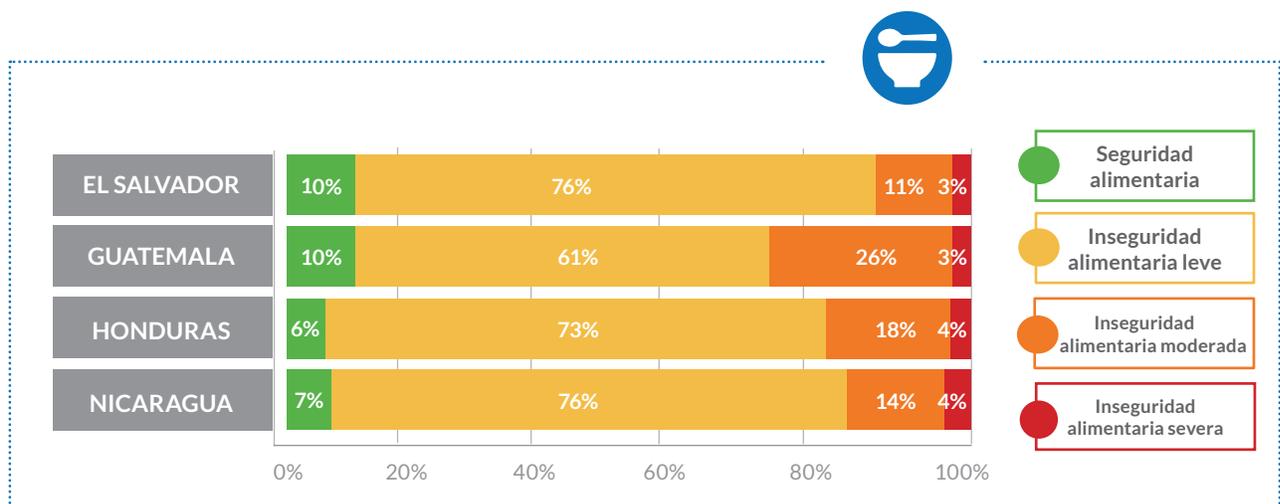
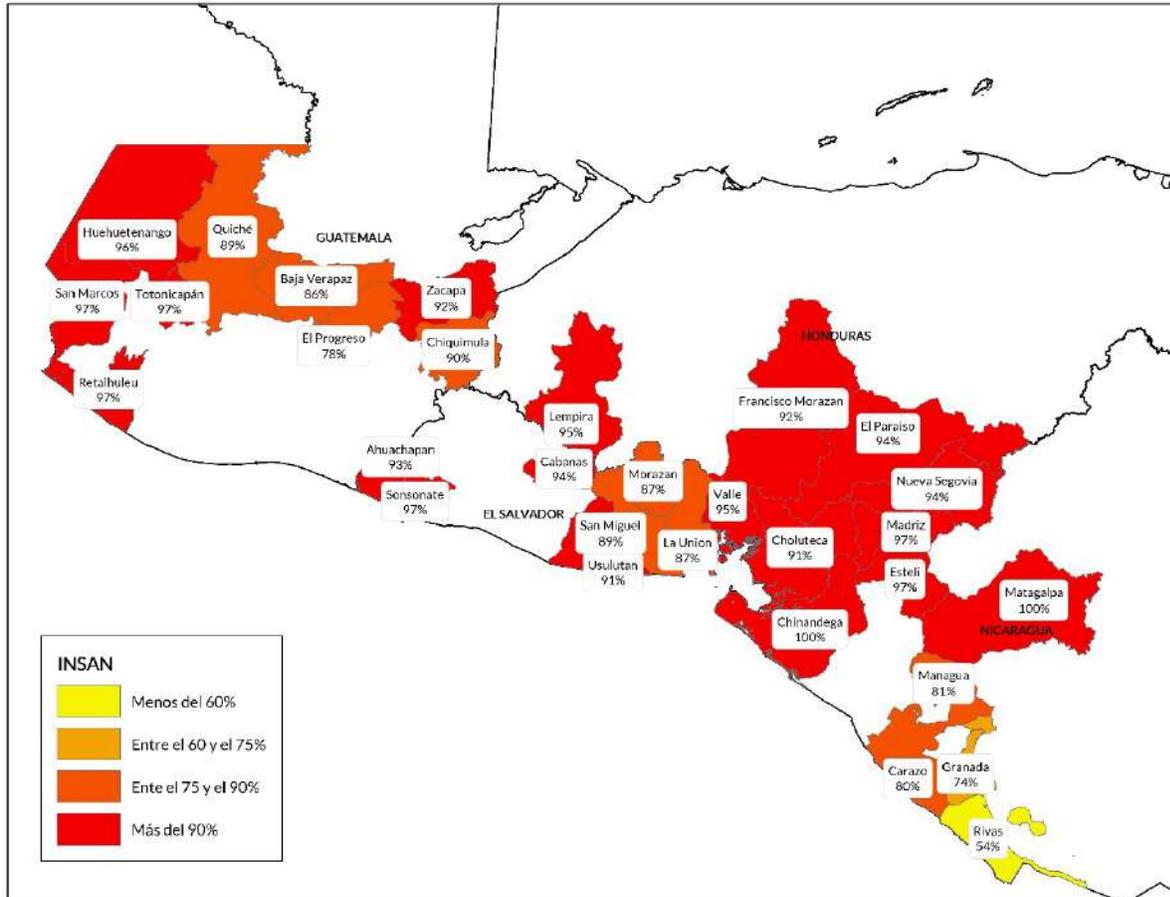


Figura 9. Nivel de inseguridad alimentaria en los hogares por departamento.

País	Departamento	Variación en el nivel de seguridad alimentaria			
		Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
El Salvador	Ahuachapán	7%	74%	17%	2%
	Cabanas	6%	88%		6%
	La Unión	13%	61%	23%	4%
	Morazán	13%	72%	10%	6%
	San Miguel	11%	75%	12%	2%
	Sonsonate	3%	94%		3%
	Usulután	9%	88%		3%
Guatemala	Baja Verapaz	14%	59%	25%	2%
	Chiquimula	10%	65%	18%	6%
	Huehuetenango	4%	50%	43%	4%
	El Progreso	22%	74%		4%
	Quiché	11%	74%	31%	4%
	Retalhuleu	3%	84%		14%
	San Marcos	3%	84%		11%
	Totonicapán	3%	50%	43%	3%
Zacapa	8%	50%		14%	
Honduras	Choluteca	9%	74%	20%	8%
	El Paraíso	6%	74%		8%
	Francisco Morazan	8%	58%	20%	4%
	Lempira	5%	86%		9% 1%
	Valle	5%	60%	27%	8%
Nicaragua	Carazo	20%	71%		9%
	Chinandega		79%	14%	8%
	Esteli	3%	76%	15%	6%
	Granada	26%	63%		11%
	Madriz	3%	78%	15%	4%
	Managua	19%	81%		
	Matagalpa		95%		2% 2%
	Nueva Segovia	6%	71%	21%	2%
	Rivas	46%		54%	

El análisis global de las familias que presentan algún grado de inseguridad alimentaria a nivel departamental, muestra una distribución similar a la ubicación espacial del Corredor Seco Centroamericano (IA leve + IA moderada + IA severa):

Figura 10. Mapa de nivel de inseguridad alimentaria en los hogares por departamento.



## Sección 2.1. Consumo de alimentos a nivel de hogar

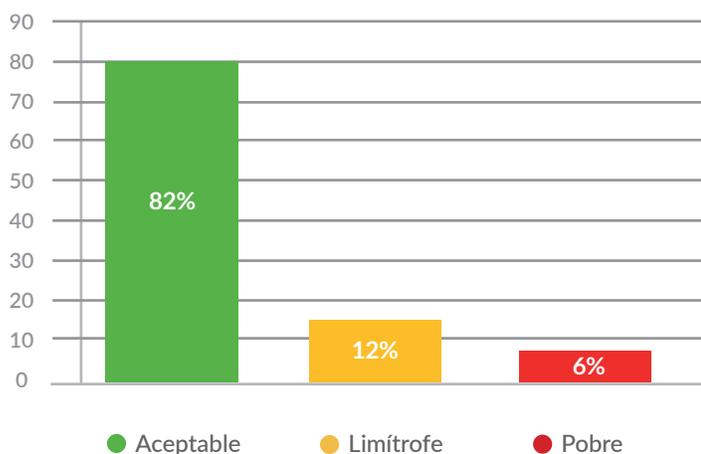
El indicador del Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) refleja el acceso y práctica alimentaria del hogar tomando en cuenta la frecuencia de consumo de los mismos, en la semana previa a la encuesta. Esto quiere decir que, a mayor puntaje de consumo de alimentos, mejores son las condiciones de acceso

a los mismos en cantidad y diversidad, de acuerdo al acceso mínimo recomendado de 2,100 Kcal por persona al día, y la consiguiente distribución nutricional recomendada para tener una vida saludable<sup>3</sup>.

3 <https://resources.vam.wfp.org/data-analysis/quantitative/food-security/fcs-food-consumption-score>

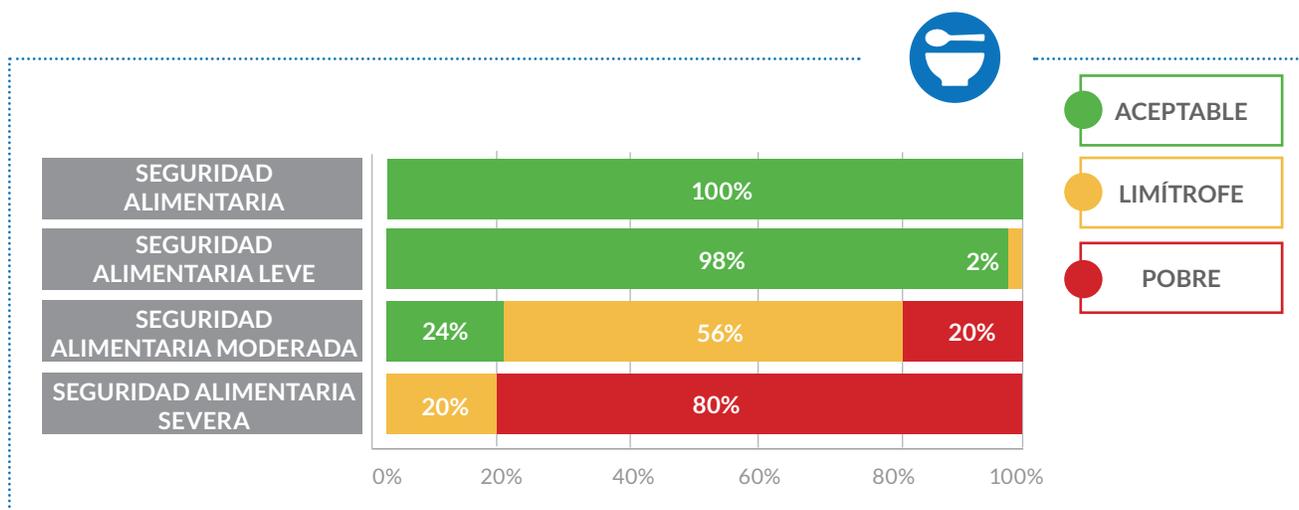
La siguiente figura muestra la distribución de las familias encuestadas de acuerdo al PCA estimado para cada una de ellas, y dónde se observa que la mayor parte de las familias (82%) tiene un consumo aceptable:

Figura 11. PCA en los hogares.



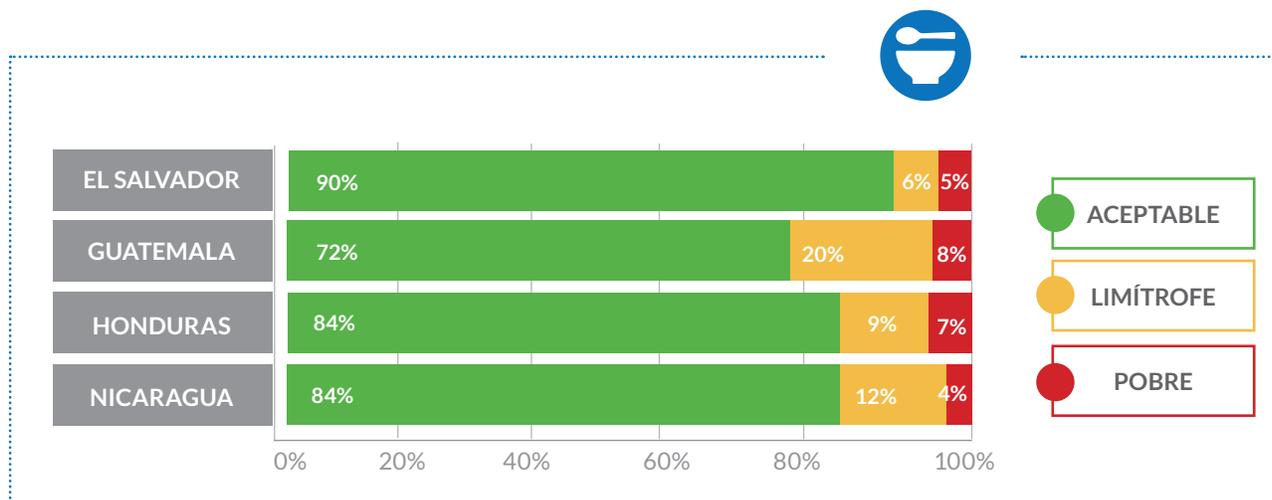
El PCA es uno de los indicadores que determina el nivel de seguridad alimentaria en el hogar. Por lo que, el análisis del mismo de acuerdo con los niveles de seguridad alimentaria observados, muestra que los hogares con un consumo pobre son los que presentan un mayor grado de inseguridad alimentaria:

Figura 12. Puntaje de Consumo de Alimentos, por niveles de inseguridad alimentaria.



Al igual que en caso anterior, se ha realizado el análisis por países (figura 13), dónde, en términos globales, se observa que las familias de Guatemala son las que presentan un menor puntaje, ya que un 8% de las mismas se encuentra en el rango de “consumo pobre”. Por otro lado, es El Salvador donde la frecuencia de personas que tiene un consumo aceptable es mayor (90%).

Figura 13. Puntaje de consumo de alimentos, por país.



En este sentido, se observan diferencias entre la variabilidad de los alimentos en los tres tipos de consumo. Las familias con un consumo pobre tienen una diversidad de ingesta muy baja, siendo los principales alimentos consumidos los cereales (granos básicos), y el azúcar y condimentos, mientras que las familias con un consumo aceptable,

consumen más tipos de alimentos. Sobre la procedencia de los alimentos, se observa que la mayor parte de los hogares compra en mercados locales (al contado) o en tiendas de la comunidad. Únicamente en el caso de los cereales, las legumbres y huevos se observan familias con producción propia.

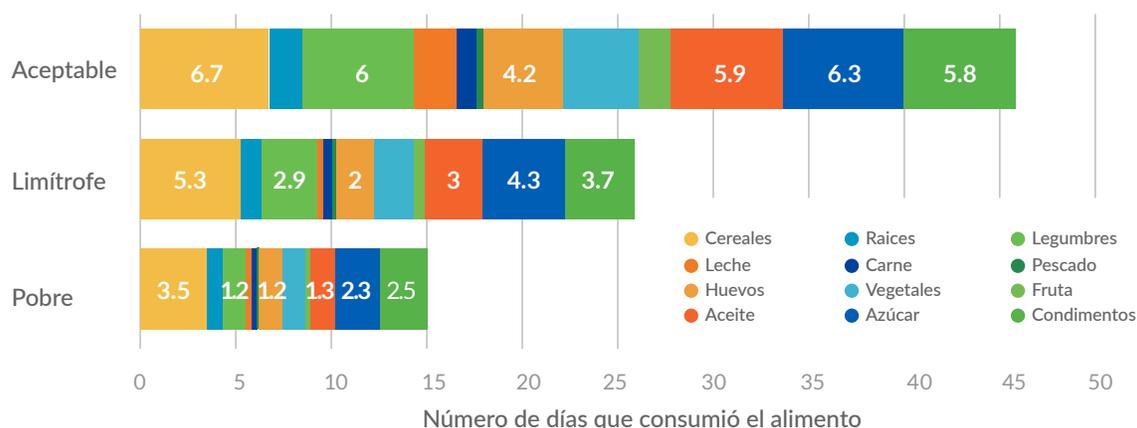
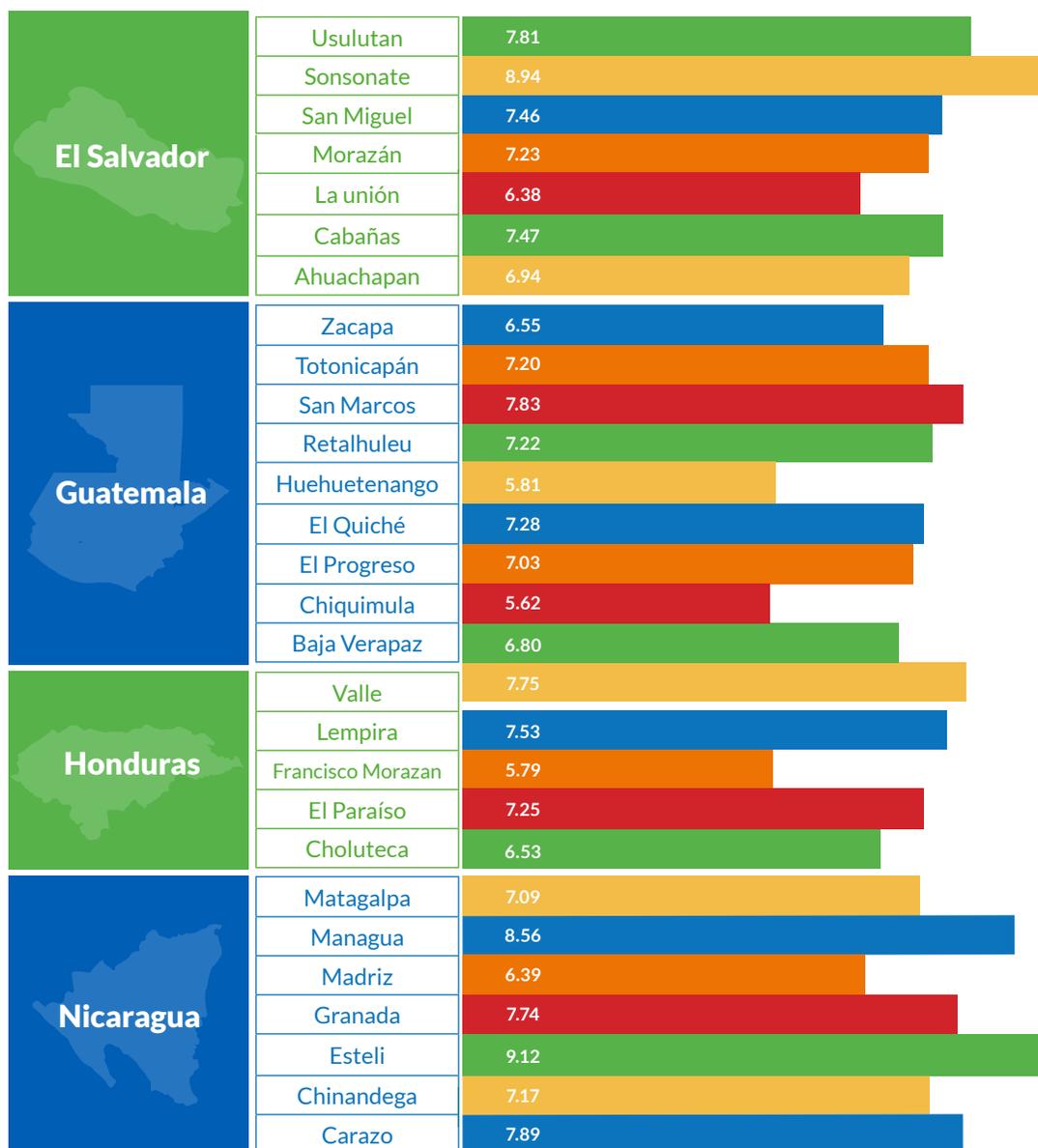


Figura 15. HDDS por país y departamento.



## Sección 2.2. Información sobre gastos

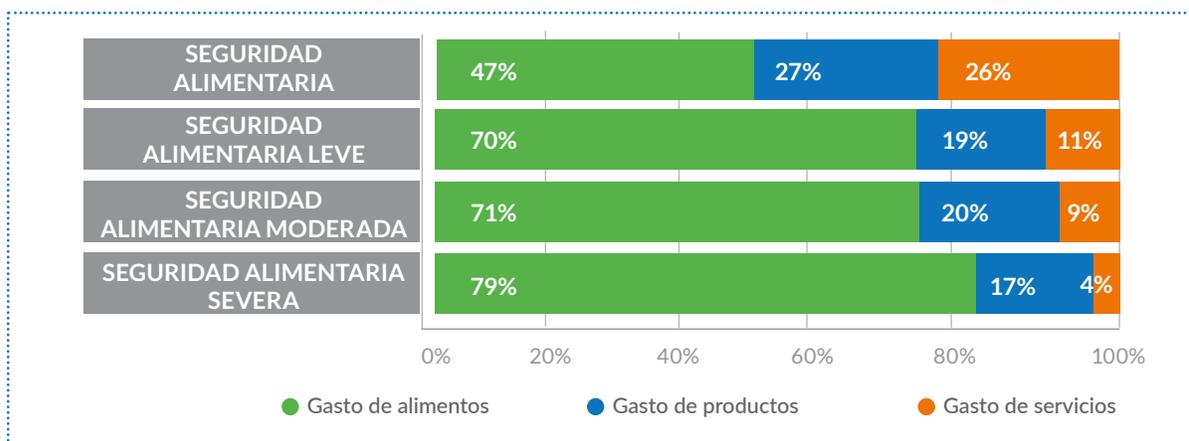
El siguiente indicador que determina el grado de seguridad alimentaria es el porcentaje del gasto que una familia destina a la compra de alimentos. Del análisis de la encuesta efectuada se desprende que, en promedio, las familias invierten más de dos tercios de sus ingresos (69%) en la adquisición de alimentación.

Estos porcentajes varían en función del nivel de seguridad alimentaria, siendo las familias que se encuentran en un nivel de inseguridad alimentaria severa las que más invierten en alimentos; hasta un 79% de sus ingresos.

Para poder realizar este análisis se consideraron tres tipos de gastos: i) gasto en alimentos, ii) gasto en servicios básicos y productos de consumo no alimentarios (productos de higiene, transporte, combustible, agua, electricidad, comunicación, alcohol y tabaco o molienda de maíz), y iii) otro tipo de servicios (cuidados médicos, ropa, educación, celebraciones, insumos agrícolas, ahorros pago de deudas y reparación de casas).

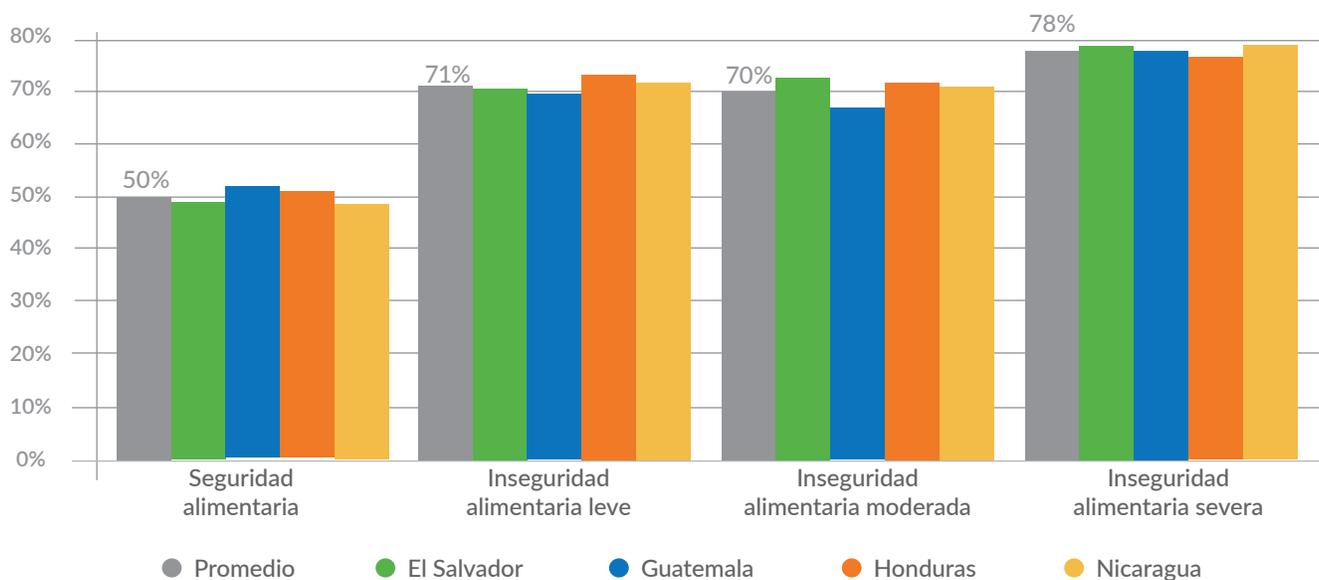
Como es de esperar, las frecuencias por tipo de gasto muestran que las familias que se encuentran en el nivel de seguridad alimentaria tienen mucha más holgura para enfrentar otro tipo de gastos:

Figura 16. Frecuencias de gastos, por nivel de inseguridad alimentaria.



Las diferencias entre países son significativas: Honduras es el país en el que las personas invierten la mayor parte del ingreso en alimentos (72%), y Guatemala, el país donde el porcentaje de inversión es menor (67%). El desglose por niveles de inseguridad alimentaria, muestra que son las familias más vulnerables de Nicaragua las que invierten un mayor porcentaje del ingreso en la compra de alimentos, hasta un 79%:

Figura 17. Porcentaje del gasto para alimentos, por nivel de seguridad alimentaria y país.



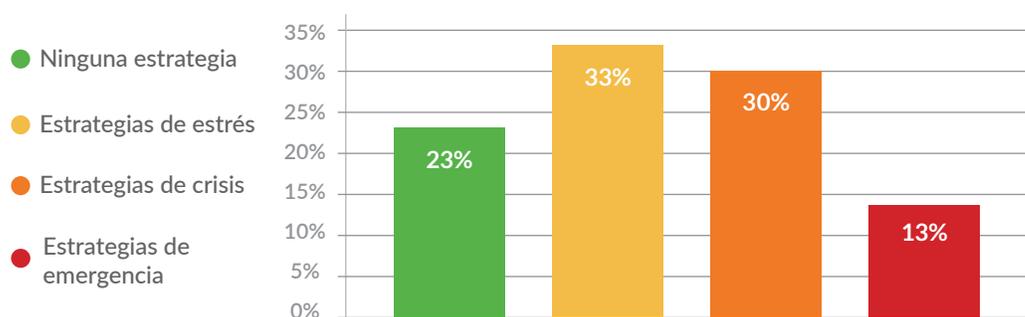
## Sección 2.3. Estrategias de sobrevivencia

Las estrategias de sobrevivencia implementadas a nivel de hogar reflejan la capacidad de las familias de enfrentar la escasez de alimentos, debido a la falta o pérdida de sus medios de vida. Las estrategias se agrupan en cuatro tipos o categorías; i) no aplican ninguna estrategia; ii) estrés; iii) crisis; o iv) emergencia. La diferencia entre categorías viene dada por la severidad de las decisiones adoptadas. Las estrategias de estrés van más allá de cambios en patrones de consumo, porciones o tipo de alimento ingerido, puesto que también implican la pérdida de medios de vida que, aunque permiten a la familia contar con alimentos a corto plazo van provocando un deterioro del nivel de vida de las familias porque afectan directamente a sus inversiones o patrimonio básico, además de provocar endeudamiento.

Las estrategias de crisis son aquellas que comprometen más las posibilidades de las familias de enfrentar la escasez de alimentos, conllevan el deterioro a largo plazo del nivel de vida del hogar o restringen el acceso a servicios esenciales tales como la salud o la educación, lo que sitúa a los miembros del hogar en una posición más crítica para generar ingresos y mejorar su situación a corto o mediano plazo. Finalmente, las estrategias de emergencia son aquellas acciones adoptadas por la familia para resolver la escasez, pero que los despoja de sus principales activos, los empuja a la migración o la mendicidad y los sitúa en condiciones que en muchos casos se vuelven irreversibles.

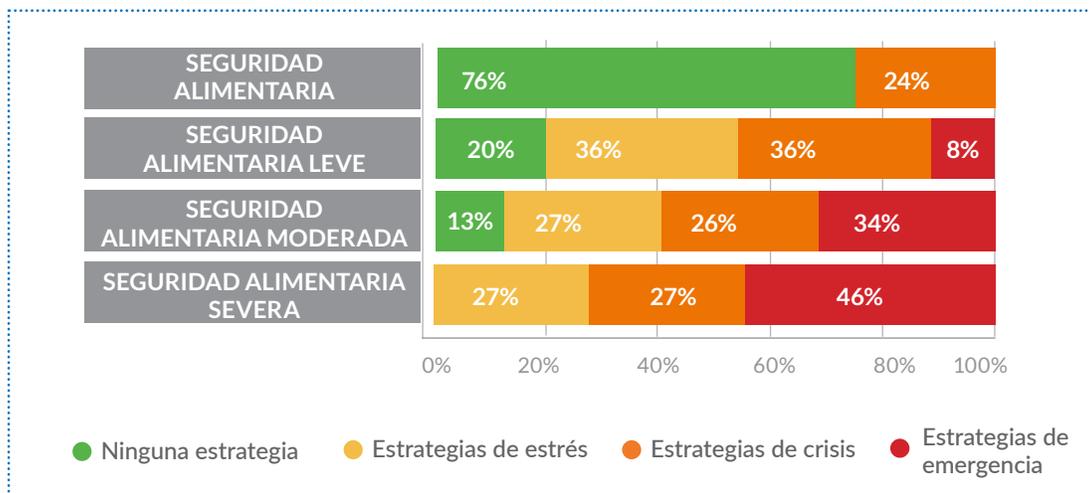
Del análisis efectuado sobre la base de datos generada por la encuesta, se desprende que la mayor parte de las familias (76%), ya habían implementado en su hogar durante el mes previo a la encuesta al menos una estrategia de sobrevivencia, siendo más frecuentes las medidas incluidas en la categoría de estrés y de crisis (33% y 30% respectivamente):

Figura 18. Estrategias de sobrevivencia implementadas en los hogares.



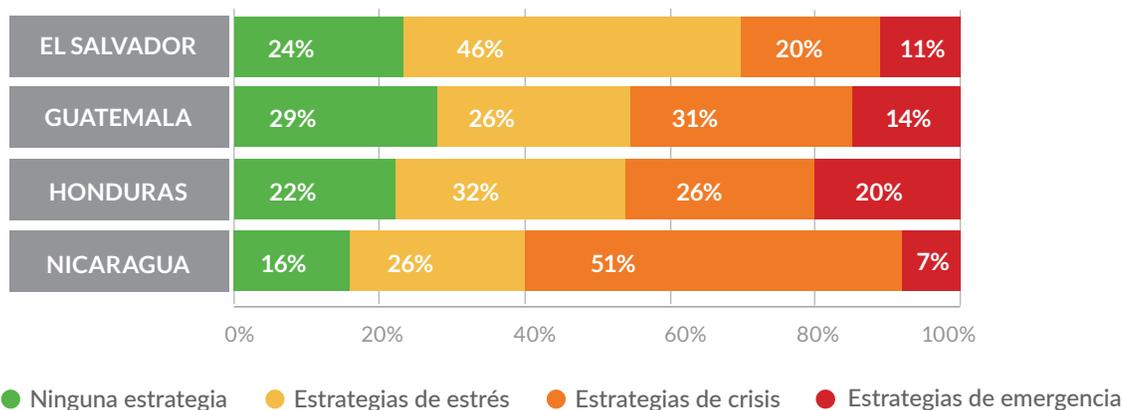
El análisis de los tipos de estrategias según el nivel de seguridad alimentaria, refleja que los hogares con inseguridad alimentaria severa implementan mayoritariamente estrategias de crisis y emergencia. En la siguiente figura se puede observar cómo, un mayor grado de inseguridad alimentaria se ve acompañado por una mayor severidad en la adopción de estrategias de sobrevivencia. Así, un hogar que esté implementando estrategias de emergencia, previsiblemente, se encontrará en una situación de inseguridad alimentaria severa.

Figura 19. Estrategias de sobrevivencia según el nivel de seguridad alimentaria.



También se observan diferencias a nivel país, Nicaragua presenta el mayor porcentaje de población que implementa alguna estrategia (84%), mientras que Honduras presenta los mayores porcentajes de implementación de estrategias de emergencia (20% de la población):

Figura 20. Tipo de estrategias de sobrevivencia por país.

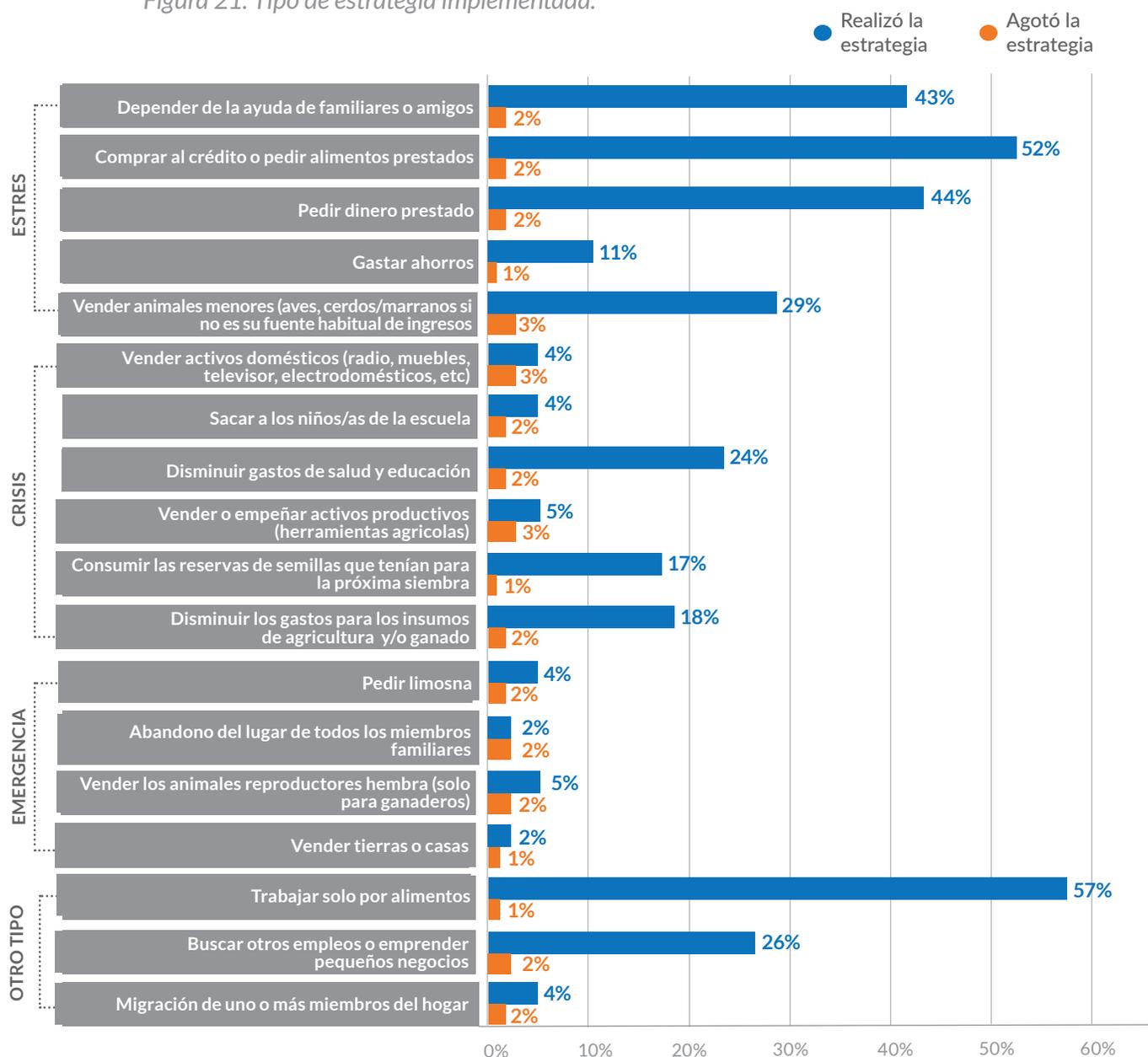


El desglose general por tipo de estrategia, muestra que más de la mitad de la población (59%) trabajó en el último mes solo por alimentos, o compró a crédito alimentos (52%), además, un 57% de la población trabajó solo por alimentos. Casi la mitad de la población (43%) depende de la ayuda de familiares o ha tenido que pedir dinero prestado (44%).

Casi una cuarta parte de los(as) encuestados tuvo que disminuir sus gastos en salud y educación, vender animales menores o consumir reservas de semillas, y casi un tercio de las familias tuvo que buscar otro empleo o emprender pequeños negocios.

Son llamativos también los porcentajes de las estrategias de emergencia observadas: un 5% de la población vendió animales reproductores (y un 2% más de la población ya los había vendido). Esto deja a las familias sin ingresos procedentes de ganadería para el siguiente periodo, por lo que, previsiblemente, se encontrarán en un grado de severidad mayor en seguridad alimentaria.

Figura 21. Tipo de estrategia implementada.



En esta sección de preguntas, también se solicitó conocer al encuestado el número de estrategias relacionadas con la alimentación en el hogar. Son estrategias de sobrevivencia las relacionadas con el consumo de alimentos, y permiten obtener el Índice de Estrategias de Sobrevivencia (IES), dónde un mayor valor del índice, significa un mayor número de días en los que fueron aplicadas las estrategias en cuestión. Posteriormente son ponderadas de acuerdo a criterios de severidad de la siguiente forma:

Cuadro 5. Severidad de las estrategias de sobrevivencia para el cálculo del IES.

Estrategia	Puntaje de severidad
a) Comer alimentos menos preferidos y/o más baratos	1
b) Pedir alimentos prestados, o contar con la ayuda de amigos y familiares	2
c) Reducir el número de comidas consumidas al día	2
d) Reducir el tamaño de las porciones de comida	1
e) Restringir el consumo de los adultos/madres, para que coman los niños pequeños	2
f) Comprar alimentos a créditos o incurrir en deudas	2
g) Pasar días enteros sin comer	4
h) Recolectar alimentos silvestres, cazar o cosechar productos antes de la época de cosecha	2
i) Consumir las reservas de semillas que tenían para la próxima siembra	4
j) Enviar a los miembros del hogar a comer a otro lugar	3
k) Pedir alimentos a desconocidos / as	4
l) Dar alimento a las personas del hogar que trabajan fuera y quitárselo al resto	2

Si bien no se puede obtener un valor absoluto, el índice permite hacer una comparación territorial, o bien entre hogares con diferentes niveles de seguridad alimentaria. La siguiente figura muestran el IES calculado para cada una de las variables consideradas:

Figura 22. IES según nivel de seguridad alimentaria.

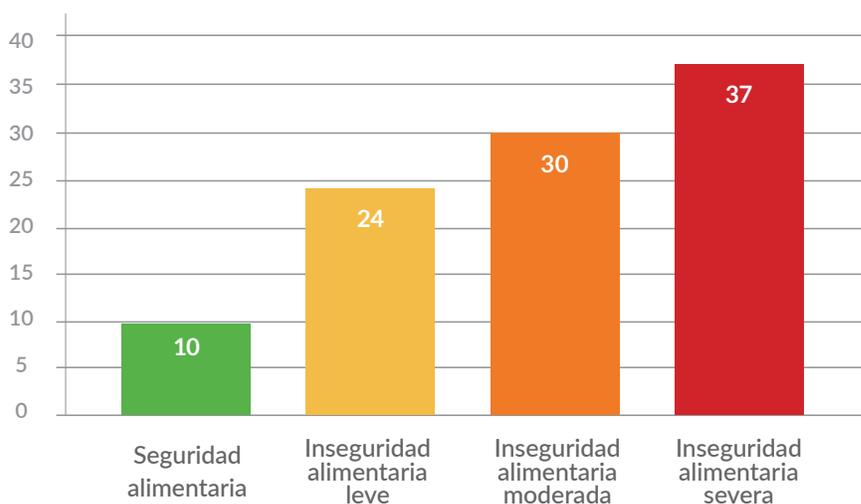
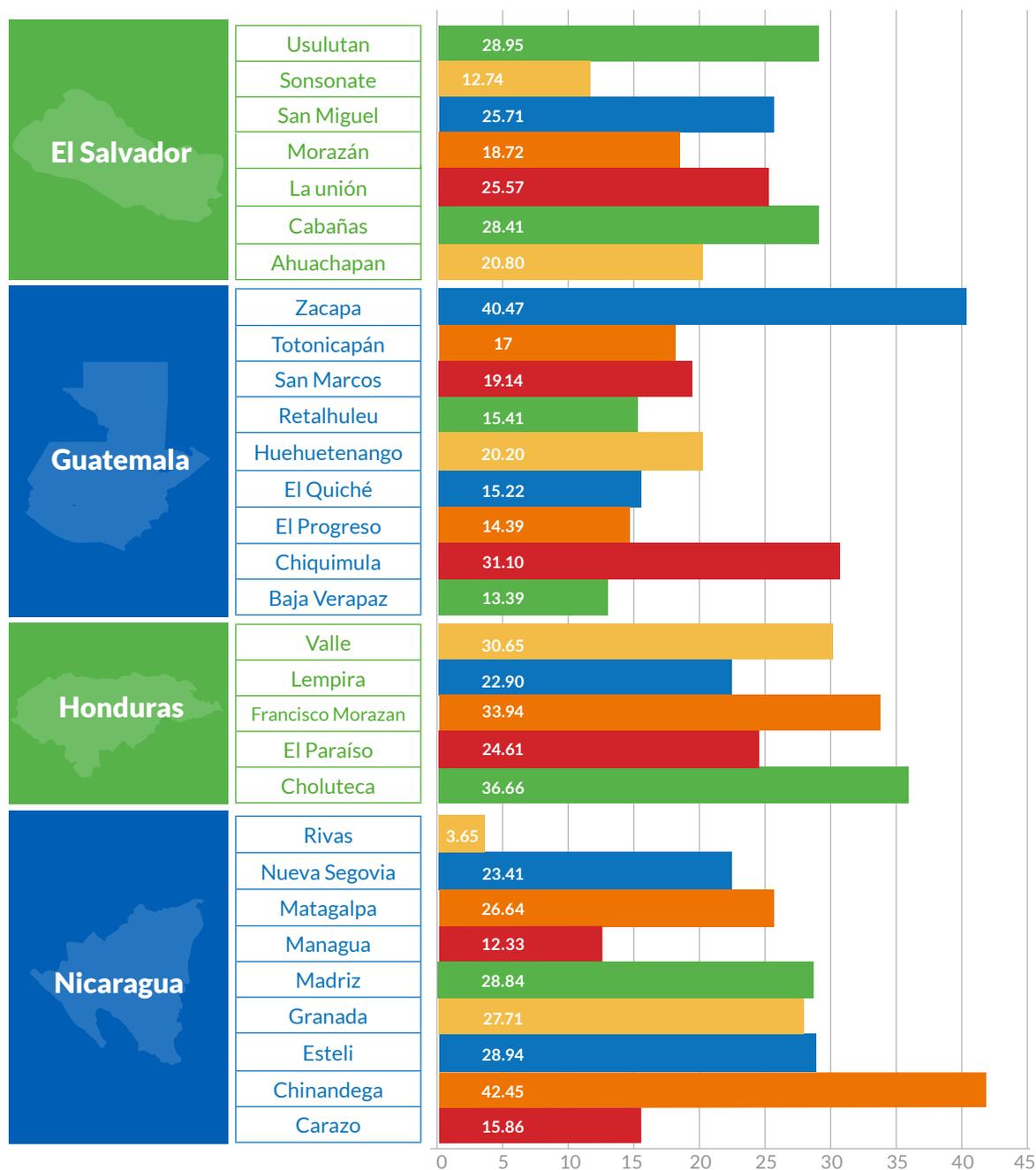


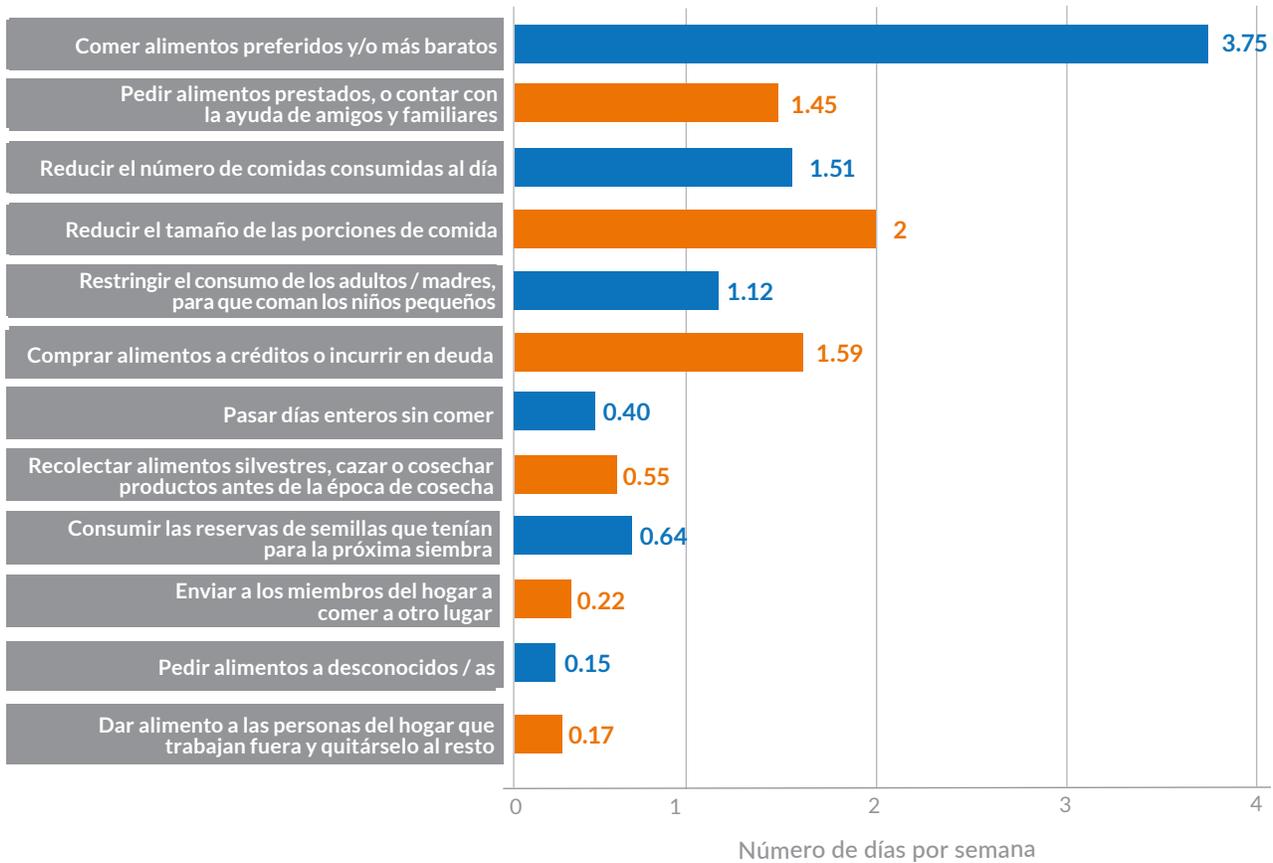
Figura 23. IES según país y departamento.



En promedio, es Honduras quien presenta un valor más alto del IES (28 puntos), mientras que Guatemala presenta el valor más bajo (19 puntos).

Las frecuencias obtenidas para la realización de cada una de las estrategias muestran que más de la mitad de la semana (3.8 días), las personas encuestadas tuvieron que comer alimentos menos preferidos o más baratos:

Figura 24. Promedio de días de realización de cada estrategia de sobrevivencia relacionada con los alimentos.



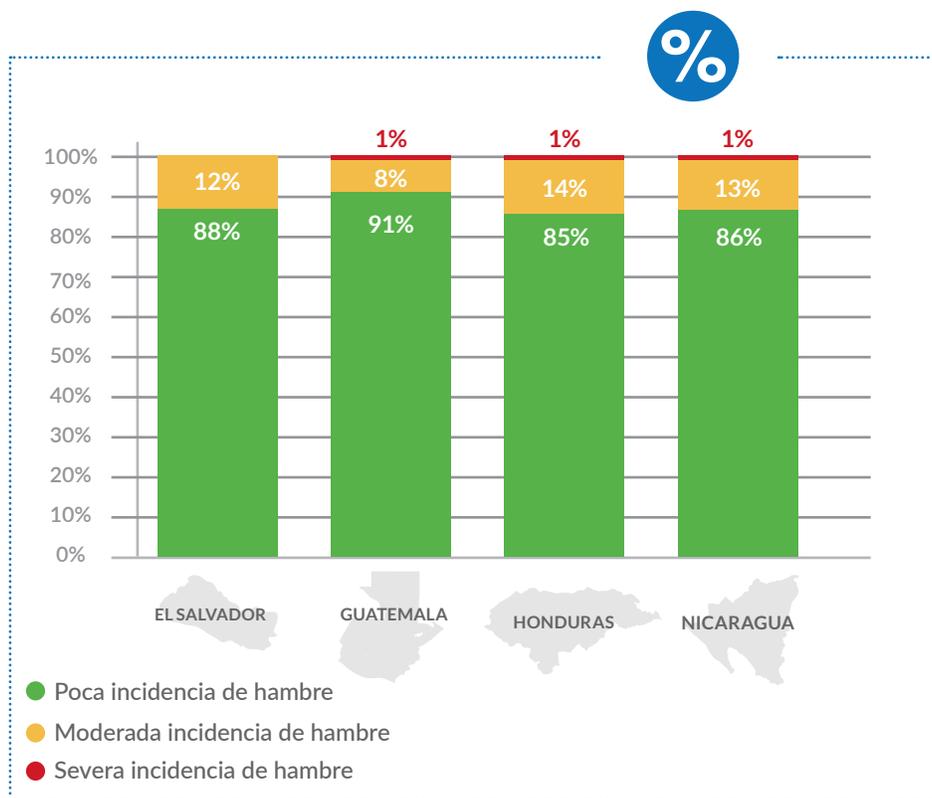
## Sección 2.4. Información sobre el hambre en el hogar

El último análisis relacionado con la seguridad alimentaria es el análisis del hambre en el hogar. En este sentido, se puede observar cómo más de una décima parte de los hogares (12%) tiene algún tipo de incidencia de hambre. El indicador se basa en la situación vivida en el hogar en los últimos treinta días en relación al acceso de los alimentos. En este caso, un 44% de la población declaró que en algún momento no había nada de comida en su casa (de éstos, el 7% observó que esto ocurría de

forma frecuente), un 30% de los encuestados se fue a dormir en la noche con hambre porque en su hogar no había suficiente comida (un 5% considera que esto ocurrió más de diez veces en el último mes). Por último, un 13% de los encuestados ha pasado un día entero sin comer porque no había suficiente comida en su hogar (un 6% considera que esto ocurrió más de diez veces en el último mes).

De forma general, un 12% de la población se encuentra en algún grado de incidencia de hambre (moderada y severa), observándose diferencias entre los países:

Figura 25. Incidencia de hambre - HHS, por país.



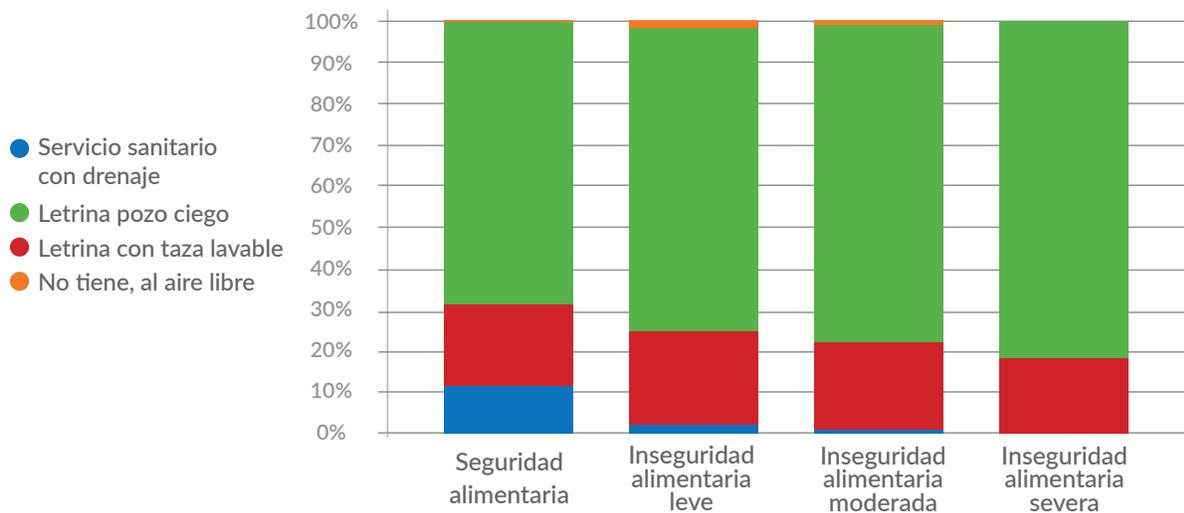
## SECCIÓN 3. SERVICIOS BÁSICOS EN EL HOGAR

Un 11% de la población encuestada no tiene acceso al agua para consumo en su hogar. La mayor parte de las personas que sí tienen acceso lo hacen a través de agua entubada (61%). A nivel país, El Salvador tiene la menor cobertura en agua para consumo (85%), y Nicaragua presenta la mayor tasa de cobertura (95%).

En cuanto a energía eléctrica, un 78% de los encuestados tiene acceso a energía eléctrica. En este caso, Guatemala presenta la menor cobertura (66%), y Nicaragua presenta la mayor cobertura en energía eléctrica (87%).

**El servicio sanitario más frecuente entre la población es la letrina (66%). Un 9% de la población no posee ningún sistema de saneamiento, por lo que debe realizar la disposición al aire libre. Este dato guarda una relación directa con el nivel de inseguridad alimentaria.**

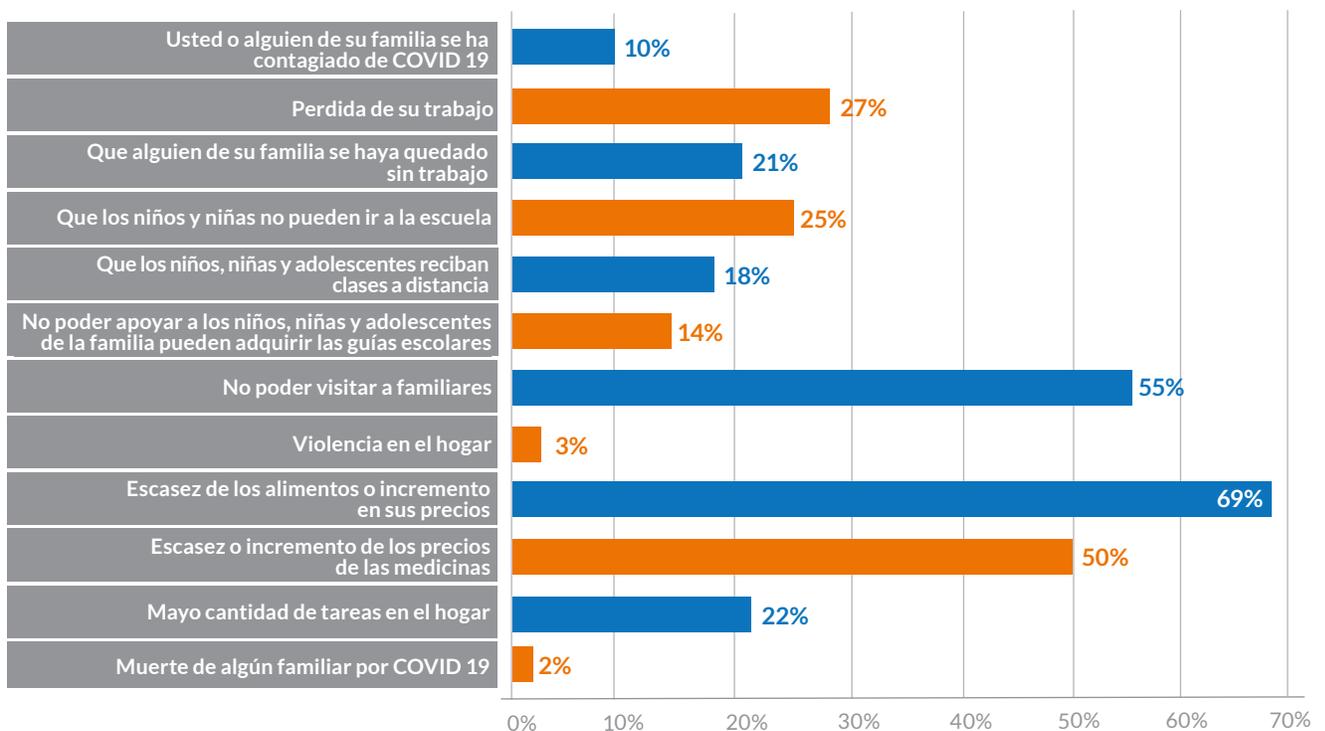
Figura 26. Tipo de servicio sanitario según niveles de seguridad alimentaria.



## SECCIÓN 4. AFECTACIONES POR COVID-19

En el contexto actual, es necesario realizar un análisis de la situación de las familias con respecto a la emergencia sanitaria provocada por la pandemia de COVID-19. La primera pregunta analizada de entre las incluidas en el cuestionario de encuesta, está relacionada con las situaciones específicas que las personas han vivido derivadas de la pandemia COVID-19.

Así, puesto que cada país estableció medidas diferenciadas, las situaciones vividas por las personas encuestadas de cada uno de los países son diferentes, aunque coinciden en las situaciones que más han tenido que vivir son la escasez de alimentos o el incremento de los precios de los mismos, la escasez de medicamentos y el no poder visitar a los familiares:



Cuadro 6. Situaciones vividas derivadas de la pandemia COVID-19, por país.

	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
Usted o alguien de su familia se ha contagiado de COVID 19	8%	7%	14%	14%
Perdida de su trabajo	26%	38%	25%	13%
Que alguien de su familia se haya quedado sin trabajo	27%	25%	17%	12%
Que los niños y niñas no puedan ir a la escuela	26%	31%	24%	18%
Que los niños, niñas y adolescentes reciban clases distancia	19%	24%	16%	8%
No poder apoyar a los niños, niñas y adolescente en las tareas escolares	15%	19%	15%	5%
No contar con los recursos para que los niños, niñas y adolescentes de la familia puedan adquirir las guías escolares,	16%	16%	17%	-3%
No poder visitar a familiares	50%	54%	44%	79%
Violencia en el hogar	2%	6%	1%	1%
Escasez de los alimentos o incremento en sus precios	79%	63%	56%	77%
Escasez o Incremento de los precios de las medicinas	54%	42%	36%	70%
Mayor cantidad de tareas en el hogar	20%	22%	13%	39%
Muerte de algún familiar por COVID 19	1%	1%	2%	3%

La siguiente pregunta, hacía referencia al porcentaje de afectación de la situación generada por el COVID-19 en diferentes ámbitos de la vida del encuestado (a). La mayor afectación que sentían fue en el ámbito económico (57% de afectación), seguido por el área emocional (49% de afectación). Los aspectos psicológicos y educativos también se vieron afectados, aunque en un porcentaje menor (45% y 36% respectivamente).

Un 12% de la población encuestada manifiesta que alguien de su familia tuvo síntomas de COVID-19. En un 7% de la población se trataba del propio encuestado (a). Según los rangos de edad, un 2% eran niños y niñas menores de 12 años, un 0.8% adolescentes, un 2% jóvenes, un 2% adultos, y un 0.6% personas mayores. Los síntomas más frecuentes fueron la tos seca, la fiebre y el dolor de cabeza y de cuerpo. El 6% de la población acudió a un centro de salud, y el 3.8% palió los síntomas con medicina natural.

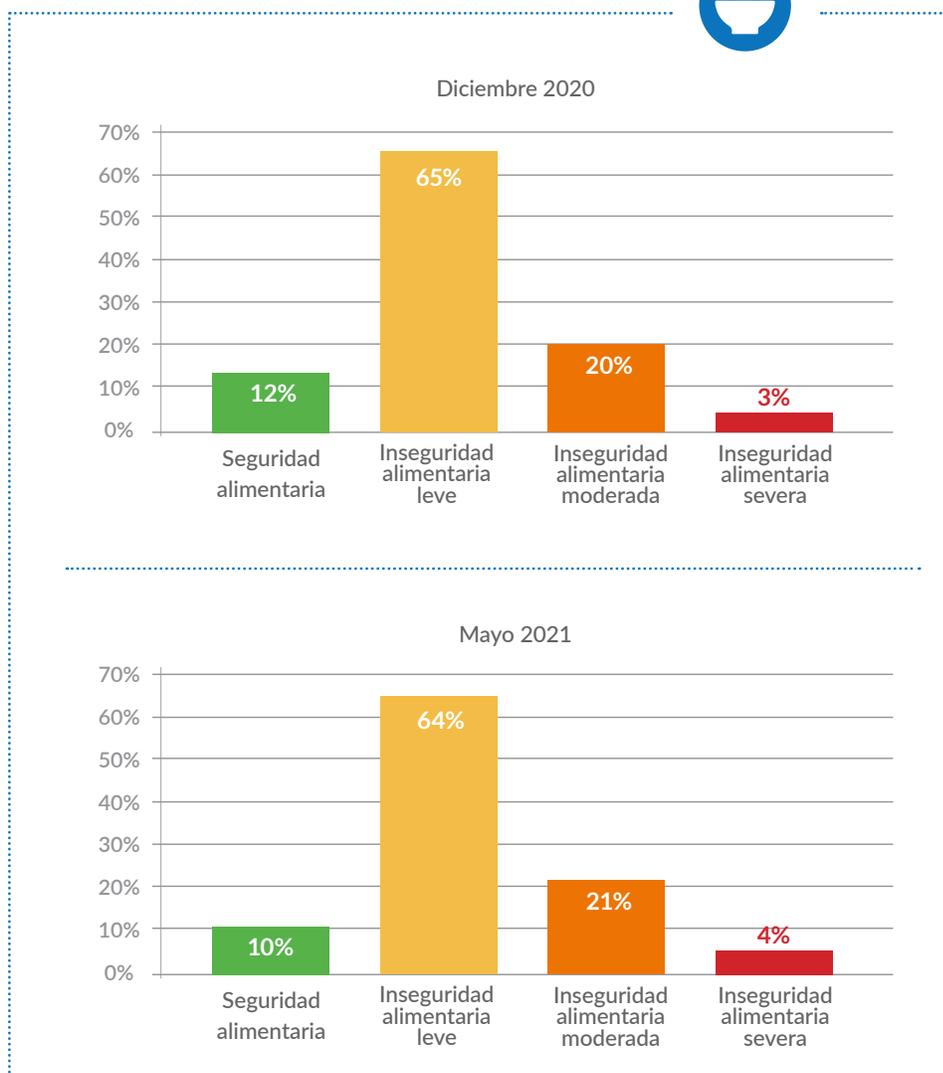


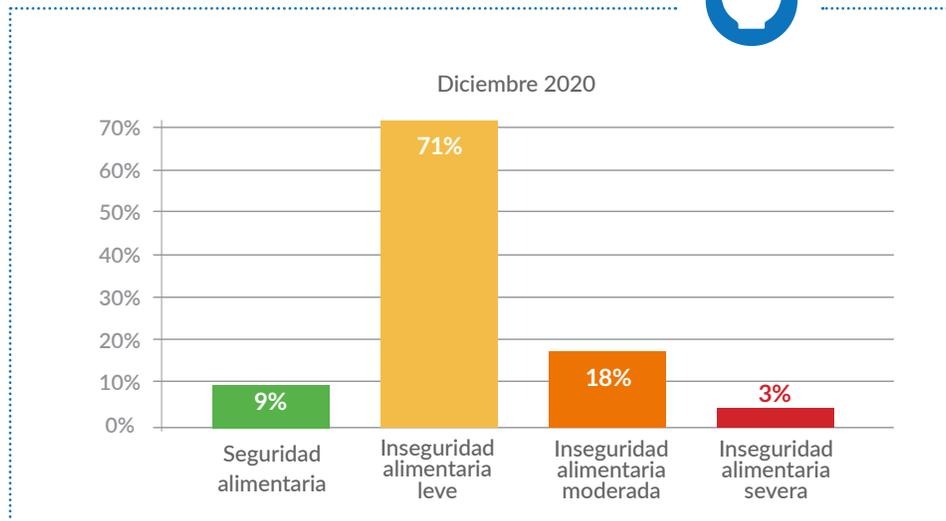
## SECCIÓN 5. ANÁLISIS COMPARATIVO SAN

El objetivo de esta sección es realizar un análisis comparativo entre la situación de seguridad alimentaria observada en el mes de diciembre de 2020, en mayo de 2021, y actualmente.

En términos generales, se observa cómo la situación ha empeorado. En el mes de diciembre de 2020, un 88% de la población se encontraba en inseguridad alimentaria, y, de éstos, un 23% se encontraba en el rango de moderada y severa. En el mes de mayo de 2021, el porcentaje de personas que se encuentran en inseguridad

alimentaria asciende al 90% de la población, siendo un 25% el total de las personas que se encuentran en los rangos de moderada y severa. Por último, en el mes de octubre, un 91% de la población se encuentra en algún grado de inseguridad alimentaria, aunque la severidad haya disminuido (20% de población en rangos de inseguridad alimentaria moderada y severa).





A nivel país, la situación ha empeorado en todos los países:

*Cuadro 7. Comparación de indicadores SAN entre el primer, segundo y tercer levantamiento de información, por país.*

País	Diciembre 2020				Mayo 2021			
	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
El Salvador	14.4%	73.6%	11.6%	0.4%	15%	68.8%	11.9%	4.3%
Guatemala	9.1%	59.9%	27.6%	3.5%	7.3%	53.7%	32.4%	6.6%
Honduras	9.9%	67.6%	19.0%	3.6%	4.9%	67.3%	24.4%	3.4%
Nicaragua	15.9%	58.8%	19.4%	6.0%	13.7%	71.4%	12.8%	2.2%

País	Octubre 2021			
	Seguridad alimentaria	Inseguridad alimentaria leve	Inseguridad alimentaria moderada	Inseguridad alimentaria severa
El Salvador	10%	76%	11%	3%
Guatemala	10%	61%	26%	3%
Honduras	6%	73%	18%	4%
Nicaragua	7%	76%	14%	4%

En el desagregado de indicadores, se observan variaciones que determinan los cambios en la situación de 2021:

- El 79% de la población, tenía en el mes de diciembre de 2020 un puntaje de consumo de alimentos aceptable. En el mes de mayo, este porcentaje disminuye al 78% de la población, aumentando en este caso las familias que tienen un puntaje de consumo de alimentos pobre. Actualmente, el porcentaje de personas con un consumo aceptable, aumenta hasta el 82%.
- El porcentaje de gasto en alimentos, que en diciembre se situaba en el 62% de los ingresos, aumentó en mayo al 66% del ingreso total, siendo mayor todavía en aquellas familias que se encuentran en inseguridad alimentaria moderada o grave. En el mes de octubre, el porcentaje aumenta hasta el 69% del ingreso total.
- Las estrategias de supervivencia han variado de forma positiva, hay más familias que no implementan ningún tipo de estrategia, y son menos las familias que implementan estrategias de emergencia.

**Por último, ha disminuido la cantidad de familias que se encuentran en incidencia del hambre en el hogar. En el mes de diciembre el porcentaje de familias que se encontraba en una situación de moderada incidencia de hambre era del 25%. En el mes de mayo de 2021, este porcentaje aumenta hasta el 34%, el porcentaje de familias que se encuentran en una severa incidencia de hambre, aumentó casi un punto porcentual. Actualmente, el porcentaje de familias que se encuentra en algún grado de incidencia de hambre disminuye hasta el 12%.**





# 5

# CONCLUSIONES

# 5

## CONCLUSIONES



El total de hogares encuestados e incluidos en el informe asciende a **4,697 familias, distribuidos** en los cuatro países centroamericanos: El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua. **La población total a la que hace referencia esta encuesta es a 19,187 personas.**



En promedio **los hogares están conformados por 4,09 miembros por hogar**, dónde el 78% de las familias tiene, al menos, un menor de 18 años viviendo en casa. Un 12% de las familias presenta, al menos, un miembro del hogar con algún tipo de discapacidad.



Con la aplicación de la metodología CARI, se pudo determinar el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares, encontrándose que un **91% de las familias encuestadas presentan algún tipo de inseguridad alimentaria**, observándose diferencias entre los países: Honduras presenta la mayor frecuencia de familias en inseguridad alimentaria severa (4% de la población). **En cuanto a los niveles de inseguridad alimentaria (suma de inseguridad alimentaria leve, moderada y severa), Honduras presenta el mayor porcentaje de población (94%), seguido por Nicaragua (93% de los casos), y El Salvador y Guatemala (con un 90% de los casos).**



A nivel de consumo de alimentos, **el 18% de los hogares reflejan un consumo pobre y limítrofe. Un 82% de los hogares tiene un consumo aceptable.** Los hogares con un consumo pobre o limítrofe tienen una variabilidad mucho menor respecto al tipo de alimentos a los que tienen acceso. **Un 14% de las familias consume menos de 4 grupos de alimentos al día.**



En promedio, **las familias invierten un 69% de sus ingresos en la compra de alimentos.** Las familias que se encuentran en un nivel de inseguridad alimentaria severa **llegan a gastar hasta 79% del dinero que ganan en alimentación.**



**Un 77% de las familias ha implementado en su hogar algún tipo de estrategia de sobrevivencia**, siendo las más comunes las estrategias de crisis y de estrés, especialmente las referidas a la disminución en gastos de salud y educación, aunque más de la mitad de las familias compra al crédito o pide alimentos prestados, o ha trabajado por alimentos.



El valor promedio del índice de estrategias de sobrevivencia (IES) es de 24 puntos, observándose grandes diferencias entre países: en promedio, es **Honduras quien presenta un valor más alto del IES (28 puntos)**, mientras que Guatemala presenta el valor más bajo (19 puntos).



Basado en los resultados de la escala de hambre, **el 12% de los hogares tienen alguna incidencia de hambre.**



En realización a los servicios básicos en el hogar, **un 11% de la población no tiene acceso a agua para consumo, un 22% de la población no tiene acceso a energía eléctrica, y un 9% de la población no tiene acceso a ningún sistema de saneamiento.**



La situación actual, provocada por la pandemia COVID-19 **ha afectado a las familias en la compra de alimentos y medicamentos, ya que han observado escasez o incremento del precio de los mismos.** Se observan diferencias entre los países analizados. Un 12% de la población manifestó que ella misma, o alguien de su familia presentó síntomas COVID-19.

